

“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй

УТВЪРДИЛ
/ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР
И . 06 . 2015 г.
ИВАН АНДРЕЕВ



ПРОТОКОЛ

В изпълнение на Заповед № АД – 902/30.03.2015г. на Зам. Изпълнителния Директор на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД комисия в състав :

Председател: Бойко Ликуриев - Ръководител група “Цифрови системи за контрол и управление”, “Системи за контрол и управление”, “Изпълнение на ремонта”, Направление “Ремонт”, Електропроизводство-2

Членове: 1. Емил Борисов - Ръководител сектор “Експлоатация на електрооборудване”, отдел “Организация на експлоатационната дейност”, Направление “Експлоатация”, Електропроизводство -2, Дирекция “Производство”

2. Деян Атанасов – Експерт Проектно осигуряване, отдел “Инвеститорски контрол”, Управление “Инвестиции”, Дирекция “Развитие и Модернизации”

3. Пенка Илиева – Старши юрисконсулт “Договорно право и дружествена собственост”, Управление “Правно”

4. Александър Ангелов – Специалист “Обществени Поръчки”, У-ние “Търговско“, Дирекция “Икономика и Финанси”

се събра да отвори и разгледа представените оферти за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: **“Проектиране система за контрол концентрацията на водород около и под 9,10 GQ”** .

На заседанието на комисията не присъстваха представители на Участниците.

Членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т.2-4 от Закона за обществените поръчки.

Комисията установи:

1. Публичната покана е инициирана с Доклад на Ръководител Управление “Инвестиции” № И-327/04.03.2015г. с ориентировъчна стойност до 30 000 лева без ДДС и стартирана на основание чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП.

2. Публичната покана е публикувана в Портала за обществени поръчки с рег. № 9039541 и на Интернет страницата на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

3. В определеният краен срок за получаване на офертите – 16:00 ч. на 27.03.2015 г. в деловодството на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД в запечатан плик с ненарушена цялост са получени следните оферти:

- Вх. № ОП – 522/26.03.2015 г. – “НЕФТГАЗИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. Бургас;
- Вх. № ОП – 535/27.03.2015 г. – “ЕНПРО КОНСУЛТ” ООД, гр. София;
- Вх. № ОП – 536/27.03.2015 г. – “И Кю И България” АД, гр. София;
- Вх. № ОП – 537/27.03.2015 г. – “АТП - АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр. София;

Комисията пристъпи към разглеждане на офертата на Участника и съпоставка на съответствието ѝ с изискванията на Възложителя и установи следното:

“НЕФТГАЗИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. Бургас:

Участникът е представил списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка от който не е видно дали участникът е изпълнявал услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка. Участникът не е представил декларация съгласно т. 2.1.5. - декларация за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители от указанията за подготовка на оферта. Участникът е представил списък на техническите лица, които ще изпълняват проектирането в който е декларирал техническо лице което ще изпълнява част ПБ (Пожарна Безопасност), както и удостоверения за пълна проектантска правоспособност за всички части освен ПБ (Пожарна Безопасност). След извършена проверка на декларирания номер на удостоверението за пълна проектантска правоспособност в Камарата на Инженерите в Инвестиционното Проектиране (КИИП) се установи, че декларирания проектант, който ще изпълнява проектирането по част ПБ (Пожарна Безопасност) не разполага с необходимото удостоверение за част ПБ (Пожарна Безопасност).

В работната програма на Участника липсва анализ съгласно т. 2 от Техническо задание № 2015.30.ЕЧ.GQ.T3.1308

Предложението на участника е следното :

- Човекомесеци – 155 човекомесеца;
- Предлагана цена за проектиране – 26 600.00 лв. без ДДС;
- Срок за изпълнение – 45 календарни дни

“ЕНПРО КОНСУЛТ” ООД, гр. София:

Участникът не е представил декларация съгласно т. 2.1.5. от указанията за подготовка на оферта. Всички останали документи, отговаря на предварително обявените условия на Възложителя за участие в публичната покана. Предложението за изпълнение на поръчката покрива изискванията на Техническо Задание № 2015.30.ЕЧ.GQ.T3.1308.

Предложението на участника е следното :

- Човекомесеци – 3.83 човекомесеца;
- Предлагана цена за проектиране – 29 874.00 лв. без ДДС;
- Срок за изпълнение – 12 седмици

“И Кю И България” АД, гр. София:

Участникът е представил всички изискани документи, отговаря на предварително обявените условия на Възложителя за участие в публичната покана и декларира, че няма да използва подизпълнител. Предложението за изпълнение на поръчката покрива изискванията на Техническо Задание № 2015.30.ЕЧ.GQ.T3.1308.

Предложението на участника е следното :

- Човекомесеци – 6.25 човекомесеца;
- Предлагана цена за проектиране – 35 000.00 лв. без ДДС;
- Срок за изпълнение – 3 календарни месеца

“АТП - АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр. София:

Участникът е представил всички изискани документи, отговаря на предварително обявените условия на Възложителя за участие в публичната покана и декларира, че няма да използва подизпълнител. Предложението за изпълнение на поръчката покрива изискванията на Техническо Задание № 2015.30.ЕЧ.GQ.ТЗ.1308.

Предложението на участника е следното :

- Човекомесеци – 5.5 човекомесеца;
- Предлагана цена за проектиране – 27 500.00 лв. без ДДС;
- Срок за изпълнение – 3 месеца

На 31.03.2015г. от **“ЕНПРО КОНСУЛТ” ООД, гр. София** по e-mail е изискана декларация съгласно т. 2.1.5. от указанията за подготовка на оферта. Срокът за представяне на допълнителните документи е 03.04.2015г. в Централно деловодство на **“АЕЦ Козлодуй” ЕАД**. В определения срок в Централно деловодство на **“АЕЦ Козлодуй” ЕАД** са постъпили допълнителни документи от **“ЕНПРО КОНСУЛТ” ООД, гр. София**.

На 04.05.2015г. в изпълнение на Заповед № АД – 902/30.03.2015г. на Зам. Изпълнителния Директор на **“АЕЦ Козлодуй” ЕАД** комисия в състав:

Председател: Бойко Ликуриев - Ръководител група **“Цифрови системи за контрол и управление”**, **“Системи за контрол и управление”**, **“Изпълнение на ремонта”**, Направление **“Ремонт”**, Електропроизводство-2

Членове: 1. Емил Борисов - Ръководител сектор **“Експлоатация на електрооборудване”**, отдел **“Организация на експлоатационната дейност”**, Направление **“Експлоатация”**, Електропроизводство -2, Дирекция **“Производство”**

2. Деян Атанасов – Експерт Проектно осигуряване, отдел **“Инвеститорски контрол”**, Управление **“Инвестиции”**, Дирекция **“Развитие и Модернизации”**

3. Пенка Илиева – Старши юрисконсулт **“Договорно право и дружествена собственост”**, Управление **“Правно”**

4. Александър Ангелов – Специалист **“Обществени Поръчки”**, У-ние **“Търговско“**, Дирекция **“Икономика и Финанси”**

се събра да отвори и разгледа представените допълнителни документи и да съпостави офертите с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие в публичната покана.

Комисията установи:

Участникът **“ЕНПРО КОНСУЛТ” ООД, гр. София** е представил допълнителните документи във вид и форма, съгласно изискванията на Възложителя. Участникът отговаря на предварително обявените от Възложителя условия за участие в публичната покана.

С оглед гореизложеното комисията реши:

1. Да не допусне до оценка на техническото и ценово предложение съгласно методиката за определяне на комплексната оценка следния участник:

1.1. **“НЕФТГАЗИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. Бургас** не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя, а именно:

В работната програма на Участника липсва анализ съгласно т. 2 от Техническо задание № 2015.30.ЕЧ.GQ.ТЗ.1308.

2. Съгласно предварително обявения критерий за оценка на офертите **“икономически най-изгодна оферта”** и Методика за определяне комплексната оценка на офертите комисията направи оценка на допуснатите оферти, които отговарят на предварително обявените условия, както следва:

- Показател “Предлаган подход, план за работа и организация описани в Концепция за организацията и изпълнението на дейностите в зависимост от изискванията на Техническото задание” – с относителна тежест в общата оценка $K_T = 50\%$

“ЕНПРО КОНСУЛТ” ООД, гр. София

Председателят на комисията Бойко Ликуриев - Ръководител група “Цифрови системи за контрол и управление”, “Системи за контрол и управление”, “Изпълнение на ремонта”, Направление “Ремонт”, Електропроизводство-2, оценява офертата със следните точки при съответните мотиви:

Подпоказател К.1.1.

Анализът на ТЗ не е достатъчно подробен за целите на проекта - липсват подробни коментари по него. – **20 точки.**

Подпоказател К.1.2.

В описанието на конкретните дейности липсва изготвянето на част Архитектурна. Не е описан мотивът за нейното отпадане. – **10 точки.**

Подпоказател К.1.3.

Има пропуски в описанието на някои от компонентите по методиката. – **25 точки.**

Членът на комисията Емил Борисов - Ръководител сектор “Експлоатация на електрооборудване”, отдел “Организация на експлоатационната дейност”, Направление “Експлоатация”, Електропроизводство -2, Дирекция “Производство”, оценява офертата със следните точки при съответните мотиви:

Подпоказател К.1.1.

Анализът на Техническото Задание не е задълбочен, липсват коментари по него. – **20 точки.**

Подпоказател К.1.2.

В описанието на конкретните дейности липсва изготвянето на част Архитектурна. Не е описан мотивът за нейното отпадане. – **10 точки.**

Подпоказател К.1.3.

Има пропуски в описанието на някои от компонентите по методиката. – **25 точки.**

Членът на комисията Деян Атанасов – Експерт Проектно осигуряване, отдел “Инвеститорски контрол”, Управление “Инвестиции”, Дирекция “Развитие и Модернизации”, оценява офертата със следните точки при съответните мотиви:

Подпоказател К.1.1.

Анализът на Техническото Задание не е задълбочен, липсват коментари по него. – **20 точки.**

Подпоказател К.1.2.

В описанието на конкретните дейности липсва изготвянето на част Архитектурна. Не е описан мотивът за нейното отпадане. – **10 точки.**

Подпоказател К.1.3.

Има пропуски в описанието на някои от компонентите по методиката. – **25 точки.**

“И Кю И България” АД, гр. София

Председателят на комисията Бойко Ликуриев - Ръководител група “Цифрови системи за контрол и управление”, “Системи за контрол и управление”, “Изпълнение на ремонта”, Направление “Ремонт”, Електропроизводство-2, оценява офертата със следните точки при съответните мотиви:

Подпоказател К.1.1.

Предложеният от Участника анализ на Техническото задание е задълбочен и включва подробни коментари на Техническото задание, което показва разбиране на спецификата на проекта. Предвидена е софтуерна симулация на въздушните потоци в МЗ, което би спомогнало за прецизно определяне местоположението на сензорите. – **30 точки.**

Подпоказател К.1.2.

Дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката са изброени и детайлно описани. – **20 точки.**

Подпоказател К.1.3.

Подробно е описано съдържанието на отделните части на проекта. – **50 точки.**

Членът на комисията Емил Борисов - Ръководител сектор “Експлоатация на електрооборудване”, отдел “Организация на експлоатационната дейност”, Направление “Експлоатация”, Електропроизводство -2, Дирекция “Производство”, оценява офертата със следните точки при съответните мотиви:

Подпоказател К.1.1.

Предложеният от Участника анализ на Техническото задание е задълбочен и включва подробни коментари на Техническото задание, което показва разбиране на спецификата на проекта. Участникът е предвидило симулационно изследване на въздушните потоци в МЗ на 5,6 ЕБ – това ще помогне на “Анализ” съгласно Техническото задание за по-правилното позициониране на датчиците, което е от съществено значение за проекта. – **30 точки.**

Подпоказател К.1.2.

Дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката са изброени и детайлно описани. – **20 точки.**

Подпоказател К.1.3.

Подробно е описано съдържанието на отделните части на проекта. – **50 точки.**

Членът на комисията Деян Атанасов – Експерт Проектно осигуряване, отдел “Инвеститорски контрол”, Управление “Инвестиции”, Дирекция “Развитие и Модернизации”, оценява офертата със следните точки при съответните мотиви:

Подпоказател К.1.1.

Предложеният от Участника анализ на Техническото задание е задълбочен и включва подробни коментари на Техническото задание, което показва разбиране на спецификата на проекта. – **30 точки.**

Подпоказател К.1.2.

Дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката са изброени и детайлно описани. – **20 точки.**

Подпоказател К.1.3.

Подробно е описано съдържанието на отделните части на проекта. – **50 точки.**

“АТП - АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр. София

Председателят на комисията Бойко Ликуриев - Ръководител група “Цифрови системи за контрол и управление”, “Системи за контрол и управление”, “Изпълнение на ремонта”, Направление “Ремонт”, Електропроизводство-2, оценява офертата със следните точки при съответните мотиви:

Подпоказател К.1.1.

Липсва анализ на Техническото Заданието, то просто е преписано – **20 точки.**

Подпоказател К.1.2.

В описанието на конкретните дейности липсва изготвянето на част Архитектурна. Не е описан мотивът за нейното отпадане. Останалите дейности са преписани от заданието – **10 точки.**

Подпоказател К.1.3.

Има пропуски и непълно описание на един или няколко от компонентите по методиката. – **25 точки.**

Членът на комисията Емил Борисов - Ръководител сектор “Експлоатация на електрооборудване”, отдел “Организация на експлоатационната дейност”, Направление “Експлоатация”, Електропроизводство -2, Дирекция “Производство”, оценява офертата със следните точки при съответните мотиви:

Подпоказател К.1.1.

Липсва анализ на Техническото Заданието, то просто е преписано – **10 точки.**

Подпоказател К.1.2.

В описанието на конкретните дейности липсва изготвянето на част Архитектурна. Не е описан мотивът за нейното отпадане. Липсва предвидена Програма за единични ФИ съгласно Техническото задание. – **10 точки.**

Подпоказател К.1.3.

Има пропуски и непълно описание на един или няколко от компонентите по методиката. – **25 точки.**

Членът на комисията Деян Атанасов – Експерт Проектно осигуряване, отдел “Инвеститорски контрол”, Управление “Инвестиции”, Дирекция “Развитие и Модернизации”, оценява офертата със следните точки при съответните мотиви:

Подпоказател К.1.1.

Липсва анализ на Техническото Заданието, то просто е преписано – **10 точки.**

Подпоказател К.1.2.

В описанието на конкретните дейности липсва изготвянето на част Архитектурна. Не е описан мотивът за нейното отпадане. Останалите дейности са преписани от заданието. – **5 точки.**

Подпоказател К.1.3.

Има пропуски и непълно описание на един или няколко от компонентите по методиката. – **25 точки.**

- Показател “Предлагана цена” – с относителна тежест в общата оценка $K_t = 50\%$

Членовете на комисията направиха оценка на показателите и всеки от тях състави Лист за индивидуална оценка.

Председателят на комисията, на основание попълнените таблици-лист за индивидуална оценка на всеки член на комисията, попълни таблица-лист за окончателна оценка.

Във връзка с извършената окончателна оценка, комисията класира Участниците както следва:

№	Фирма	Предлага на цена /лв. без ДДС/	Точки
Първо място	“И Кю И България” АД, гр. София	35 000.00	89.29
Второ място	“ЕНПРО КОНСУЛТ” ООД, гр. София	29 874.00	73.53
Трето място	“АТП - АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр.София	27 500.00	73.33

Ориентировъчната стойност на поръчката по Доклад на заявителя е 30 000.00 лв. без ДДС. Предлаганата цена на класирания на първо място участник е по - висока от прогнозната, която Възложителят е предвидил.

Комисията предлага на Възложителя:

- Да се възложи обществена поръчка с предмет: “Проектиране система за контрол концентрацията на водород около и под 9,10 GQ” на “И Кю И България” АД, гр. София при условията на подадената оферта.

Настоящият протокол е съставен на 04.05.2015г. и заедно с цялата документация се предава на Възложителя за утвърждаване.

Приложения:

1. Лист за индивидуална оценка –5 бр.
2. Лист за окончателна оценка – 1 бр.
3. Присъствен лист – 1 бр.

Комисия в състав:

Председател:

/Б. Ликуриев/

Членове: 1.

/Е. Борисов/

2.

/Д. Атанасов/

3.

/И. Илиева/

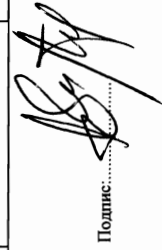
4.

/Ал. Ангелов/

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

Публична покана с предмет:
 "Проектиране система за контрол кон центрацията на водород около и под 9,10
 GQ".

Показатели	Участник	Относителна тежест на показателите в комплексната оценка в проценти (Кт) Допустими точки	Участник 1		Участник 2		Участник 3	
			"ЕНПРО КОНСУЛТ" ООД	"И Кю И България" АД	"АТИ - АТОМТОПЛОПРО ЕКТ" ООД	Оценка	Резултат	Оценка
К1. Предлаган подход, план за работа и организация описани в Концепция за изпълнението на дейностите в зависимост от изискванията на Техническото задание, изчислен по формулата $K1 = K1.1 + K1.2 + K1.3$ К1.3, където:	50%	К1 = K1.1 + K1.2 + K1.3	55	100	55	50.00	55	27.50
			20	30	20		20	
К.1.1. Анализ/Интерпретация на Техническото задание и коментари по него, които след Участника имат ключово значение за изпълнение на поръчката	10,20 или 30		10	20	10			
К.1.2. Описание на конкретните дейности и, които Участникът ще изпълнява за реализиране на предмета на поръчката	5,10 или 20		25	50	25			
К.1.3. Обхват и съдържание на работната програма за изпълнение на дейностите в съответствие с изискванията на техническото задание	10,25 или 50		92.05	46.03	78.57	39.29	100.00	50.00
К2. Предлагана цена, изчислен по формулата $K2 = (P_{min}/P_i) * 100$	50%	Максимален брой точки 100	92.05	46.03	78.57	39.29	100.00	50.00
			29 874.00	35 000.00	27 500.00			
Цена за проектиране								
Общ резултат				73.53		89.29		77.50


 Подпис:.....

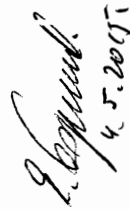
Бойко Ликуриев

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

Публична покана с предмет:
 "Проектиране система за контрол концентрацията на водород около и под 9,10 GQ"

Показатели	Участник	Относителна тежест на показателите в комплексната оценка в проценти (Кт) Допустими точки	Участник 1		Участник 2		Участник 3	
			Оценка	Резултат	Оценка	Резултат	Оценка	Резултат
К1. Предлаган подход, план за работа и организация описани в Концепция за организацията и изпълнението на дейностите в зависимост от изискванията на Техническото задание, изчислен по формулата $K1 = K1.1 + K1.2 + K1.3$ К1.3, където:		50%	55	27.50	100	50.00	45	22.50
			20		30		10	
К.1.1. Анализ/Интерпретация на Техническото задание и коментари по него, които според Участника имат ключово значение за изпълнение на поръчката		10,20 или 30						
К.1.2. Описание на конкретните дейности, които Участникът ще изпълнява за реализиране на предмета на поръчката		5,10 или 20	10		20		10	
К.1.3. Обхват и съдържание на работната програма за изпълнение на дейностите в съответствие с изискванията на техническото задание		10,25 или 50	25		50		25	
К2. Предлагана цена, изчислен по формулата $K2 = (P_{min}/P_i) * 100$		50%	92.05	46.03	78.57	39.29	100.00	50.00
			92.05		78.57		100.00	
Цена за проектиране		Максимален брой точки 100	29 874.00	46.03	35 000.00	39.29	27 500.00	
Общ резултат			73.53		89.29		72.50	

Емил Борисов



Подпис:.....

4.5.2017

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

Публична покана с предмет:
 "Проектиране система за контрол концентрацията на водород около и под 9,10
 GQ"

Показатели	Участник	Относителна тежест на показателите в комплексната оценка в проценти (Кт) Допустими точки	Участник 1		Участник 2		Участник 3	
			Оценка	Резултат	Оценка	Резултат	Оценка	Резултат
К1. Предлаган подход, план за работа и организация описани в Концепция за организацията и изпълнението на дейността; в зависимост от изискванията на Техническото задание, изчислен по формулата $K1 = K1.1 + K1.2 + K1.3$ К1.3, където:		50%	55	27.50	100	50.00	40	20.00
			К1 = K1.1 + K1.2 + K1.3					
К1.1. Анализ/Интерпретация на Техническото задание и коментари по него, които според Участника имат ключово значение за изпълнение на поръчката		10,20 или 30	20		30		10	
К1.2. Описание на конкретните дейности, които Участникът ще изпълнява за реализиране на предмета на поръчката		5,10 или 20	10		20		5	
К1.3. Обхват и съдържание на работната програма за изпълнение на дейностите в съответствие с изискванията на техническото задание		10,25 или 50	25		50		25	
К2. Предлагана цена, изчислен по формулата $K2 = (P_{min}/P) * 100$		50%	92.05	46.03	78.57	39.29	100.00	50.00
			К2 = (P _{min} /P)*100					
		Максимален брой точки 100	92.05	46.03	78.57	39.29	100.00	50.00
Цена за проектиране			29 874.00		35 000.00		27 500.00	
Общ резултат			73.53		89.29		70.00	



Деян Атанасов

Подпис:.....

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

Публична покана с предмет:
"Проектиране система за контрол концентрацията на водород около и под 9,10 GQ"

Показатели	Участник	Относителна тежест на показателите в комплексната оценка в проценти (Кт) Допустими точки	Участник 1		Участник 2		Участник 3	
			Оценка	Резултат	Оценка	Резултат	Оценка	Резултат
К1. Предлаган подход, план за работа и организация описани в Концепция за организацията и изпълнението на дейностите в зависимост от изискванията на Техническото задание, изчислен по формулата $K1 = K1.1 + K1.2 + K1.3$, където:		50%	55	27.50	100	50.00	47	23.33
			К1 = К1.1 + К1.2 + К1.3					
К.1.1. Анализ/Интерпретация на Техническото задание и коментари по него, които според Участника имат ключово значение за изпълнение на поръчката		10,20 или 30	20		30		13	
К.1.2. Описание на конкретните дейности, които Участникът ще изпълнява за реализиран: на предмета на поръчката		5,10 или 20	10		20		8	
К.1.3. Обхват и съдържание на работната програма за изпълнение на дейностите в съответствие с изискванията на техническото задание		10,25 или 50	25		50		25	
К2. Предлагана цена, изчислен по формулата $K2 = (P_{min}/P_i) * 100$		50%	92.05	46.03	78.57	39.29	100.00	50.00
			К2 = (P _{min} /P _i)*100					
Цена за проектиране		Максимален брой точки 100	92.05	46.03	78.57	39.29	100.00	50.00
Общ резултат			29 874.00		35 000.00		27 500.00	
				73.53		89.29		73.33

Пенка Илиева

Подпис:.....



ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

Публична покана с предмет:
"Проектиране система за контрол концентрацията на водород около и под 9,10 GQ"

Показатели	Участник	Относителна тежест на показателите в комплексната оценка в проценти (Кг) Допустими точки	Участник 1 "ЕНПРО КОНСУЛТ" ООД		Участник 2 "И Кю И България" АД		Участник 3 "АТП - АТОМТОПОЛПРО ЕКТ" ООД				
			Оценка	Резултат	Оценка	Резултат	Оценка	Резултат			
К1. Предлаган подход, план за работа и организация описани в Концепцията за организацията и изпълнението на дейностите в зависимост от изискванията на Техническото задание. Изчислен по формулата $K1 = K1.1 + K1.2 + K1.3$, където:	50%	55	27.50	100	50.00	47	23.33				
								К1.1. Анализ/Интерпретация на Техническото задание и коментари по него, които според Участника имат ключово значение за изпълнение на поръчката	20	30	13
К1.3. Обхват и съдържание на работната програма за изпълнение на дейностите в съответствие с изискванията на техническото задание	25	46.03	78.57	39.29	100.00	50.00					
							К2. Предлагана цена, изчислен по формулата $K2 = (Pmin/Pi) * 100$	92.05	46.03	78.57	39.29
Максимален брой точки 100	92.05	46.03	78.57	39.29	100.00	50.00					
							Цена за проектиране	29 874.00	35 000.00	27 500.00	
Общ резултат			73.53		89.29		73.33				

Александър Ангелов

Подпис.....



Публична покана с предмет:

“Проектна система за контрол
концентрацията на водород около и
под 9,10 GQ”

ЛИСТ ЗА ОКОНЧАТЕЛНА ОЦЕНКА

	Участник 1	Участник 2	Участник 3
КОМИСИЯ	"ЕНПРО КОНСУЛТ" ООД	"И Кю И България" АД	"АТН - АТОМТОЦЛОПРОЕК Т" ООД
Председател: Бойко Ликурнев	73.53	89.29	77.50
Членове:			
1. Емил Борисов	73.53	89.29	72.50
2. Деян Атанасов	73.53	89.29	70.00
3. Пенка Илиева	73.53	89.29	73.33
4. Александър Ангелов	73.53	89.29	73.33
Окончателна оценка	73.53	89.29	73.33
Класиране	II	I	III