

УТВЪРДИЛ,

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

25.08.2015 г.

ДИМИТЪР АНГЕЛОВ



## ПРОТОКОЛ

На 25.06.2015 г., в изпълнение на Заповед №АД-1923/25.06.2015 г. се събра комисия в състав:

**Председател:** Виолета Петрова - Ръководител група «Физико-химичен контрол - общостанционни лаборатории», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2, Направление «Инженерно осигуряване», Отдел «Химия и радиохимия», Сектор «Физико химичен контрол»

**Членове:** 1. Мариета Шекерова - Ръководител експресна радиохимична лаборатория, Сектор «Физико химичен контрол», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

2. Мариела Иванова - Ръководител група, Сектор «Физико химичен контрол», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

3. Николай П. Николов - Ръководител лаборатория «ИЙЛ», Отдел «Метрологично осигуряване», Управление «Качество», Дирекция «Безопасност и качество»

4. Камелия Драгиева - Технолог, Сектор «Радиохимия», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

5. Емилия Митева – Специалист «Маркетинг», Управление «Търговско»

6. Димитър Донков – Старши юриконсулт «Правна защита и лицензионна дейност», Управление «Правно»

7. Надя Тодорова – Главен експерт «Обществени поръчки», Управление «Търговско»

8. Юлиан Тошев - Експерт «Инвестиционни доставки», Отдел «Осигуряване и

анализ», Сектор «Инвестиционни доставки», Управление «Инвестиции», Дирекция «Развитие и Модернизации»

със задача да разгледа представените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка на лабораторна апаратура”**.

На заседанието на комисията присъстваше представител на участника **“Елпак-Лизинг” ЕООД**, който попълни присъствен лист.

Членовете на комисията подписаха декларации по чл.35, ал.3 от ЗОП.

С цел да се извърши преглед на представените документи относно наличието и редовността им, комисията се запозна с изискванията на документацията и установи:

1.Процедурата за възлагане на обществената поръчка е стартирана с Доклад с Рег. №-Т-16/08.01.2015 г. от Ръководител Управление “Т”, на основание Решение №2.1.15. от Протокол №2/22.01.2015 г. на Съвет по “Икономика и финанси”, Решение №18.1.6.1. на Съвета на Директорите на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД от Протокол №18/08.04.2015 г.

2.Процедурата е открита с Решение №ЗОП-Р-178/27.05.2015 г. и обявена с Обявление №ЗОП-О-144/27.05.2015 г.

3.Процедурата е заведена в Регистъра по обществени поръчки под № 00353-2015-0145.

4.Срокът за подаване на оферти от заинтересованите лица е 24.06.2015 г.

5.В законоустановения срок са постъпили 18 оферти за съответните обособени позиции в запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост пликове.

Комисията отвори офертите по реда на постъпването им в централно деловодство на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

За всяка оферта комисията извърши следните действия:

1. Трима от членовете на комисията подписаха плик №3 – Предлагана цена за офертираните обособени позиции.

2. Отваряне на плик №2 – “Предложение за изпълнение на поръчката” по отделните обособени позиции на участниците, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях.

3. Отваряне на плик №1 и разглеждане на документите за подбор поставени в него.

Присъстващият представител на участника **“Елпак-Лизинг” ЕООД** беше поканен от комисията по правилото на чл.68, ал.4 и 5 от ЗОП да подпише Пликове № 3 и документите в Пликове № 2 на останалите участниците. Същият отказа да подписва съответните пликове и документи.

На заседанието на комисията бяха разгледани “Документите за подбор” представени в Плик №1.

1. Вх. № ОП-1068/22.06.2015 г. **“Метром България” ЕООД** за об. поз. №3 и 7

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №3 и 7 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**2. Вх. № ОП-1074/22.06.2015 г. “Мерк България” ЕАД за об. поз. №9**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №9 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**3. Вх. № ОП-1077/23.06.2015 г. “Лабтех” ЕООД за об. поз. №2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 и 10**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**4. Вх. № ОП-1078/23.06.2015 г. “Форлаб” ЕООД за об. поз. №1**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №1 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**5. Вх. № ОП-1091/24.06.2015 г. “Спектротех” ЕООД за об. поз. №9**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №9 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**6. Вх. № ОП-1092/24.06.2015 г. “Инфолаб” ЕООД за об. поз. №4**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №4 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**7. Вх. № ОП-1093/24.06.2015 г. “Т.Е.А.М.” ООД за об. поз. №4**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №4 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**8. Вх. № ОП-1094/24.06.2015 г. “Кем Аналитикал Сървисис” ЕООД за об. поз. №4 и 6**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №4 и 6 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**9. Вх. № ОП-1095/24.06.2015 г. “Антисел България” ООД за об. поз. №2 и 6**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №2 и 6 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**10. Вх. № ОП-1096/24.06.2015 г. “Биотехлаб” ООД за об. поз. №2, 5, 6, 7 и 9**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №2, 5, 6, 7 и 9 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**11. Вх. № ОП-1097/24.06.2015 г. “Сарториус България” ЕООД за об. поз. №6, 9 и 10**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №6, 9 и 10 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**12. Вх. № ОП-1098/24.06.2015 г. “Аквахим” АД за об. поз. №5, 6, 7 и 8**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №5, 6, 7 и 8 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**13. Вх. № ОП-1099/24.06.2015 г. “АСМ 2” ЕООД за об. поз. №9**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №9 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**14. Вх. № ОП-1101/24.06.2015 г. “Марвел” ООД за об. поз. №1, 3, 7 и 10**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №1, 3, 7 и 10 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**15. Вх. № ОП-1102/24.06.2015 г. “Трега” ООД за об. поз. №3, 6, 8, 9 и 10**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №3, 6, 8, 9 и 10 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**16. Вх. № ОП-1103/24.06.2015 г. “Лабимекс” ООД за об. поз. №2, 5, 6, 9 и 10**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №2, 5, 6, 9 и 10 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**17. Вх. № ОП-1104/24.06.2015 г. “Елпак-Лизинг” ЕООД за об. поз. №2, 5, 6, 7, 8, 9 и 10**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №2, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**18. Вх. № ОП-1105/24.06.2015 г. “Медицинска Техника Инженеринг” ООД за об. поз. №1, 6, 7, 9 и 10**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №1, 6, 7, 9 и 10 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

Обобщавайки всичко по горе изложено по отношение на представените документи в Плик №1 комисията изготви протокол с констатации относно наличието и редовността на представените документи в Плик №1, който е неразделна част от настоящият протокол.

Комисията реши на следващо заседание да бъдат разгледани Предложенията за изпълнение на поръчката на участниците за съответните обособени позиции.

На 09.07.2015 г., в изпълнение на Заповед №АД-1923/25.06.2015 г. се събра комисия в състав:

**Председател:** Виолета Петрова - Ръководител група «Физико-химичен контрол - общостанционни лаборатории», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2, Направление «Инженерно осигуряване», Отдел «Химия и радиохимия», Сектор «Физико химичен контрол»

**Членове:** 1. Мариета Шекерова - Ръководител експресна радиохимична лаборатория, Сектор «Физико химичен контрол», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

2. Мариела Иванова - Ръководител група, Сектор «Физико химичен контрол», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

3. Нели Иванова – Експерт-метролог, Лаборатория “ИЙЛ”, Отдел “Метрологично осигуряване”, Управление “Качество”, Дирекция “Безопасност и качество”

4. Камелия Драгиева - Технолог, Сектор «Радиохимия», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

5. Емилия Митева – Специалист «Маркетинг», Управление «Търговско»

6. Димитър Донков – Старши юриконсулт «Правна защита и лицензионна дейност», Управление «Правно»

7. Надя Тодорова – Главен експерт «Обществени поръчки», Управление «Търговско»

8. Юлиан Тошев - Експерт «Инвестиционни доставки», Отдел «Осигуряване и

анализ», Сектор «Инвестиционни доставки», Управление «Инвестиции», Дирекция «Развитие и Модернизации»

със задача да продължи работата си относно откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка на лабораторна апаратура”**.

Новоприсъстващият член на комисията подписа декларация по чл.35, ал.3 от ЗОП.

На заседанието на комисията бяха разгледани “Предложенията за изпълнение на поръчката” на допуснатите участници за съответните обособени позиции. След подробно запознаване на техническите лица от комисията с предложенията за изпълнение на поръчката се констатира следното:

#### **За “Метром България” ЕООД за об. поз. №3 и 7**

- за об. поз. №№3 и 7

Предложенията за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя.

#### **За “Мерк България” ЕАД за об. поз. №9**

- за об. поз. №9

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е оферирал 1 бр. система дейонизаторна, а изискването на Възложителя е за 2 бр.

#### **За “Лабтех” ЕООД за об. поз. №2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 и 10**

- за об. поз. №№2, 5, 6, 7, 8, 9 и 10

Предложенията за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя.

- за об. поз. №3

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е оферирал титратор автоматичен с точност рН  $\pm 0,002$ ; °С  $\pm 0,2$  и възможност за 2-3 точкова калибровка, а изискването на Възложителя е за рН  $\pm 0,001$ ; °С  $\pm 0,1$  и възможност за 3-5 точкова калибровка.

#### **За “Форлаб” ЕООД за об. поз. №1**

-за об. поз. №1

От офертата не става ясно каква ще е датата на производство на колориметъра.

#### **За “Спектротех” ЕООД за об. поз. №9**

-за об. поз. №9

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

#### **За “Инфолаб” ЕООД за об. поз. №4**

-за об. поз. №4

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

**За “Т.Е.А.М.” ООД за об. поз. №4**

-за об. поз. №4

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

**За “Кем Аналитикал Сървисис” ЕООД за об. поз. №4 и 6**

-за об. поз. №4

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

-за об. поз. №6

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

**За “Антисел България” ООД за об. поз. №2 и 6**

- за об. поз. №2

От офертата не става ясно какъв е каталожния номер на адаптора за епруветки от 50 мл.

- за об. поз. №6

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

**За “Биотехлаб” ООД за об. поз. №2, 5, 6, 7 и 9**

- за об. поз. №№2, 5, 6 и 7

Предложенията за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя.

- за об. поз. №9

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е оферирал система дейонизаторна с 30 л. външен резервоар, а изискването на Възложителя е апаратът да е без външен резервоар.

**За “Сарториус България” ЕООД за об. поз. №6, 9 и 10**

- за об. поз. №№6, 9 и 10

Предложенията за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя.

**За “Аквахим” АД за об. поз. №5, 6, 7 и 8**

- за об. поз. №№6 и 8

Предложенията за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя.

- за об. поз. №5

От офертата не става ясно апаратът има ли възможност за връзка с принтер/РС през USB интерфейс и има ли софтуер за компютър - CD с инсталационни драйвери?



- за об. поз. №7

От офертата не става ясна каква е информацията в трите листа каталожна информация на английски език, касаещи апарата и клетката. Представената информация е размазана и нечетлива.

#### **За “АСМ 2” ЕООД за об. поз. №9**

- за об. поз. №9

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

#### **За “Марвел” ООД за об. поз. №1, 3, 7 и 10**

- за об. поз. №1

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

- за об. поз. №3

От офертата в представените проспектни и каталожни материали не стават ясни техническите характеристики на апарата описани от участника в техническата спецификация, попълнен образец на Възложителя.

- за об. поз. №7

От офертата в представените проспектни и каталожни материали няма яснота за проточната кондуктометрична клетка.

- за об. поз. №10

От офертата не става ясно предлаганият модел везна има ли вграден филтър за вибрации.

#### **За “Трега” ООД за об. поз. №3, 6, 8, 9 и 10**

- за об. поз. №№6 и 9

Предложенията за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя.

- за об. поз. №10

От офертата не става ясно предлаганият модел везна има ли вграден филтър за вибрации.

- за об. поз. №3

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е оферирал апарат с разделителна способност на дозиране 1/40000 от обема на монтираната бюрета, а изискването на Възложителя е за разделителна способност на дозиране 1/10000 от обема на монтираната бюрета. Също така не е декларирана възможност за създаване и запамяване на потребителски методи >20, програмируеми формули за изчисляване на резултат за всеки метод, възможност за връзка с принтер, както и не е

предложена магнитна бъркалка с управление от менюто на титратора.

- за об. поз. №8

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е оферирал плоча нагревателна в комплект с 1 бр. магнитче 3 см. /като не е посочен другия размер/, а изискването на Възложителя е за 2 бр. магнити за разбъркване, съответно с размери: Ø 6 mm, дължина 10 mm и Ø 8 mm, дължина 30 mm.

**За “Лабимекс” ООД за об. поз. №2, 5, 6, 9 и 10**

- за об. поз. №№2, 5, 6, 9 и 10

Предложенията за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя.

**За “Елпак-Лизинг” ЕООД за об. поз. №2, 5, 6, 7, 8, 9 и 10**

- за об. поз. №№2, 5, 6, 9 и 10

Предложенията за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя.

- за об. поз. №2

От офертата не става ясно какъв е материала на камерата на центрофугата.

- за об. поз. №7

От офертата в представените проспектни и каталожни материали на става ясно има ли сонда за мерене проточно на чисти и свръхчисти води.

- за об. поз. №8

От офертата не става ясно плочата ще бъде ли окомплектована с изисканите два магнита за разбъркване с характеристики: Ø 6 mm, дължина 10 mm – 1 бр. и Ø 8 mm, дължина 30 mm – 1 бр. В представените проспектни и каталожни материали са посочени само максималните размери на магнитната бъркалка 80 x 10 mm /L x Ø/.

**За “Медицинска Техника Инженеринг” ООД за об. поз. №1, 6, 7, 9 и 10**

- за об. поз. №№1, 6, 9 и 10

Предложенията за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя.

- за об. поз. №7

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е оферирал кондуктометър с 4-полюсен електрод STCON3 обхват 70 µS/cm-200 mS/cm, което е неприложимо за мерене проточно на чисти и свръхчисти води, а изискването на Възложителя е именно такава за мерене проточно на чисти и свръхчисти води.

Обобщавайки всичко по-горе изложено комисията реши:

1. На основание чл.68, ал.11, т.2 от ЗОП да изиска представяне на разяснения и/или допълнителни доказателства за заявените данни представени в “Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата, на участниците както следва:

**“Форлаб” ЕООД за об. поз. №1**

**“Антисел България” ООД за об. поз. №2**

**“Аквахим” АД за об. поз. №№5 и 7**

**“Марвел” ООД за об. поз. №3, 7 и 10**

**“Трега” ООД за об. поз. №10**

**“Елпак-Лизинг” ЕООД за об. поз. №№2, 7 и 8**

2. Разясненията и/или допълнителните доказателства да се представят в срок до **5 (пет) работни дни** от датата на получаване на писмата.

На 24.07.2015 г., в изпълнение на Заповед №АД-1923/25.06.2015 г. се събра комисия в състав:

**Председател:** Аксиния Ходкевич – Ръководител сектор «Физико химичен контрол», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

**Членове:** 1. Мариета Шекерова - Ръководител експресна радиохимична лаборатория, Сектор «Физико химичен контрол», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

2. Мариела Иванова - Ръководител група, Сектор «Физико химичен контрол», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

3. Нели Иванова – Експерт-метролог, Лаборатория “ИЙЛ”, Отдел “Метрологично осигуряване”, Управление “Качество”, Дирекция “Безопасност и качество”

4. Камелия Драгиева - Технолог, Сектор «Радиохимия», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

5. Цветелина Анг. Йотова – Специалист «Маркетинг», Управление «Търговско»

6. Тюляй Илиева – Старши юриконсулт «Правна защита и лицензионна дейност», Управление «Правно»

7. Надя Тодорова – Главен експерт «Обществени поръчки», Управление «Търговско»

8. Албена Съйкова – Специалист «Инвестиционни доставки», Отдел

«Осигуряване и анализ», Сектор «Инвестиционни доставки», Управление «Инвестиции», Дирекция «Развитие и Модернизации»

със задача да продължи работата си относно откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка на лабораторна апаратура”**.

Новоприсъстващият член на комисията подписа декларация по чл.35, ал.3 от ЗОП.

Комисията констатира:

1. Съгласно решение от предишното заседание са излъчени писма с искане за представяне на разяснения и/или допълнителни доказателства за заявените данни представени в “Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участниците, както следва:

**Изх. №3572/16.07.2015 г. “Антисел България” ООД за об. поз. №2**

**Изх. №3573/16.07.2015 г. “Елпак-Лизинг” ЕООД за об. поз. №№2, 7 и 8**

**Изх. №3574/16.07.2015 г. “Трега” ООД за об. поз. №10**

**Изх. №3576/16.07.2015 г. “Марвел” ООД за об. поз. №3, 7 и 10**

**Изх. №3579/16.07.2015 г. “Форлаб” ЕООД за об. поз. №1**

**Изх. №3581/16.07.2015 г. “Аквахим” АД за об. поз. №№5 и 7**

2. В изискуемият срок са постъпили допълнителни документи от участниците, както следва:

**вх. №1277/20.07.2015 г. “Антисел България” ООД за об. поз. №2**

**вх. №1278/20.07.2015 г. “Форлаб” ЕООД за об. поз. №1**

**вх. №1280/20.07.2015 г. “Трега” ООД за об. поз. №10**

**вх. №1295/21.07.2015 г. “Марвел” ООД за об. поз. №3, 7 и 10**

**вх. №1308/23.07.2015 г. “Аквахим” АД за об. поз. №№5 и 7**

**вх. №1309/23.07.2015 г. “Елпак-Лизинг” ЕООД за об. поз. №№2, 7 и 8**

Комисията разгледа допълнително представените документи по ред на постъпване в централно деловодство на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД и констатира:

**За “Антисел България” ООД за об. поз. №2**

- за об. поз. №2

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

**За “Форлаб” ЕООД за об. поз. №1**

- за об. поз. №1

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

**За “Трега” ООД за об. поз. №10**

- за об. поз. №10

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е оферирал везна без филтър за вибрации, а изискването на Възложителя е за наличие на такава функция: филтър за вибрации.

**За “Марвел” ООД за об. поз. №3, 7 и 10**

- за об. поз. №3

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е оферирал титратор с обхват на измерване рН от -3.0 до 18.00 и точност рН  $0.002 \pm 1$ , а изискването на Възложителя е за обхват на измерване рН -2.000 ... +20.000 и точност рН  $\pm 0.001$ .

- за об. поз. №7

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

- за об. поз. №10

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

**За “Аквахим” АД за об. поз. №№5 и 7**

- за об. поз. №5

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е оферирал рН-метър без връзка с принтер/PC през USB интерфейс и без софтуер за компютър – CD с инсталационни драйвери, а изискването на Възложителя е за наличие на връзка с принтер/PC през USB интерфейс и софтуер за компютър – CD с инсталационни драйвери.

- за об. поз. №7

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

**За “Елпак-Лизинг” ЕООД за об. поз. №№2, 7 и 8**

- за об. поз. №2

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

- за об. поз. №7

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е оферирал кондуктометър без сонди за мерене проточно на чисти и свръхчисти води, а изискването на Възложителя е за окомплектоване със сонди за мерене проточно на чисти и свръхчисти води.

- за об. поз. №8

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на Възложителя.

Обобщавайки всичко по горе изложено комисията реши:

1. Допуска до отваряне на плик №3 Предлагана цена за съответните обособени позиции участниците, както следва:

- “Метром България” ЕООД за об. поз. №3 и 7**
- “Лабтех” ЕООД за об. поз. №2, 5, 6, 7, 8, 9 и 10**
- “Форлаб” ЕООД за об. поз. №1**
- “Спектротех” ЕООД за об. поз. №9**
- “Инфолаб” ЕООД за об. поз. №4**
- “Т.Е.А.М.” ООД за об. поз. №4**
- “Кем Аналитикал Сървисис” ЕООД за об. поз. №4 и 6**
- “Антисел България” ООД за об. поз. №2 и 6**
- “Биотехлаб” ООД за об. поз. №2, 5, 6 и 7**
- “Сарториус България” ЕООД за об. поз. №6, 9 и 10**
- “Аквахим” АД за об. поз. №6, 7 и 8**
- “АСМ 2” ЕООД за об. поз. №9**
- “Марвел” ООД за об. поз. №1, 7 и 10**
- “Трега” ООД за об. поз. №6 и 9**
- “Лабимекс” ООД за об. поз. №2, 5, 6, 9 и 10**
- “Елпак-Лизинг” ЕООД за об. поз. №2, 5, 6, 8, 9 и 10**
- “Медицинска Техника Инженеринг” ООД за об. поз. №1, 6, 9 и 10**

2. Не допуска до отваряне на плик №3 Предлагана цена за съответните обособени позиции участниците, както следва:

- “Мерк България” ЕАД за об. поз. №9**
- “Лабтех” ЕООД за об. поз. №3**
- “Биотехлаб” ООД за об. поз. №9**
- “Аквахим” АД за об. поз. №5**
- “Марвел” ООД за об. поз. №3**
- “Трега” ООД за об. поз. №3, 8 и 10**
- “Елпак-Лизинг” ЕООД за об. поз. №7**
- “Медицинска Техника Инженеринг” ООД за об. поз. №7**

3. Отварянето и оповестяването на ценовите оферти на допуснатите участници по съответните обособени позиции да се извърши на 30.07.2015 г. от 13:30 ч. в Управление “Търговско”, етаж 2 на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

На 30.07.2015 г., в изпълнение на Заповед №АД-1923/25.06.2015 г. се събра комисия в състав:

**Председател:** Аксиния Ходкевич – Ръководител сектор «Физико химичен контрол», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

**Членове:** 1. Мариета Шекерова - Ръководител експресна радиохимична лаборатория, Сектор «Физико химичен контрол», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

2. Мариела Иванова - Ръководител група, Сектор «Физико химичен контрол», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

3. Николай П. Николов - Ръководител лаборатория “ИЙЛ”, Отдел “Метрологично осигуряване”, Управление “Качество”, Дирекция «Безопасност и качество»

4. Камелия Драгиева - Технолог, Сектор «Радиохимия», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

5. Емилия Митева – Специалист «Маркетинг», Управление «Търговско»

6. Димитър Донков – Старши юриконсулт «Правна защита и лицензионна дейност», Управление «Правно»

7. Надя Тодорова – Главен експерт «Обществени поръчки», Управление «Търговско»

8. Албена Съикова – Специалист «Инвестиционни доставки», Отдел «Осигуряване и анализ», Сектор «Инвестиционни доставки», Управление «Инвестиции», Дирекция «Развитие и Модернизации»

със задача да отвори Плик №3 и оповести ценовите оферти за съответните обособени позиции на допуснатите участници в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка на лабораторна апаратура”**.

На заседанието на комисията присъстваше представител на един от участниците, съгласно присъствен лист.

Комисията констатира:

1. Публикувано е информационно съобщение за датата, часа и мястото на отварянето и оповестяването на ценовите оферти на сайта на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

Съгласно точка IV.2.1) от обявлението за участие в откритата процедура критерий за оценка на офертите е най-ниската цена, поради което изискването на чл.69а, ал.4 от ЗОП не е приложимо.

Комисията отвори Плик №3 Предлагана цена за съответните обособени позиции на допуснатите участници по ред на постъпване на офертите в централно деловодство и обяви

предлаганите цени, както следва:

**“Метром България” ЕООД за об. поз. №3 и 7**

-за об. поз. №3 12 200 лв. без ДДС

-за об. поз. №7 7 600 лв. без ДДС

**“Лабтех” ЕООД за об. поз. №2, 5, 6, 7, 8, 9 и 10**

-за об. поз. №2 6 900 лв. без ДДС

-за об. поз. №5 1 625 лв. без ДДС

-за об. поз. №6 2 710 лв. без ДДС

-за об. поз. №7 3 780 лв. без ДДС

-за об. поз. №8 1 219 лв. без ДДС

-за об. поз. №9 20 580 лв. без ДДС

-за об. поз. №10 3 630 лв. без ДДС

**“Форлаб” ЕООД за об. поз. №1**

-за об. поз. №1 8 620 лв. без ДДС

**“Спектротех” ЕООД за об. поз. №9**

-за об. поз. №9 19 990 лв. без ДДС

**“Инфолаб” ЕООД за об. поз. №4**

-за об. поз. №4 75 000 лв. без ДДС

**“Т.Е.А.М.” ООД за об. поз. №4**

-за об. поз. №4 85 845 лв. без ДДС

**“Кем Аналитикал Сървисис” ЕООД за об. поз. №4 и 6**

-за об. поз. №4 89 000 лв. без ДДС

-за об. поз. №6 2 400 лв. без ДДС

**“Антисел България” ООД за об. поз. №2 и 6**

-за об. поз. №2 9 139,40 лв. без ДДС

-за об. поз. №6 1 987,68 лв. без ДДС

**“Биотехлаб” ООД за об. поз. №2, 5, 6 и 7**

-за об. поз. №2 5 500 лв. без ДДС

-за об. поз. №5 1 650 лв. без ДДС

-за об. поз. №6 2 950 лв. без ДДС

-за об. поз. №7 8 000 лв. без ДДС

**“Сарториус България” ЕООД за об. поз. №6, 9 и 10**

-за об. поз. №6 2 836 лв. без ДДС

-за об. поз. №9 13 898 лв. без ДДС

-за об. поз. №10 3 383,60 лв. без ДДС



**“Аквахим” АД за об. поз. №6, 7 и 8**

-за об. поз. №6      2 880 лв. без ДДС

-за об. поз. №7      5 000 лв. без ДДС

-за об. поз. №8      1 260 лв. без ДДС

**“АСМ 2” ЕООД за об. поз. №9**

-за об. поз. №9      18 440 лв. без ДДС

**“Марвел” ООД за об. поз. №1, 7 и 10**

-за об. поз. №1      11 070,10 лв. без ДДС

-за об. поз. №7      3 324. лв. без ДДС

-за об. поз. №10     3 150 лв. без ДДС

**“Трега” ООД за об. поз. №6 и 9**

-за об. поз. №6      8 600 лв. без ДДС

-за об. поз. №9      57 700 лв. без ДДС

**“Лабимекс” ООД за об. поз. №2, 5, 6, 9 и 10**

-за об. поз. №2      6 811 лв. без ДДС

-за об. поз. №5      760 лв. без ДДС

-за об. поз. №6      2 337 лв. без ДДС

-за об. поз. №9      16 584 лв. без ДДС

-за об. поз. №10     2 866 лв. без ДДС

**“Елпак-Лизинг” ЕООД за об. поз. №2, 5, 6, 8, 9 и 10**

-за об. поз. №2      8 070 лв. без ДДС

-за об. поз. №5      1 540 лв. без ДДС

-за об. поз. №6      2 015 лв. без ДДС

-за об. поз. №8      1 140 лв. без ДДС

-за об. поз. №9      10 650 лв. без ДДС

-за об. поз. №10     3 130 лв. без ДДС

**“Медицинска Техника Инженеринг” ООД за об. поз. №1, 6, 9 и 10**

-за об. поз. №1      9 750 лв. без ДДС

-за об. поз. №6      3 890 лв. без ДДС

-за об. поз. №9      12 800 лв. без ДДС

-за об. поз. №10     6 100 лв. без ДДС

След разглеждане на ценовите таблици от предлаганите цени комисията констатира следното:

За “Аквахим” АД за об. поз. №6

Участникът е представил ценова таблица с включен монтаж, калибриране, въвеждане в експлоатация и обучение, която не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно образеца на ценовата таблица от тръжната документация за обособена позиция №6 изискването на Възложителя е само за доставка и не включва монтаж, калибриране, въвеждане в експлоатация и обучение. Също така в ценовата таблица на две места за цена на доставка е записана различна стойност /веднъж 2 860 лв. и втори път 2 760 лв./.

**За “Елпак-Лизинг” ЕООД за об. поз. №2**

Участникът е представил ценова таблица като за ред три от нея е допусната аритметична грешка при умножаването на количеството по единичната цена /20 бр. по 20 лв./. В колона шест от ценовата таблица е записано 200 лв., а правилното е 400 лв. Съгласно точка 2.3.5. от Указанията за подготовка на офертата при допуснати аритметични грешки изразяващи се в несъответствие между единична и обща цена се взема предвид единичната, при което предлаганата цена на участника за обособена позиция 2 се коригира от 8 070 лв. на 8 270 лв.

За останалите участници комисията констатира че са представили ценови таблици в съответствие с изискванията на документацията за участие.

Обобщавайки всичко от разглеждането на ценовите оферти на участниците комисията реши:

1. Не допуска до по нататъшно участие в процедурата участникът **“Аквахим” АД за об. поз. №6** с мотива, че Предлаганата цена не отговаря на изискванията на Възложителя с мотива разписан по горе.

2. Допуска до по нататъшно участие в процедурата участниците за съответните обособени позиции, както следва:

**“Метром България” ЕООД за об. поз. №3 и 7**

**“Лабтех” ЕООД за об. поз. №2, 5, 6, 7, 8, 9 и 10**

**“Форлаб” ЕООД за об. поз. №1**

**“Спектротех” ЕООД за об. поз. №9**

**“Инфолаб” ЕООД за об. поз. №4**

**“Т.Е.А.М.” ООД за об. поз. №4**

**“Кем Аналитикал Сървисис” ЕООД за об. поз. №4 и 6**

**“Антисел България” ООД за об. поз. №2 и 6**

**“Биотехлаб” ООД за об. поз. №2, 5, 6 и 7**

**“Сарториус България” ЕООД за об. поз. №6, 9 и 10**

**“Аквахим” АД за об. поз. №7 и 8**

**“АСМ 2” ЕООД за об. поз. №9**

**“Марвел” ООД за об. поз. №1, 7 и 10**

**“Трега” ООД за об. поз. №6 и 9**

**“Лабимекс” ООД за об. поз. №2, 5, 6, 9 и 10**

**“Елпак-Лизинг” ЕООД за об. поз. №5, 6, 8, 9 и 10**

**“Медицинска Техника Инженеринг” ООД за об. поз. №1, 6, 9 и 10**

Съгласно изискването на чл.70, ал.1 от ЗОП комисията извърши проверка за това дали предлаганите цени за съответните обособени позиции не са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на останалите участници. Проверката бе приложено за об. поз. №1, об. поз. №2, об. поз. №4, об. поз. №5, об. поз. №6, об. поз. №7, об. поз. №8, об. поз. №9 и об. поз. №10. За об. поз. №3 проверка не бе извършена, тъй като е допуснат само един участник и няма как да бъде изчислена средна стойност.

Проверката и резултатите за това дали предлаганите цени за съответните обособени позиции не са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на останалите участници са приложения към настоящия протокол.

Обобщавайки резултатите от проверката комисията реши на основание чл.70, ал.1 от ЗОП да изиска в срок от 5 работни дни от получаването на писмата, представяне на писмени обосновки за начина на образуване на предлаганите цени за съответните обособени позиции, както следва:

**“Лабтех” ЕООД за об. поз. №7**

**“Кем Аналитикал Сървисис” ЕООД за об. поз. №6**

**“Антисел България” ООД за об. поз. №6**

**“Биотехлаб” ООД за об. поз. №2**

**“Сарториус България” ЕООД за об. поз. №9**

**“Марвел” ООД за об. поз. №7**

**“Лабимекс” ООД за об. поз. №5, 6, 9 и 10**

**“Елпак-Лизинг” ЕООД за об. поз. №6 и 9**

**“Медицинска Техника Инженеринг” ООД за об. поз. №9**

На 19.08.2015 г., в изпълнение на Заповед №АД-1923/25.06.2015 г. се събра комисия в състав:

**Председател:** Виолета Петрова - Ръководител група «Физико-химичен контрол - общостанционни лаборатории», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2, Направление «Инженерно осигуряване», Отдел «Химия и радиохимия», Сектор «Физико химичен контрол»

**Членове:** 1. Мариета Шекерова - Ръководител експресна радиохимична лаборатория, Сектор «Физико химичен контрол», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно

осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

2. Диана Копралева – Химик, Сектор «Физико химичен контрол», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

3. Николай П. Николов - Ръководител лаборатория “ИЙЛ”, Отдел “Метрологично осигуряване”, Управление “Качество”, Дирекция «Безопасност и качество»

4. Камелия Драгиева - Технолог, Сектор «Радиохимия», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

5. Емилия Митева – Специалист «Маркетинг», Управление «Търговско»

6. Димитър Донков – Старши юриконсулт «Правна защита и лицензионна дейност», Управление «Правно»

7. Надя Тодорова – Главен експерт «Обществени поръчки», Управление «Търговско»

8. Юлиан Тошев - Експерт «Инвестиционни доставки», Отдел «Осигуряване и анализ», Сектор «Инвестиционни доставки», Управление «Инвестиции», Дирекция «Реконструкции и Модернизации»

със задача да продължи работата си по откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **“Доставка на лабораторна апаратура”**.

Новоприсъстващият член на комисията подписа декларация по чл.35, ал.3 от ЗОП.

Комисията констатира следното:

1. На основание чл.70, ал.1 от ЗОП са изискани съгласно решението от предното заседание на комисията, представяне на писмени обосновки за начина на образуване на предлаганите цени за съответните обособени позиции на участниците, както следва:

**изх. №1064/03.08.2015 г. “Лабтех” ЕООД за об. поз. №7**

**изх. №1062/03.08.2015 г. “Кем Аналитикал Сървисис” ЕООД за об. поз. №6**

**изх. №1063/03.08.2015 г. “Антисел България” ООД за об. поз. №6**

**изх. №1058/03.08.2015 г. “Биотехлаб” ООД за об. поз. №2**

**изх. №1066/03.08.2015 г. “Сарториус България” ЕООД за об. поз. №9**

**изх. №1065/03.08.2015 г. “Марвел” ООД за об. поз. №7**

**изх. №1059/03.08.2015 г. “Лабимекс” ООД за об. поз. №5, 6, 9 и 10**

**изх. №1061/03.08.2015 г. “Елпак-Лизинг” ЕООД за об. поз. №6 и 9**

**изх. №1067/03.08.2015 г. “Медицинска Техника Инженеринг” ООД за об. поз. №9**

2. Постъпили са писмени обосновки, както следва:

**вх. №1406/05.08.2015 г. “Антисел България” ООД**

- вх. №1408/05.08.2015 г. “Елпак-Лизинг” ЕООД  
вх. №1411/05.08.2015 г. “Марвел” ООД  
вх. №1414/06.08.2015 г. “Лабтех” ЕООД  
вх. №1417/06.08.2015 г. “Биотехлаб” ООД  
вх. №1419/06.08.2015 г. “Медицинска Техника Инженеринг” ООД  
вх. №1420/07.08.2015 г. “Сарториус България” ЕООД  
вх. №1421/07.08.2015 г. “Кем Аналитикал Сървисис” ЕООД  
вх. №1422/07.08.2015 г. “Лабимекс” ООД

Комисията разгледа представените писмени обосновки по ред на постъпване в централно деловодство на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

#### За “Антисел България” ООД за об. поз. №6

В обосновката си участникът посочва, че от дълги години поддържа много добри търговски взаимоотношения с фирмата-производител и че предложената цена е образувана като към базисната цена от завода-производител е прибавена търговска надценка в порядъка на от 25 до 35 процента, включваща всички транспортни разходи, опаковка и всички допълнителни разходи, свързани с доставка, а също така и печалба, която е традиционна за българския пазар надценка, включваща всички обичайни разходи.

Представената отстъпка действително води до намаляване на крайната оферирана цена, представлява благоприятно обстоятелство, вследствие на трайни търговски отношения с производителя. Това позволява по-ниска цена от тази на останалите участници в обществената поръчка и е обективно обстоятелство обуславящо наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед на това, комисията счита, че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП и приема така представената обосновка.

#### За “Елпак-Лизинг” ЕООД за об. поз. №6 и 9

В обосновката си участникът посочва, че е официално оторизиран представител за България на апаратурата, която предлага и че директната доставка от фирмата-производител без допълнителни посредници по веригата води до постигане на минимална цена на стоката. Също така и че за “АЕЦ Козлодуй” ЕАД с фирмата-производител са договорени специални тръжни цени, към които е начислена минимална надценка, която да покрие само разходите по доставката. Изключителна икономичност е постигната и от това, че участникът има наличие на собствен специализиран транспорт и собствени офиси и складови бази в страната и че не се заплащат наеми, както и че участникът използва собствен финансов ресурс и не ползва в своята работа банкови и други кредити, които да оскъпяват допълнително стоката, която

предлага.

Минималната надценка действително води до намаляване на крайната оферирана цена, представлява благоприятно обстоятелство, вследствие на трайни търговски отношения с производителя. Това позволява по-ниска цена от тази на останалите участници в обществената поръчка и е обективно обстоятелство обуславящо наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Наличието на собствена складова база, транспорт и финансов ресурс позволява намаляване на общите разходи по изпълнение на поръчката, вследствие на което се постига по-ниска крайна цена. Това са обективни обстоятелства обуславящи икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на това, комисията счита, че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП и приема така представената обосновка.

#### **За “Марвел” ООД за об. поз. №7**

В обосновката си участникът посочва, че отчитайки голямата конкуренция в сектора и търговската отстъпка, която получава от производителя е направена отстъпка в размер на 15% от каталожната цена, като е приложил Price list за крайни клиенти на производителя.

Представената отстъпка действително води до намаляване на крайната оферирана цена, представлява благоприятно обстоятелство, вследствие на трайни търговски отношения с производителя. Това позволява по-ниска цена от тази на останалите участници в обществената поръчка и е обективно обстоятелство обуславящо наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед на това, комисията счита, че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП и приема така представената обосновка.

#### **За “Лабтех” ЕООД за об. поз. №7**

В обосновката си участникът посочва, че е официален представител и дългогодишен партньор на фирмата-производител и като такъв ползва специални отстъпки и условия при участие в търгове.

Представената отстъпка действително води до намаляване на крайната оферирана цена, представлява благоприятно обстоятелство, вследствие на трайни търговски отношения с производителя. Това позволява по-ниска цена от тази на останалите участници в обществената поръчка и е обективно обстоятелство обуславящо наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед на това, комисията счита, че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП и приема така представената обосновка.

#### **За “Биотехлаб” ООД за об. поз. №2**

В обосновката си участникът посочва, че е оторизиран представител на фирмата-производител в България и че на база постигнати търговски споразумения с него се възползва от максимална търговска отстъпка. Също така разходите за транспорт са на преференциални цени /на базата на годишен оборот реализиран към спедитора/, което позволява да се ползват възможно най-големите отстъпки, особено при участие в обществени поръчки.

Представената отстъпка действително води до намаляване на крайната оферирана цена, представлява благоприятно обстоятелство, вследствие на трайни търговски отношения с производителя. Това позволява по-ниска цена от тази на останалите участници в обществената поръчка и е обективно обстоятелство обуславящо наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Наличието на собствен транспорт позволява намаляване на общите разходи по изпълнение на поръчката, вследствие на което се постига по-ниска крайна цена. Това е обективно обстоятелство обуславящо икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на това, комисията счита, че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП и приема така представената обосновка.

#### **За “Медицинска Техника Инженеринг” ООД за об. поз. №9**

В обосновката си участникът посочва, че е вносител и дистрибутор на завода-производител на предлаганата апаратура повече от 5 години и че ценовата политика на производителя към България е в резултат на маркетингово проучване на търсенето и предлагането на тези стоки в страната от другите чуждестранни производители. Също така, че и високият оборот на продажбите на апаратура и оборудване му дава основание да получи по добри цени от производителя. Като изключително благоприятно условие участникът отчита наличието на складова база, което му позволява да внася апаратура на едро и да оптимизира разходите по транспорта.

Представената отстъпка действително води до намаляване на крайната оферирана цена, представлява благоприятно обстоятелство, вследствие на трайни търговски отношения с производителя. Това позволява по-ниска цена от тази на останалите участници в обществената поръчка и е обективно обстоятелство обуславящо наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Наличието на собствена складова база позволява намаляване на общите разходи по изпълнение на поръчката, вследствие на което се постига по-ниска крайна цена. Това е обективно обстоятелство обуславящо икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на това, комисията счита, че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП

и приема така представената обосновка.

#### **За “Сарториус България” ЕООД за об. поз. №9**

В обосновката си участникът посочва, че е официален представител и сервизен център на производителя на предлаганата апаратура, което му дава възможност за директно договаряне с производителя на преференциални цени и условия, обосноваващо се от водещата позиция на фирмата на българския пазар. В основата на ценообразуването му е ценовата листа на производителя, валидна за целия Европейски съюз.

Представената отстъпка действително води до намаляване на крайната офертирана цена, представлява благоприятно обстоятелство, вследствие на трайни търговски отношения с производителя. Това позволява по-ниска цена от тази на останалите участници в обществената поръчка и е обективно обстоятелство обуславящо наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед на това, комисията счита, че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП и приема така представената обосновка.

#### **За “Кем Аналитикал Сървисис” ЕООД за об. поз. №6**

В обосновката си участникът посочва, че ценовото предложение се базира на следваната политика на фирмата-производител за разширяване присъствието му на Европейския пазар, като за последните 3 години производителят е с най-висок ръст на продажби за Европа. Също така участникът твърди че е получил одобрение и е успял да договори и специални условия под формата на конкурентна доставна цена за конкретната предложена оферта като потенциална възможност за разширяване на инсталираната база в България и че условията на ценовата оферта са съизмерими с условията на предлаганото оборудване на производителя за цяла Европа.

Представената отстъпка действително води до намаляване на крайната офертирана цена, представлява благоприятно обстоятелство, вследствие на трайни търговски отношения с производителя. Това позволява по-ниска цена от тази на останалите участници в обществената поръчка и е обективно обстоятелство обуславящо наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед на това, комисията счита, че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП и приема така представената обосновка.

#### **За “Лабимекс” ООД за об. поз. №5, 6, 9 и 10**

В обосновката си участникът посочва, че е търговска компания занимаваща се повече от 15 години с дистрибуция на лабораторно оборудване, химически реактиви и лабораторни консумативи. За този период продуктите успешно са се наложили на българския пазар и по



такъв начин е успял да договори търговски условия и отстъпки, като за настоящата процедура е получил изключително конкурентни цени и допълнителна отстъпка. Също така участникът разполага със собствен офис, склад и превозни средства, както и със сервизен инженер, който осигурява доставката, монтажа, инсталацията, въвеждането в експлоатация и обучението на персонала за работа с апаратурата.

Представената отстъпка действително води до намаляване на крайната офертирана цена, представлява благоприятно обстоятелство, вследствие на трайни търговски отношения с производителя. Това позволява по-ниска цена от тази на останалите участници в обществената поръчка и е обективно обстоятелство обуславящо наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Наличието на собствен офис, склад и превозни средства, както и сервизен инженер позволява намаляване на общите разходи по изпълнение на поръчката, вследствие на което се постига по-ниска крайна цена. Това са обективни обстоятелства обуславящи икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на това, комисията счита, че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП и приема така представената обосновка.

Обобщавайки всичко по горе изложено комисията допуска до класация участниците за съответните обособени позиции, както следва:

- “Метром България” ЕООД за об. поз. №3 и 7**
- “Лабтех” ЕООД за об. поз. №2, 5, 6, 7, 8, 9 и 10**
- “Форлаб” ЕООД за об. поз. №1**
- “Спектротех” ЕООД за об. поз. №9**
- “Инфолаб” ЕООД за об. поз. №4**
- “Т.Е.А.М.” ООД за об. поз. №4**
- “Кем Аналитикал Сървисис” ЕООД за об. поз. №4 и 6**
- “Антисел България” ООД за об. поз. №2 и 6**
- “Биотехлаб” ООД за об. поз. №2, 5, 6 и 7**
- “Сарториус България” ЕООД за об. поз. №6, 9 и 10**
- “Аквахим” АД за об. поз. №7 и 8**
- “АСМ 2” ЕООД за об. поз. №9**
- “Марвел” ООД за об. поз. №1, 7 и 10**
- “Трега” ООД за об. поз. №6 и 9**
- “Лабимекс” ООД за об. поз. №2, 5, 6, 9 и 10**
- “Елпак-Лизинг” ЕООД за об. поз. №2, 5, 6, 8, 9 и 10**
- “Медицинска Техника Инженеринг” ООД за об. поз. №1, 6, 9 и 10**

Съгласно критерият за оценка на офертите “най-ниска” цена, се получи следното класиране:

**об. поз. №1 Колориметър**

1-во място	“Форлаб” ЕООД	8 620 лв.
2-ро място	“Медицинска Техника Инженеринг” ООД	9 750 лв.
3-то място	“Марвел” ООД	11 070,10 лв.

**об. поз. №2 Лабораторна центрофуга**

1-во място	“Биотехлаб” ООД	5 500 лв.
2-ро място	“Лабимекс” ООД	6 811 лв.
3-то място	“Лабтех” ЕООД	6 900 лв.
4-то място	“Елпак-Лизинг” ЕООД	8 270 лв.
5-то място	“Антисел България” ООД	9 139,40 лв.

**об. поз. №3 Автоматичен титратор**

1-во място	“Метром България” ЕООД	12 200 лв.
------------	------------------------	------------

**об. поз. №4 Газов хроматограф за определяне на концентрация на водород, кислород, азот**

1-во място	“Инфолаб” ЕООД	75 000 лв.
2-ро място	“Т.Е.А.М.” ООД	85 845 лв.
3-то място	“Кем Аналитикал Сървисис” ЕООД	89 000 лв.

**об. поз. №5 рН - метър**

1-во място	“Лабимекс” ООД	760 лв.
2-ро място	“Елпак-Лизинг” ЕООД	1 540 лв.
3-то място	“Лабтех” ЕООД	1 625 лв.
4-то място	“Биотехлаб” ООД	1 650 лв.

**об. поз. №6 Аналитична везна**

1-во място	“Антисел България” ООД	1 987,68 лв.
2-ро място	“Елпак-Лизинг” ЕООД	2 015 лв.
3-то място	“Лабимекс” ООД	2 337 лв.
4-то място	“Кем Аналитикал Сървисис” ЕООД	2 400 лв.
5-то място	“Лабтех” ЕООД	2 710 лв.
6-то място	“Сарториус България” ЕООД	2 836 лв.
7-мо място	“Биотехлаб” ООД	2 950 лв.
8-мо място	“Медицинска Техника Инженеринг” ООД	3 890 лв.
9-то място	“Трега” ООД	8 600 лв.

**об. поз. №7 Кондуктометър- лабораторен преносим**

1-во място	“Марвел” ООД	3 324 лв.
------------	--------------	-----------

2-ро място	“Лабтех” ЕООД	3 780 лв.
3-то място	“Аквахим” АД	5 000 лв.
4-то място	“Метром България” ЕООД	7 600 лв.
5-то място	“Биотехлаб” ООД	8 000 лв.
<b>об. поз. №8 Плоча нагревателна лабораторна</b>		
1-во място	“Елпак-Лизинг” ЕООД	1 140 лв.
2-ро място	“Лабтех” ЕООД	1 219 лв.
3-то място	“Аквахим” АД	1 260 лв.
<b>об. поз. №9 Система дейонизаторна за ултра чиста вода</b>		
1-во място	“Елпак-Лизинг” ЕООД	10 650 лв.
2-ро място	“Медицинска Техника Инженеринг” ООД	12 800 лв.
3-то място	“Сарториус България” ЕООД	13 898 лв.
4-то място	“Лабимекс” ООД	16 584 лв.
5-то място	“АСМ 2” ЕООД	18 440 лв.
6-то място	“Спектротех” ЕООД	19 990 лв.
7-мо място	“Лабтех” ЕООД	20 580 лв.
8-мо място	“Трега” ООД	57 700 лв.
<b>об. поз. №10 Везна аналитична електронна</b>		
1-во място	“Лабимекс” ООД	2 866 лв.
2-ро място	“Елпак-Лизинг” ЕООД	3 130 лв.
3-то място	“Марвел” ООД	3 150 лв.
4-то място	“Сарториус България” ЕООД	3 383,60 лв.
5-то място	“Лабтех” ЕООД	3 630 лв.
6-то място	“Медицинска Техника Инженеринг” ООД	6 100 лв.

Обобщавайки всичко по горе изложено **комисията предлага** на Възложителя:

1. На основание чл.73, ал.1 от ЗОП:

1.1. да обяви с мотивирано решение класирането на участниците с техните оферти по отделните обособени позиции;

1.2. да определи за изпълнител класираният на първо място участник по отделните обособени позиции.

2. На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП да отстрани участниците с офертите им по отделните обособени позиции, със съответните мотиви, както следва:

**За “Мерк България” ЕАД**

- за об. поз. №9

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е оферирал 1 бр. система дейонизаторна, а изискването на Възложителя е за 2 бр.

#### **За “Лабтех” ЕООД**

- за об. поз. №3

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е оферирал титратор автоматичен с точност рН  $\pm 0,002$ ; °С  $\pm 0,2$  и възможност за 2-3 точкова калибровка, а изискването на Възложителя е за рН  $\pm 0,001$ ; °С  $\pm 0,1$  и възможност за 3-5 точкова калибровка.

#### **За “Биотехлаб” ООД**

- за об. поз. №9

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е оферирал система дейонизаторна с 30 л. външен резервоар, а изискването на Възложителя е апаратът да е без външен резервоар.

#### **За “Аквахим” АД**

- за об. поз. №5

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е оферирал рН-метър без връзка с принтер/PC през USB интерфейс и без софтуер за компютър – CD с инсталационни драйвери, а изискването на Възложителя е за наличие на връзка с принтер/PC през USB интерфейс и софтуер за компютър – CD с инсталационни драйвери.

- за об. поз. №6

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил ценова таблица с включен монтаж, калибриране, въвеждане в експлоатация и обучение, която не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно образеца на ценовата таблица от тръжната документация за обособена позиция №6 изискването на Възложителя е само за доставка и не включва монтаж, калибриране, въвеждане в експлоатация и обучение. Също така в ценовата таблица на две места за цена на доставка е записана различна стойност /веднъж 2 860 лв. и втори път 2 760 лв./.

#### **За “Марвел” ООД**

- за об. поз. №3

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е oferiral титратор с обхват на измерване рН от -3.0 до 18.00 и точност рН  $0.002 \pm 1$ , а изискването на Възложителя е за обхват на измерване рН -2.000 ... +20.000 и точност рН  $\pm 0.001$ .

### **За “Трега” ООД**

- за об. поз. №3

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е oferiral апарат с разделителна способност на дозиране 1/40000 от обема на монтираната бюрета, а изискването на Възложителя е за разделителна способност на дозиране 1/10000 от обема на монтираната бюрета. Също така не е декларирана възможност за създаване и запаметяване на потребителски методи  $>20$ , програмируеми формули за изчисляване на резултат за всеки метод, възможност за връзка с принтер, както и не е предложена магнитна бъркалка с управление от менюто на титратора.

- за об. поз. №8

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е oferiral плоча нагревателна в комплект с 1 бр. магнитче 3 см. /като не е посочен другия размер/, а изискването на Възложителя е за 2 бр. магнити за разбъркване, съответно с размери:  $\varnothing 6$  mm, дължина 10 mm и  $\varnothing 8$  mm, дължина 30 mm.

- за об. поз. №10

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е oferiral везна без филтър за вибрации, а изискването на Възложителя е за наличие на такава функция: филтър за вибрации.

### **За “Елпак-Лизинг” ЕООД**

- за об. поз. №7

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е oferiral кондуктометър без сонди за мерене проточно на чисти и свръхчисти води, а изискването на Възложителя е за окомплектоване със сонди за мерене проточно на чисти и свръхчисти води.

### **За “Медицинска Техника Инженеринг” ООД**

- за об. поз. №7

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е oferiral кондуктометър с 4-полюсен електрод STCON3 обхват 70  $\mu\text{S}/\text{cm}$ -200  $\text{mS}/\text{cm}$ , което е неприложимо за мерене проточно на чисти и свръхчисти води, а изискването на Възложителя е именно такова за мерене проточно на чисти и свръхчисти води.

Ориентировъчната стойност по доклад с Рег. №У-е "Т"-16/08.01.2015 г. за стартиране на процедурата е **172 300 лв.**

Цената на предложените за класиране на първо място участници за всичките десет обособени позиции е в размер на **122 047,68 лв.**

Настоящият протокол се състави на 20.08.2015 г. Цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл.73, ал.1 от ЗОП.

Приложение:

1. Констативен протокол
2. Проверка за 20% по благоприятна цена

Председател: .....

/ Виолета Петрова /

Членове: .....

/ Мариета Шекерова /

/ Николай П. Николов /

/ Емилия Митева /

/ Надя Годорова /

.....

/ Диана Копралева /

/ Камелия Драгиева /

/ Димитър Дойков /

/ Юлиан Тошев /

## **ПРОТОКОЛ**

от разглеждане на документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **“Доставка на лабораторна апаратура”** с рег. №00353-2015-0145

На 25.06.2015 г., в изпълнение на Заповед №АД-1923/25.06.2015 г. се събра комисия в състав:

**Председател:** Виолета Петрова - Ръководител група «Физико-химичен контрол - общостанционни лаборатории», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2, Направление «Инженерно осигуряване», Отдел «Химия и радиохимия», Сектор «Физико химичен контрол»

**Членове:** 1. Мариета Шекерова - Ръководител експресна радиохимична лаборатория, Сектор «Физико химичен контрол», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

2. Мариела Иванова - Ръководител група, Сектор «Физико химичен контрол», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

3. Николай П. Николов - Ръководител лаборатория “ИЙЛ”, Отдел “Метрологично осигуряване”, Управление “Качество”, Дирекция «Безопасност и качество»

4. Камелия Драгиева - Технолог, Сектор «Радиохимия», Отдел «Химия и радиохимия», Направление «Инженерно осигуряване», Дирекция «Производство», Електропроизводство 2

5. Емилия Митева – Специалист «Маркетинг», Управление «Търговско»

6. Димитър Донков – Старши юриконсулт «Правна защита и лицензионна дейност», Управление «Правно»

7. Надя Тодорова – Главен експерт «Обществени поръчки», Управление «Търговско»

8. Юлиян Тошев - Експерт «Инвестиционни доставки», Отдел «Осигуряване и анализ», Сектор «Инвестиционни доставки», Управление «Инвестиции», Дирекция «Развитие и Модернизации»

със задача да разгледа представените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка на лабораторна апаратура”**.

Представените оферти бяха отворени по реда на постъпването им в централно деловодство на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД и бяха разгледани “Документите за подбор” представени в Плик №1.

**I. Липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка**

**1. Вх. № ОП-1068/22.06.2015 г. “Метром България” ЕООД за об. поз. №3 и 7**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №3 и 7 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**2. Вх. № ОП-1074/22.06.2015 г. “Мерк България” ЕАД за об. поз. №9**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №9 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**3. Вх. № ОП-1077/23.06.2015 г. “Лабтех” ЕООД за об. поз. №2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 и 10**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**4. Вх. № ОП-1078/23.06.2015 г. “Форлаб” ЕООД за об. поз. №1**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №1 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**5. Вх. № ОП-1091/24.06.2015 г. “Спектротех” ЕООД за об. поз. №9**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №9 в частта и “Документи за подбор” отговаря на



изискванията на Възложителя.

**6. Вх. № ОП-1092/24.06.2015 г. “Инфолаб” ЕООД за об. поз. №4**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №4 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**7. Вх. № ОП-1093/24.06.2015 г. “Т.Е.А.М.” ООД за об. поз. №4**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №4 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**8. Вх. № ОП-1094/24.06.2015 г. “Кем Аналитикал Сървисис” ЕООД за об. поз. №4 и 6**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №4 и 6 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**9. Вх. № ОП-1095/24.06.2015 г. “Антисел България” ООД за об. поз. №2 и 6**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №2 и 6 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**10. Вх. № ОП-1096/24.06.2015 г. “Биотехлаб” ООД за об. поз. №2, 5, 6, 7 и 9**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №2, 5, 6, 7 и 9 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**11. Вх. № ОП-1097/24.06.2015 г. “Сарториус България” ЕООД за об. поз. №6, 9 и 10**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №6, 9 и 10 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**12. Вх. № ОП-1098/24.06.2015 г. “Аквахим” АД за об. поз. №5, 6, 7 и 8**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №5, 6, 7 и 8 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**13. Вх. № ОП-1099/24.06.2015 г. “АСМ 2” ЕООД за об. поз. №9**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №9 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**14. Вх. № ОП-1101/24.06.2015 г. “Марвел” ООД за об. поз. №1, 3, 7 и 10**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №1, 3, 7 и 10 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**15. Вх. № ОП-1102/24.06.2015 г. “Трега” ООД за об. поз. №3, 6, 8, 9 и 10**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №3, 6, 8, 9 и 10 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**16. Вх. № ОП-1103/24.06.2015 г. “Лабимекс” ООД за об. поз. №2, 5, 6, 9 и 10**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №2, 5, 6, 9 и 10 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**17. Вх. № ОП-1104/24.06.2015 г. “Елпак-Лизинг” ЕООД за об. поз. №2, 5, 6, 7, 8, 9 и 10**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №2, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

**18. Вх. № ОП-1105/24.06.2015 г. “Медицинска Техника Инженеринг” ООД за об. поз. №1, 6, 7, 9 и 10**

Няма липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка в документите и информацията за подбор, представени в Плик №1.

Офертата на участника за об. поз. №1, 6, 7, 9 и 10 в частта и “Документи за подбор” отговаря на изискванията на Възложителя.

## **II. Документи, които следва да се представят**

За “Метром България” ЕООД за об. поз. №3 и 7

Няма

За “Мерк България” ЕАД за об. поз. №9

Няма

За “Лабтех” ЕООД за об. поз. №2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 и 10

Няма

За “Форлаб” ЕООД за об. поз. №1

Няма

За “Спектротех” ЕООД за об. поз. №9

Няма

За “Инфолаб” ЕООД за об. поз. №4

Няма

За “Т.Е.А.М.” ООД за об. поз. №4

Няма

За “Кем Аналитикал Сървисис” ЕООД за об. поз. №4 и 6

Няма

За “Антисел България” ООД за об. поз. №2 и 6

Няма

За “Биотехлаб” ООД за об. поз. №2, 5, 6, 7 и 9

Няма

За “Сарториус България” ЕООД за об. поз. №6, 9 и 10

Няма

За “Аквахим” АД за об. поз. №5, 6, 7 и 8

Няма

За “АСМ 2” ЕООД за об. поз. №9

Няма

За “Марвел” ООД за об. поз. №1, 3, 7 и 10

Няма

За “Трега” ООД за об. поз. №3, 6, 8, 9 и 10

Няма

За “Лабимекс” ООД за об. поз. №2, 5, 6, 9 и 10


Няма

За “Елпак-Лизинг” ЕООД за об. поз. №2, 5, 6, 7, 8, 9 и 10


Няма

За “Медицинска Техника Инженеринг” ООД за об. поз. №1, 6, 7, 9 и 10

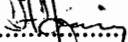
Няма

Председател: 

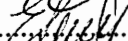
/Виолета Петрова/

Членове: 

/Маргета Шекерова/



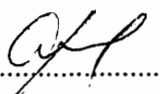
/Николай Д. Николов/



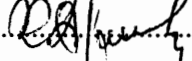
/Емилия Митева/



/Надя Годорова/



/Мариела Иванова/



/Камелия Драгиева/



/Димитър Донков/



/Любян Тошев/

за об. поз. №1

№	Участници	Предлагана цена в лева без ДДС	Средна ст-ст на показателя от предложенията на останалите участници	Разлика	%
		<b>В</b>	<b>А</b>	<b>А - В</b>	<b>(А-В)/А*100</b>
4	“Форлаб” ЕООД	8 620,00	10 410,05	1 790,05	17,20
14	“Марвел” ООД	11 070,10	9 185,00	- 1 885,10	- 20,52
18	“Медицинска Техника Инженеринг” ООД	9 750,00	9 845,05	95,05	0,97

## за об. поз. №2

№	Участници	Предлагана цена в лева без ДДС	Средна ст-ст на показателя от предложенията на останалите участници	Разлика		%
		<b>В</b>	<b>А</b>	<b>А - В</b>		<b>(А-В)/А*100</b>
3	“Лабтех” ЕООД	6 900,00	7 430,10	530,10		7,13
9	“Антисел България” ООД	9 139,40	6 870,25	-	2 269,15	- 33,03
10	“Биотехлаб” ООД	5 500,00	7 780,10	2 280,10		29,31
16	“Лабимекс” ООД	6 811,00	7 452,35	641,35		8,61
17	“Елпак- Лизинг” ЕООД	8 270,00	7 087,60	-	1 182,40	- 16,68

## за об. поз. №4

№	Участници	Предлагана цена в лева без ДДС	Средна ст-ст на показателя от предложенията на останалите участници	Разлика	%
		В	А	А - В	(А-В)/А*100
6	“Инфолаб” ЕООД	75 000,00	87 422,50	12 422,50	14,21
7	“Т.Е.А.М.” ООД	85 845,00	82 000,00	- 3 845,00	- 4,69
8	“Кем Аналитикал Сървисис” ЕООД	89 000,00	80 422,50	- 8 577,50	- 10,67

за об. поз. №5

№	Участници	Предлагана цена в лева без ДДС	Средна ст-ст на показателя от предложенията на останалите участници	Разлика		%
		<b>В</b>	<b>А</b>	<b>А - В</b>	<b>(А-В)/А*100</b>	
3	“Лабтех” ЕООД	1 625,00	1 316,67	-	308,33	- 23,42
10	“Биотехлаб” ООД	1 650,00	1 308,33	-	341,67	- 26,11
16	“Лабимекс” ООД	760,00	1 605,00		845,00	52,65
17	“Елпак- Лизинг” ЕООД	1 540,00	1 345,00	-	195,00	- 14,50



## за об. поз. №6

№	Участници	Предлагана цена в лева без ДДС	Средна ст-ст на показателя от предложенията на останалите участници	Разлика		%
		В	А	А - В	(А-В)/А*100	
3	“Лабтех” ЕООД	2 710,00	3 376,96	666,96		19,75
8	“Кем Аналитикал Сървисис” ЕООД	2 400,00	3 415,71	1 015,71		29,74
9	“Антисел България” ООД	1 987,68	3 467,25	1 479,57		42,67
10	“Биотехлаб” ООД	2 950,00	3 346,96	396,96		11,86
11	“Сарториус България” ЕООД	2 836,00	3 361,21	525,21		15,63
15	“Трега” ООД	8 600,00	2 640,71	-	5 959,29	- 225,67
16	“Лабимекс” ООД	2 337,00	3 423,59	1 086,59		31,74
17	“Елпак- Лизинг” ЕООД	2 015,00	3 463,84	1 448,84		41,83
18	“Медицинска Техника Инженеринг” ООД	3 890,00	3 229,46	-	660,54	- 20,45

## за об. поз. №7

№	Участници	Предлагана цена в лева без ДДС	Средна ст-ст на показателя от предложенията на останалите участници	Разлика		%
		<b>В</b>	<b>А</b>	<b>А - В</b>	<b>(А-В)/А*100</b>	
1	“Метром България” ЕООД	7 600,00	5 026,00	-	2 574,00	- 51,21
3	“Лабтех” ЕООД	3 780,00	5 981,00		2 201,00	36,80
10	“Биотехлаб” ООД	8 000,00	4 926,00	-	3 074,00	- 62,40
12	“Аквахим” АД	5 000,00	5 676,00		676,00	11,91
14	“Марвел” ООД	3 324,00	6 095,00		2 771,00	45,46

за об. поз. №8

№	Участници	Предлагана цена в лева без ДДС	Средна ст-ст на показателя от предложенията на останалите участници	Разлика		%
		В	А	А - В	(А-В)/А*100	
3	“Лабтех” ЕООД	1 219,00	1 200,00	-	19,00	- 1,58
12	“Аквахим” АД	1 260,00	1 179,50	-	80,50	- 6,82
17	“Елпак- Лизинг” ЕООД	1 140,00	1 239,50		99,50	8,03

за об. поз. №9

№	Участници	Предлагана цена в лева без ДДС	Средна ст-ст на показателя от предложенията на останалите участници	Разлика	%
		В	А	А - В	(А-В)/А*100
3	“Лабтех” ЕООД	20 580,00	21 424,57	844,57	3,94
5	“Спектротех” ЕООД	19 900,00	21 521,71	1 621,71	7,54
11	“Сарториус България” ЕООД	13 898,00	22 379,14	8 481,14	37,90
13	“АСМ 2” ЕООД	18 440,00	21 730,29	3 290,29	15,14
15	“Трега” ООД	57 700,00	16 121,71	- 41 578,29	- 257,90
16	“Лабимекс” ООД	16 584,00	21 995,43	5 411,43	24,60
17	“Елпак- Лизинг” ЕООД	10 650,00	22 843,14	12 193,14	53,38
18	“Медицинска Техника Инженеринг” ООД	12 800,00	22 536,00	9 736,00	43,20

## за об. поз. №10

№	Участници	Предлагана цена в лева без ДДС	Средна ст-ст на показателя от предложенията на останалите участници	Разлика		%
		<b>В</b>	<b>А</b>	<b>А - В</b>	<b>(А-В)/А *100</b>	
3	“Лабтех” ЕООД	3 630,00	3 725,92	95,92		2,57
11	“Сарториус България” ЕООД	3 383,60	3 775,20	391,60		10,37
14	“Марвел” ООД	3 150,00	3 821,92	671,92		17,58
16	“Лабимекс” ООД	2 866,00	3 878,72	1 012,72		26,11
17	“Елпак- Лизинг” ЕООД	3 130,00	3 825,92	695,92		18,19
18	“Медицинска Техника Инженеринг” ООД	6 100,00	3 231,92	- 2 868,08	-	88,74