

"АЕЦ КОЗЛОДУЙ" ЕАД, гр. Козлодуй

УТВЪРДИЛ,
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
01.12. 2015 г. ДИМИТЪР АНГЕЛОВ



ПРОТОКОЛ

На 14.10.2015 г., в изпълнение на Заповед № АД-3209/14.10.2015 г., комисия в състав:

Председател: Мирослав Манолов – Ръководител управление "Качество", Дирекция "Безопасност и качество"

Членове: 1. Веселка Алексиева – Главен експерт управление на околната среда, Отдел "Управление на околната среда", Управление "Качество", Дирекция "Безопасност и качество"

2. Валери Кирилов – Главен експерт управление на запасите, Сектор "Складовото стопанство", Отдел "Логистика на запасите", Дирекция "Икономика и финанси"

3. Ирена Петрова – Старши юриконсулт, Отдел "Правна защита и лицензионна дейност", Управление "Правно"

4. Маргарита Маринова – Експерт обществени поръчки, Отдел "Обществени поръчки", Управление "Търговско", Дирекция "Икономика и Финанси"

се събра да отвори и разгледа представените документи и информация в оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Предаване на неоползотворими и опасни отпадъци за последващо безопасно третиране"**.

Членовете на комисията подписаха декларация по чл. 35, ал.3 от ЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на Участниците.

Комисията установи:

1. Процедурата е стартирана на основание Доклад № БИК-438/19.03.2015 г., Решение № 7.1.14. от Протокол № 7/01.04.2015 г. на СИФ и Решение № 36.1.11.1. от Протокол № 36/07.07.2015 г. на Съвета на Директорите на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД.

2. Процедурата е открита с Решение № ЗОП-Р-280/15.09.2015 г.

3. След одобряване на изготвената документация, обявлението за участие в процедурата с № ЗОП-О-247/15.09.2015 г.е изпратено за публикуване на 15.09.2015 г.

4. Процедурата е заведена в Регистъра по обществени поръчки под № 00353-2015-222.

5. Срокът за представяне на оферти от участниците е 13.10.2015 г. 16.00 ч.

6. В законоустановения срок са постъпили 8 (осем) оферти за участие, както следва:

- вх. № ОП - 1735/09.10.15 г., 12:25 ч. "БалБок Инженеринг" АД, гр. София, об. поз. № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

- вх. № ОП - 1746/12.10.15 г., 10:07 ч. "Мит и ко" ЕООД, гр. Пловдив, об. поз. № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

- вх. № ОП - 1756/13.10.15 г., 09:22 ч. "Диана" ООД, гр. Благоевград, об. поз. № 8

- вх. № ОП - 1757/13.10.15 г., 09:22 ч. "Чистота Балкани", гр. София, об. поз. № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

- вх. № ОП - 1758/13.10.15 г., 09:23 ч. "Екомакс" ООД, гр. Шумен, об. поз. № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

- вх. № ОП - 1761/13.10.15 г., 11:45 ч. "Метарекс" ООД, гр. София, об. поз. № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

- вх. № ОП - 1763/13.10.15 г., 13:46 ч. "Сириус Стар БГ" ЕООД, гр. Русе, об. поз. № 1, № 2, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

- вх. № ОП - 1764/13.10.15 г., 12:29 ч. "Анес - 96" ООД, с. Царацово, об. поз. № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване в Централно деловодство на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД.

За всяка оферта комисията извърши следните действия:

1. Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 – “Предлагана цена” за оферираните обособени позиции.
2. Отваряне на плик № 2 – “Предложение за изпълнение на поръчката” по отделните обособени позиции на участниците, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях.
3. Отваряне на плик № 1 - “Документи за подбор”.

На основание чл. 68, ал. 7 от Закона за обществените поръчки, комисията пристъпи към разглеждане на документите и информацията в плик № 1 на всички участници за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и състави протокол с констатациите, който е неразделна част от настоящия протокол.

На 29.10.2015 г., в изпълнение на Заповед № АД-3209/14.10.2015 г., комисия в състав:

Председател: Мирослав Манолов – Ръководител управление “Качество”, Дирекция “Безопасност и качество”

Членове: 1. Христина Николова – Експерт управление на околната среда, Отдел “Управление на околната среда”, Управление “Качество”, Дирекция “Безопасност и качество”

2. Валери Кирилов – Главен експерт управление на запасите, Сектор “Складовото стопанство”, Отдел “Логистика на запасите”, Дирекция “Икономика и финанси”

3. Ирена Петрова – Старши юриконсулт, Отдел “Правна защита и лицензионна дейност”, Управление “Правно”

4. Маргарита Маринова – Експерт обществени поръчки, Отдел “Обществени поръчки”, Управление “Търговско”, Дирекция “Икономика и Финанси”

се събра да отвори и разгледа допълнително представените документи, изискани от комисията в протокола с констатациите относно наличието и редовността на представените документи и информация в плик №1.

Новоприсъстващият член на комисията Христина Николова подписа декларация по чл.35 от ЗОП.

Комисията установи:

Протоколът с констатациите е изпратен по имейл с електронен подпис до всички участници на 20.10.2015 г. Крайният срок за получаване на допълнителните документи е 16.00 часа на 27.10.2015 г. В този срок са постъпили допълнителни документи както следва:

- вх. № ОП - 1797/21.10.15 г., 09:51 ч. “Екомакс” ООД, гр. Шумен
- вх. № ОП - 1798/21.10.15 г., 11:11 ч. “Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе
- вх. № ОП - 1803/22.10.15 г., 11:59 ч. “Анес - 96” ООД, с. Царацово

Комисията пристъпи към преглед на допълнително представените документи и провери съответствието им с изисканите в констативния протокол документи и с изискванията за подбор на възложителя и установи:

“Екомакс” ООД, гр. Шумен, участникът е представил в срок допълнително изисканите документи, същите отговарят на изискванията на възложителя.

“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе, участникът е представил в срок допълнително изисканите документи, същите отговарят на изискванията на възложителя.

“Анес - 96” ООД, с. Царацово, участникът е представил в срок допълнително изисканите документи, същите отговарят на изискванията на възложителя.

“Диана” ООД, гр. Благоевград, участникът не е представил в срок допълнително изисканите документи, а именно:

– Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП, от която да става ясно дали участникът има или няма задължения по смисъла на чл. 162, ал.2, т.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, в съответствие с изискванията на т. 2.1.1.2. от Указанията за подготовка на офертата към документацията за участие в процедурата.

– Декларация за техническото оборудване, в която да са посочени собствени или наети везни, с които ще бъдат претегляни отпадъците и приложен документ за преминала

метрологична проверка, в съответствие с посочените минимални изисквания за технически възможности по т. III.2.3.) от Обявлението и изискванията на т. 2.1.2.1 от Указанията за подготовка на офертата към документацията за участие в процедурата.

Като взе предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията реши да **не разглежда** документите от плик № 2 на участникът **“Диана” ООД, гр. Благоевград за Обособена позиция № 8** с мотива, че не отговаря на критериите за подбор на Възложителя.

Комисията приема представените документи и информация за съответстващи на изискванията за подбор на възложителя и допуска до разглеждане на документите в плик № 2 участниците:

“БалБок Инженеринг” АД, гр. София, за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

“Мит и ко ” ЕООД, гр. Пловдив, за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

“Чистота Балкани”, гр. София, за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

“Екомакс” ООД, гр. Шумен, за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

“Метарекс” ООД, гр. София, за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе, за обособени позиции № 1, № 2, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

“Анес - 96” ООД, с. Царацово, за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

На 04.11.2015 г., в изпълнение на Заповед № АД-3209/14.10.2015 г., комисия в състав:

Председател: Георги Колев – Началник отдел “Управление на околната среда”, Управление “Качество”, Дирекция “Безопасност и качество”

Членове: 1. Христина Николова – Експерт управление на околната среда, Отдел “Управление на околната среда”, Управление “Качество”, Дирекция “Безопасност и качество”

2. Валери Кирилов – Главен експерт управление на запасите, Сектор “Складовото стопанство”, Отдел “Логистика на запасите”, Дирекция “Икономика и финанси”

3. Ирена Петрова – Старши юриконсулт, Отдел “Правна защита и лицензионна дейност”, Управление “Правно”

4. Маргарита Маринова – Експерт обществени поръчки, Отдел “Обществени поръчки”, Управление “Търговско”, Дирекция “Икономика и Финанси”

се събра със задача да продължи работата си относно откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Предаване на неоползотворими и опасни отпадъци за последващо безопасно третиране”**.

Новоприсъстващият председател Георги Колев подписа декларация по чл.35 от ЗОП.

Кратко описание на техническите предложения на участниците, по съответните обособени позиции:

1. “БалБок Инженеринг” АД, гр. София

За обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2) за всяка обособена позиция, за която участва.

Техническото предложение съдържа посоченото в т. II. от образеца на оферта Подробно описание на организацията на дейността, в което е включена информация за начина и реда на приемане и транспортиране на отпадъците, действията за последващото им безопасно третиране, техническото оборудване и срок за изпълнение в рамките на посочения в обявлението.

Представените технически предложения на участника за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9 отговарят на предварително обявените от възложителя условия.

2. “Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив

За обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2) за всяка обособена позиция, за която участва.

Техническото предложение съдържа посоченото в т. II. от образеца на оферта Подробно описание на организацията на дейността, в което е включена информация за начина и реда на приемане и транспортиране на отпадъците, действията за последващото им безопасно третиране, техническото оборудване и срок за изпълнение в рамките на посочения в обявлението.

Представените технически предложения на участника за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9 отговарят на предварително обявените от възложителя условия.

3. “Чистота Балкани” ЕООД, гр. София

За обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2) за всяка обособена позиция, за която участва.

Техническото предложение съдържа посоченото в т. II. от образеца на оферта Подробно описание на организацията на дейността, в което е включена информация за начина и реда на приемане и транспортиране на отпадъците, действията за последващото им безопасно третиране, техническото оборудване и срок за изпълнение в рамките на посочения в обявлението.

Представените технически предложения на участника за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9 отговарят на предварително обявените от възложителя условия.

4. “Екомакс” ООД, гр. Шумен

За обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2) за всяка обособена позиция, за която участва.

Техническото предложение съдържа посоченото в т. II. от образеца на оферта Подробно описание на организацията на дейността, в което е включена информация за начина и реда на приемане и транспортиране на отпадъците, действията за последващото им безопасно третиране, техническото оборудване и срок за изпълнение в рамките на посочения в обявлението.

Представените технически предложения на участника за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9 отговарят на предварително обявените от възложителя условия.

5. “Метарекс” ООД, гр. София

За обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2) за всяка обособена позиция, за която участва.

Техническото предложение съдържа посоченото в т. II. от образеца на оферта Подробно описание на организацията на дейността, в което е включена информация за начина и реда на приемане и транспортиране на отпадъците, действията за последващото им безопасно третиране, техническото оборудване и срок за изпълнение в рамките на посочения в обявлението.

Представените технически предложения на участника за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9 отговарят на предварително обявените от възложителя условия.

6. “Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе

За обособени позиции № 1, № 2, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2) за всяка обособена позиция, за която участва.

Техническото предложение съдържа посоченото в т. II. от образеца на оферта Подробно описание на организацията на дейността, в което е включена информация за начина и реда на приемане и транспортиране на отпадъците, действията за последващото им безопасно третиране, техническото оборудване и срок за изпълнение в рамките на посочения в обявлението.

Представените технически предложения на участника за обособени позиции № 1, № 2, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9 отговарят на предварително обявените от възложителя условия.

7. “Анес - 96” ООД, с. Царацово

За обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2) за всяка обособена позиция, за която участва.

Техническото предложение съдържа посоченото в т. II. от образеца на оферта Подробно описание на организацията на дейността, в което е включена информация за начина и реда на приемане и транспортиране на отпадъците, действията за последващото им безопасно третиране, техническото оборудване и срок за изпълнение в рамките на посочения в обявлението.

Представените технически предложения на участника за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9 отговарят на предварително обявените от възложителя условия.

Предвид изложеното комисията реши да допусне до по-нататъшно участие и да отвори пликите с предлагана цена на участниците по обособените позиции, както следва:

Допуснати участници за Обособена позиция № 1 – код 16 03 03* - неорганични отпадъци, съдържащи опасни вещества

“БалБок Инженеринг” АД, гр. София;
“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив;
“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София;
“Екомакс” ООД, гр. Шумен;
“Метарекс” ООД, гр. София;
“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе;
“Анес - 96” ООД, с. Царацово

Допуснати участници за Обособена позиция № 2 – код 16 03 05* - органични отпадъци, съдържащи опасни вещества

“БалБок Инженеринг” АД, гр. София;
“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив;
“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София;
“Екомакс” ООД, гр. Шумен;
“Метарекс” ООД, гр. София;
“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе;
“Анес - 96” ООД, с. Царацово

Допуснати участници за Обособена позиция № 3 – код 16 03 04 – неорганични отпадъци, различни от упоменатите в код 16 03 03

“БалБок Инженеринг” АД, гр. София;
“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив;
“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София;
“Екомакс” ООД, гр. Шумен;
“Метарекс” ООД, гр. София;
“Анес - 96” ООД, с. Царацово

Допуснати участници за Обособена позиция № 4 – код 16 03 06 – органични отпадъци, различни от упоменатите в 16 03 05

“БалБок Инженеринг” АД, гр. София;
“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив;

“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София;
“Екомакс” ООД, гр. Шумен;
“Метарекс” ООД, гр. София;
“Анес - 96” ООД, с. Царацово

Допуснати участници за Обособена позиция № 5 – код 20 01 13* - разтворители

“БалБок Инженеринг” АД, гр. София;
“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив;
“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София;
“Екомакс” ООД, гр. Шумен;
“Метарекс” ООД, гр. София;
“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе;
“Анес - 96” ООД, с. Царацово

Допуснати участници за Обособена позиция № 6 – код 20 01 17* - фотографски материали и смеси

“БалБок Инженеринг” АД, гр. София;
“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив;
“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София;
“Екомакс” ООД, гр. Шумен;
“Метарекс” ООД, гр. София;
“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе;
“Анес - 96” ООД, с. Царацово

Допуснати участници за Обособена позиция № 7 – код 15 01 10* - опаковки съдържащи остатъци от опасни вещества или замърсени с опасни вещества

“БалБок Инженеринг” АД, гр. София;
“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив;
“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София;
“Екомакс” ООД, гр. Шумен;
“Метарекс” ООД, гр. София;
“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе;
“Анес - 96” ООД, с. Царацово

Допуснати участници за Обособена позиция № 8 – код 16 01 03 – излезли от употреба гуми

“БалБок Инженеринг” АД, гр. София;
“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив;
“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София;
“Екомакс” ООД, гр. Шумен;
“Метарекс” ООД, гр. София;
“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе;
“Анес - 96” ООД, с. Царацово

Допуснати участници за Обособена позиция № 9 – код 20 01 10* - флуоресцентни тръби и други отпадъци съдържащи живак

“БалБок Инженеринг” АД, гр. София;
“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив;
“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София;
“Екомакс” ООД, гр. Шумен;
“Метарекс” ООД, гр. София;
“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе;
“Анес - 96” ООД, с. Царацово

На 10.11.2015 г., в изпълнение на Заповед № АД-3209/14.10.2015 г., комисия в състав:

Председател: Георги Колев – Началник отдел “Управление на околната среда”, Управление “Качество”, Дирекция “Безопасност и качество”

Членове: 1. Веселка Алексиева – Главен експерт управление на околната среда, Отдел “Управление на околната среда”, Управление “Качество”, Дирекция “Безопасност и качество”

2. Валери Кирилов – Главен експерт управление на запасите, Сектор “Складовото стопанство”, Отдел “Логистика на запасите”, Дирекция “Икономика и финанси”

3. Ирена Петрова – Старши юриконсулт, Отдел “Правна защита и лицензионна дейност”, Управление “Правно”

4. Маргарита Маринова – Експерт обществени поръчки, Отдел “Обществени поръчки”, Управление “Търговско”, Дирекция “Икономика и Финанси”

се събра за отваряне на пликовете с предлагана цена на допуснатите участници по отделните обособени позиции и оповестяване на предлаганите цени.

Комисията констатира:

На 05.11.2015 г. на основание чл.69а. ал.3 от ЗОП в сайта на Агенция по обществени поръчки и в сайта на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД е публикувано информационно съобщение за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници по отделните обособени позиции, а именно – 10.11.2015 г. от 09:30 часа в Управление “Търговско” на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията отвори пликовете на допуснатите участници по отделните обособени позиции по реда на тяхното постъпване в Централно деловодство. Предлаганите от участниците единични цени в лева без ДДС са:

	“БалБок Инженеринг” АД, гр. София	“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив	“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София	“Екомакс” ООД, гр. Шумен	“Метарекс” ООД, гр. София	“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе	“Анес - 96” ООД, с. Царацово
ОП № 1	5,56 лв./кг	1,98 лв./кг	8,00 лв./кг	1,50 лв./кг	11,00 лв./кг	3200 лв./тон 3,20 лв./кг	3,95 лв./кг
ОП № 2	4,46 лв./кг	1,98 лв./кг	8,00 лв./кг	1,39 лв./кг	11,00 лв./кг	3200 лв./тон 3,20 лв./кг	3,95 лв./кг
ОП № 3	1,98 лв./кг	0,99 лв./кг	2,00 лв./кг	1,00 лв./кг	2,50 лв./кг	3200 лв./тон 3,20 лв./кг	0,90 лв./кг
ОП № 4	1,98 лв./кг	0,99 лв./кг	2,00 лв./кг	1,00 лв./кг	2,50 лв./кг	3200 лв./тон 3,20 лв./кг	0,90 лв./кг
ОП № 5	4,46 лв./кг	2,58 лв./кг	60,00 лв./кг	1,39 лв./кг	100,00 лв./кг	3000 лв./тон 3,00 лв./кг	1,30 лв./кг
ОП № 6	4,46 лв./кг	2,58 лв./кг	60,00 лв./кг	1,30 лв./кг	100,00 лв./кг	2800 лв./тон 2,80 лв./кг	3,40 лв./кг
ОП № 7	1,95 лв./кг	1,38 лв./кг	3,50 лв./кг	1,39 лв./кг	5,00 лв./кг	1200 лв./тон 1,20 лв./кг	1,35 лв./кг
ОП № 8	0,98 лв./кг	0,59 лв./кг	1,00 лв./кг	0,37 лв./кг	2,00 лв./кг	320 лв./тон 0,32 лв./кг	0,40 лв./кг
ОП № 9	2,50 лв./кг	2,38 лв./кг	3,00 лв./кг	3,00 лв./кг	4,50 лв./кг	2200 лв./тон 2,20 лв./кг	2,70 лв./кг

За целите на сравнение на офертите комисията преобразува предложената единична цена по обособените позиции от участника “Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе от **лв./тон** в **лв./кг**.

Комисията продължи своята работа с цел проверка за обстоятелствата по чл. 70 от ЗОП и установи, че са налице обстоятелствата по чл. 70, ал. 1 от ЗОП по обособените позиции за участниците както следва:

Обособена позиция № 1 – код 16 03 03* - неорганични отпадъци, съдържащи опасни вещества

“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив, предложил цена с 64.26% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Екомакс” ООД, гр. Шумен, предложил цена с 73.31% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе, предложил цена с 39.96% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Анес - 96” ООД, с. Царацово, предложил цена с 24.18% по-ниска от средната цена на останалите участници.

Обособена позиция № 2 – код 16 03 05* - органични отпадъци, съдържащи опасни вещества

“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив, предложил цена с 62.85% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Екомакс” ООД, гр. Шумен, предложил цена с 74.40% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе, предложил цена с 37.62% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Анес - 96” ООД, с. Царацово, предложил цена с 21.16% по-ниска от средната цена на останалите участници.

Обособена позиция № 3 – код 16 03 04 – неорганични отпадъци, различни от упоменатите в код 16 03 03

“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив, предложил цена с 41.07% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Екомакс” ООД, гр. Шумен, предложил цена с 40.12% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Анес - 96” ООД, с. Царацово, предложил цена с 46.75% по-ниска от средната цена на останалите участници.

Обособена позиция № 4 – код 16 03 06 – органични отпадъци, различни от упоменатите в код 16 03 05

“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив, предложил цена с 41.07% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Екомакс” ООД, гр. Шумен, предложил цена с 50% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Анес - 96” ООД, с. Царацово, предложил цена с 46.75% по-ниска от средната цена на останалите участници.

Обособена позиция № 5 – код 20 01 13* - разтворители

“БалБок Инженеринг” АД, гр. София, предложил цена с 84.10% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив, предложил цена с 90.90% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Екомакс” ООД, гр. Шумен, предложил цена с 95.13% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе, предложил цена с 89.40% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Анес - 96” ООД, с. Царацово, предложил цена с 95.44% по-ниска от средната цена на останалите участници.

Обособена позиция № 6 – код 20 01 17* - фотографски материали и смеси

“БалБок Инженеринг” АД, гр. София, предложил цена с 84.27% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив, предложил цена с 91% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Екомакс” ООД, гр. Шумен, предложил цена с 95.50% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе, предложил цена с 90.22% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Анес - 96” ООД, с. Царацово, предложил цена с 88.08% по-ниска от средната цена на останалите участници.

Обособена позиция № 7 – код 15 01 10* - опаковки съдържащи остатъци от опасни вещества или замърсени с опасни вещества

“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив, предложил цена с 42.50% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Екомакс” ООД, гр. Шумен, предложил цена с 42.08% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе, предложил цена с 50.62% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Анес - 96” ООД, с. Царацово, предложил цена с 43.75% по-ниска от средната цена на останалите участници.

Обособена позиция № 8 – код 16 01 03 – излезли от употреба гуми

“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив, предложил цена с 30.59% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Екомакс” ООД, гр. Шумен, предложил цена с 57.95% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе, предложил цена с 64.04% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Анес - 96” ООД, с. Царацово, предложил цена с 54.55% по-ниска от средната цена на останалите участници.

Обособена позиция № 9 – код 20 01 10* - флуоресцентни тръби и други отпадъци съдържащи живак

“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив, предложил цена с 20.13% по-ниска от средната цена на останалите участници.

“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе, предложил цена с 26.91% по-ниска от средната цена на останалите участници.

Въз основа на изложеното комисията реши да изиска от участниците представянето на писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение по съответните обособени позиции.

На 19.11.2015 г., в изпълнение на Заповед № АД-3209/14.10.2015 г., комисия в състав:

Председател: Георги Колев – Началник отдел “Управление на околната среда”, Управление “Качество”, Дирекция “Безопасност и качество”

Членове: 1. Веселка Алексиева – Главен експерт управление на околната среда, Отдел “Управление на околната среда”, Управление “Качество”, Дирекция “Безопасност и качество”

2. Валери Кирилов – Главен експерт управление на запасите, Сектор “Складовото стопанство”, Отдел “Логистика на запасите”, Дирекция “Икономика и финанси”

3. Ирена Петрова – Старши юриконсулт, Отдел “Правна защита и лицензионна дейност”, Управление “Правно”

4. Маргарита Маринова – Експерт обществени поръчки, Отдел “Обществени поръчки”, Управление “Търговско”, Дирекция “Икономика и Финанси”

се събра за отваряне на писмените обосновки за начина на образуване на ценовото предложение във връзка с открита процедура с предмет: **“Предаване на неоползотворими и опасни отпадъци за последващо безопасно третиране”**.

Комисията установи:

Изпратени са писма до фирмите с искане за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение, както следва:

Рег. № ЗИД-1582/13.11.2015 г. до “Анес-96” ООД, с. Царацово

Рег. № ЗИД-1584/13.11.2015 г. до “БалБок Инженеринг” АД, гр. София

Рег. № ЗИД-1585/13.11.2015 г. до “Екомакс” ООД, гр. Шумен

Рег. № ЗИД-1586/13.11.2015 г. до “Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе

Рег. № ЗИД-1587/13.11.2015 г. до “Мит и Ко” ЕООД, гр. Пловдив

Изпращането на писмата е осъществено по електронен път с електронен подпис, за което е получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо изпращането. Срокът за представяне на писмените обосновки е 3 работни дни, а именно – до 16:00 часа на 18.11.2015 г.

В указания срок са постъпили писмени обосновки, както следва:

Вх. № ОП - 1966/17.11.15 г., 12:19 ч. “Мит и Ко” ЕООД, гр. Пловдив

Вх. № ОП - 1967/17.11.15 г., 13:02 ч. “БалБок Инженеринг” АД, гр. София

Вх. № ОП - 1968/18.11.15 г., 10:25 ч. “Екомакс” ООД, гр. Шумен

Вх. № ОП - 1971/18.11.15 г., 11:14 ч. “Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе

Вх. № ОП - 1973/18.11.15 г., 12:00 ч. “Анес-96” ООД, с. Царацово

Комисията пристъпи към разглеждане на представените обосновки:

“Мит и Ко” ЕООД, гр. Пловдив, участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение и икономичност при изпълнение на обществената поръчка по чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9. Излагат се доводи за оптимизация на курсовете с цел минимизиране на разходите и изразходваното гориво, наличие на собствена площадка, което спомага за намаляване на разходите по съхранение на отпадъците до тяхното крайно обезвреждане или оползотворяване, отстъпки при закупуването на горива, работа с инсталации за крайно оползотворяване на отпадъците на територията на страната, използването на автомобили с голяма товароносимост, собствена технология за преработка на фотографски препарати.

Комисията прие така представената обосновка, като счете, че е изпълнена хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на поръчката.

“БалБок Инженеринг” АД, гр. София, участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с предложеното техническо решение и икономичност при изпълнение на обществената поръчка по чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 4 от ЗОП за обособени позиции № 5 и № 6. Представена е информация за начина на формиране на ценовото предложение с подробно описание за формиране на единичните цени, което включва дейностите събиране и транспортиране, обработване, съхраняване, международен превоз, изгаряне и др. Икономичността при изпълнението на поръчката се дължи на това, че Участникът изпълнява всички дейности, без международния превоз и изгарянето със собствени средства и персонал, а цените които договаря за международния превоз и изгарянето са най-добри на пазара в резултат на многогодишно сътрудничество с лицензираното съоръжение и превозвача.

Комисията прие така представената обосновка, като счете, че е изпълнена хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, а именно икономичност при изпълнението на поръчката

“Екомакс” ООД, гр. Шумен, участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8. Излагат се доводи за намаляване на транспортните разходи, чрез използване на собствен транспорт, оптимизация на курсовете, отстъпки при покупката на горива и ползване на АДР консултант, използването на собствени площадки за съхранение и третиране на отпадъци, намаляването на разходите за специализирани опаковки чрез осъществяването на директни доставки от производители на преференциални цени, собствена линия за механизизирано третиране и рециклиране на използваните опаковки, наличие на собствени инсталации за оползотворяване на опасни отпадъци и поради дългогодишно сътрудничество и доставка на големи количества отпадъци с инсталации в страната и чужбина получаване на големи търговски отстъпки.

Комисията прие така представената обосновка, като счете, че е изпълнена хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на поръчката.

“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе, участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с предложеното техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка по чл. 70, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП за обособени позиции № 1, № 2, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9. Излагат се доводи за притежаване на собствено оборудване, транспортни средства и квалифициран персонал за извършване на дейността, притежание на международен лиценз за превоз на товари, собствен автомобилен парк с голям капацитет и възможности, ADR композиция, собствена техника и персонал, който е обучен и сертифициран за работа с опасни отпадъци, като едно лице може да изпълнява две функционално важни позиции, участникът кореспондира и поддържа връзки с контрагенти в страната и чужбина, като приема и предава големи количества отпадъци и така договаря по-ниска цена за третирането им. Представена е информация за начина на формиране на ценовото предложение с описание на дейностите и стойността им.

Комисията прие така представената обосновка, като счете, че е изпълнена хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на поръчката.

“Анес-96” ООД, с. Царацово, участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение и икономичност при изпълнение на обществената поръчка по чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8. Излагат се доводи за наличие на възможност за пълна логистика и натоварване по маршрута като се комбинират изпълнението на заявки и на други клиенти, по този начин Участникът оптимизира своите разходи. Същият разполага със собствени площадки за съхранение на отпадъци, собствена специализирана техника и притежава обучен и опитен персонал. Икономичността при изпълнението на поръчката се дължи на това, че участникът поддържа дългогодишни и коректни търговски взаимоотношения с партньорски фирми, които извършват крайни операции по оползотворяване, обезвреждане и/или депониране на отпадъци. Заложил е ниски маржове на печалба за фирмата и е тясно специализиран в управлението на опасни отпадъци и внедряване на ноу-хау от чуждестранни фирми. Представена е информация за начина на формиране на ценовото предложение с подробно описание за формиране на единичните цени.

Комисията прие така представената обосновка, като счете, че е изпълнена хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на поръчката.

Съгласно т. IV.2.1) от Обявлението за обществената поръчка, критерий за оценка на офертите е “най-ниска цена”. В резултат на представените ценови предложения и на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, комисията класира участниците както следва:

Обособена позиция № 1 – код 16 03 03* - неорганични отпадъци, съдържащи опасни вещества

Първо място	“Екомакс” ООД, гр. Шумен	1,50 лв./кг без ДДС
Второ място	“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив	1,98 лв./кг без ДДС
Трето място	“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе	3,20 лв./кг без ДДС
Четвърто място	“Анес - 96” ООД, с. Царацово	3,95 лв./кг без ДДС
Пето място	“БалБок Инженеринг” АД, гр. София	5,56 лв./кг без ДДС
Шесто място	“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София	8,00 лв./кг без ДДС
Седмо място	“Метарекс” ООД, гр. София	11,00 лв./кг без ДДС

Обособена позиция № 2 – код 16 03 05* - органични отпадъци, съдържащи опасни вещества

Първо място	“Екомакс” ООД, гр. Шумен	1,39 лв./кг без ДДС
Второ място	“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив	1,98 лв./кг без ДДС

Трето място	“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе	3,20 лв./кг без ДДС
Четвърто място	“Анес - 96” ООД, с. Царацово	3,95 лв./кг без ДДС
Пето място	“БалБок Инженеринг” АД, гр. София	4,46 лв./кг без ДДС
Шесто място	“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София	8,00 лв./кг без ДДС
Седмо място	“Метарекс” ООД, гр. София	11,00 лв./кг без ДДС

Обособена позиция № 3 – код 16 03 04 – неорганични отпадъци, различни от упоменатите в код 16 03 03

Първо място	“Анес - 96” ООД, с. Царацово	0,90 лв./кг без ДДС
Второ място	“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив	0,99 лв./кг без ДДС
Трето място	“Екомакс” ООД, гр. Шумен	1,00 лв./кг без ДДС
Четвърто място	“БалБок Инженеринг” АД, гр. София	1,98 лв./кг без ДДС
Пето място	“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София	2,00 лв./кг без ДДС
Шесто място	“Метарекс” ООД, гр. София	2,50 лв./кг без ДДС

Обособена позиция № 4 – код 16 03 06 – органични отпадъци, различни от упоменатите в 16 03 05

Първо място	“Анес - 96” ООД, с. Царацово	0,90 лв./кг без ДДС
Второ място	“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив	0,99 лв./кг без ДДС
Трето място	“Екомакс” ООД, гр. Шумен	1,00 лв./кг без ДДС
Четвърто място	“БалБок Инженеринг” АД, гр. София	1,98 лв./кг без ДДС
Пето място	“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София	2,00 лв./кг без ДДС
Шесто място	“Метарекс” ООД, гр. София	2,50 лв./кг без ДДС

Обособена позиция № 5 – код 20 01 13* - разтворители

Първо място	“Анес - 96” ООД, с. Царацово	1,30 лв./кг без ДДС
Второ място	“Екомакс” ООД, гр. Шумен	1,39 лв./кг без ДДС
Трето място	“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив	2,58 лв./кг без ДДС
Четвърто място	“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе	3,00 лв./кг без ДДС
Пето място	“БалБок Инженеринг” АД, гр. София	4,46 лв./кг без ДДС
Шесто място	“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София	60,00 лв./кг без ДДС
Седмо място	“Метарекс” ООД, гр. София	100,00 лв./кг без ДДС

Обособена позиция № 6 – код 20 01 17* - фотографски материали и смеси

Първо място	“Екомакс” ООД, гр. Шумен	1,30 лв./кг без ДДС
Второ място	“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив	2,58 лв./кг без ДДС
Трето място	“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе	2,80 лв./кг без ДДС
Четвърто място	“Анес - 96” ООД, с. Царацово	3,40 лв./кг без ДДС
Пето място	“БалБок Инженеринг” АД, гр. София	4,46 лв./кг без ДДС
Шесто място	“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София	60,00 лв./кг без ДДС
Седмо място	“Метарекс” ООД, гр. София	100,00 лв./кг без ДДС

Обособена позиция № 7 – код 15 01 10* - опаковки съдържащи остатъци от опасни вещества или замърсени с опасни вещества

Първо място	“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе	1,20 лв./кг без ДДС
Второ място	“Анес - 96” ООД, с. Царацово	1,35 лв./кг без ДДС
Трето място	“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив	1,38 лв./кг без ДДС
Четвърто място	“Екомакс” ООД, гр. Шумен	1,39 лв./кг без ДДС
Пето място	“БалБок Инженеринг” АД, гр. София	1,95 лв./кг без ДДС
Шесто място	“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София	3,50 лв./кг без ДДС
Седмо място	“Метарекс” ООД, гр. София	5,00 лв./кг без ДДС

Обособена позиция № 8 – код 16 01 03 – излезли от употреба гуми

Първо място	“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе	0,32 лв./кг без ДДС
Второ място	“Екомакс” ООД, гр. Шумен	0,37 лв./кг без ДДС
Трето място	“Анес - 96” ООД, с. Царацово	0,40 лв./кг без ДДС

Четвърто място	“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив	0,59 лв./кг без ДДС
Пето място	“БалБок Инженеринг” АД, гр. София	0,98 лв./кг без ДДС
Шесто място	“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София	1,00 лв./кг без ДДС
Седмо място	“Метарекс” ООД, гр. София	2,00 лв./кг без ДДС

Обособена позиция № 9 – код 20 01 10* - флуоресцентни тръби и други отпадъци съдържащи живак

Първо място	“Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе	2,20 лв./кг без ДДС
Второ място	“Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив	2,38 лв./кг без ДДС
Трето място	“БалБок Инженеринг” АД, гр. София	2,50 лв./кг без ДДС
Четвърто място	“Анес - 96” ООД, с. Царацово	2,70 лв./кг без ДДС
Пето място	“Чистота Балкани” ЕООД, гр. София	3,00 лв./кг без ДДС
Пето място	“Екомакс” ООД, гр. Шумен	3,00 лв./кг без ДДС
Шесто място	“Метарекс” ООД, гр. София	4,50 лв./кг без ДДС

Обобщавайки изложеното, **комисията предлага** на Възложителя:

1. На основание чл.73 от ЗОП:

1.1 да обяви с мотивирано решение класирането на участниците с техните оферти по съответните обособени позиции;

1.2 да определи за изпълнител класираният на първо място участник по съответните обособени позиции.

2. Да отстрани участника **“Диана” ООД, гр. Благоевград** по обособена позиция № 8 - код 16 01 03 – излезли от употреба гуми, със съответните мотиви:

Правно основание – чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП - представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Фактическо основание: Участникът не е представил Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП, от която да става ясно дали има или няма задължения по смисъла на чл. 162, ал.2, т.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, в съответствие с изискванията на т. 2.1.1.2. от Указанията за подготовка на офертата към документацията за участие в процедурата и Декларация за техническото оборудване, в която да са посочени собствени или наети возни, с които ще бъдат претегляни отпадъците и приложен документ за преминала метрологична проверка, в съответствие с посочените минимални изисквания за технически възможности по т. III.2.3.) от Обявлението и изискванията на т. 2.1.2.1 от Указанията за подготовка на офертата към документацията за участие в процедурата.

Настоящият протокол е съставен на 25.11.2015 г. на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на Решение по чл. 73, ал. 1 от ЗОП.

Приложения – неразделна част от Протокола:

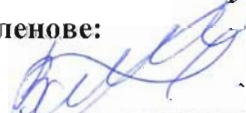
- | | | |
|----|----------------------------|-------|
| 1. | Списък на постъпили оферти | 1 бр. |
| 2. | Констативен протокол | 1 бр. |

Комисия в състав:


Председател: 


Георги Колев/

Членове:

1. 
/Веселка Алексиева/

2. 
/Валери Кирилов/

3. 
/Ирена Петрова/

4. 
/Маргарита Маринова/

СПИСЪК НА ПОСТЪПИЛИ ОФЕРТИ

За участие в открита процедура с предмет:

“Предаване на неоползотворими и опасни отпадъци за последващо безопасно третиране”

Краен срок за подаване на оферти: 13.10.2015 г. 16:00 часа

Отваряне на оферти: 14.10.2015 г. 13:30 часа

вх. № ОП - 1735/09.10.15 г., 12:25 ч. “Балбок инженеринг” АД, гр. София
об. поз. № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

вх. № ОП - 1746/12.10.15 г., 10:07 ч. “Мит и ко” ЕООД, гр. Пловдив
об. поз. № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

вх. № ОП - 1756/13.10.15 г., 09:22 ч. “Диана” ООД, гр. София
об. поз. № 8


вх. № ОП – 1757/13.10.15 г., 09:22 ч. “Чистота Балкани” ЕООД, гр. София
об. поз. № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9


вх. № ОП - 1758/13.10.15 г., 09:23 ч. “Екомакс” ООД, гр. Варна
об. поз. № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

вх. № ОП - 1761/13.10.15 г., 11:45 ч. “Метарекс” ООД, гр. София
об. поз. № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

вх. № ОП – 1763/13.10.15 г., 12:11 ч. “Сириус стар БГ” ЕООД, гр. Русе
об. поз. № 1, № 2, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

вх. № ОП – 1764/13.10.15 г., 12:29 ч. “Анес - 96” ООД, с. Царацово
об. поз. № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9

Предал:
Експерт ОП: 
/Маргарита Маринова/

Приел:
Р-л управление “К”: 
/Мирослав Манолов/

ПРОТОКОЛ

от разглеждане на документи и информация в Плик 1 “Документи за подбор” за съответствие с изискванията поставени от възложителя в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **“Предаване на неоползотворими и опасни отпадъци за последващо безопасно третиране”**

На 14.10.2015 г., в изпълнение на Заповед № АД-3209/14.10.2015 г., комисия в състав:

Председател: Мирослав Манолов – Ръководител управление “Качество”, Дирекция “Безопасност и качество”

Членове: 1. Веселка Алексиева – Главен експерт управление на околната среда, Отдел “Управление на околната среда”, Управление “Качество”, Дирекция “Безопасност и качество”

2. Валери Кирилов – Главен експерт управление на запасите, Сектор “Складовото стопанство”, Отдел “Логистика на запасите”, Дирекция “Икономика и финанси”

3. Ирена Петрова – Старши юриконсулт, Отдел “Правна защита и лицензионна дейност”, Управление “Правно”

4. Маргарита Маринова – Експерт обществени поръчки, Отдел “Обществени поръчки”, Управление “Търговско”, Дирекция “Икономика и Финанси”

се събра, отвори и разгледа представените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Предаване на неоползотворими и опасни отпадъци за последващо безопасно третиране”**.

I. Констатации относно наличие и съответствие на представените документи и информация:

1. вх. № ОП - 1735/09.10.15г., 12:25 ч. “БалБок Инженеринг” АД, гр. София

Комисията установи:

Участникът участва за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9.

Участникът е декларирал, че при изпълнението на поръчката няма да използва подизпълнители.

Участникът е представил всички документи, съгласно изискванията на документацията за участие и Закона за обществените поръчки.

2. вх. № ОП - 1746/12.10.15 г., 10:07 ч. “Мит и ко ” ЕООД, гр. Пловдив

Комисията установи:

Участникът участва за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9.

Участникът е декларирал, че при изпълнението на поръчката няма да използва подизпълнители.

Участникът е представил всички документи, съгласно изискванията на документацията за участие и Закона за обществените поръчки.

3. вх. № ОП - 1756/13.10.15 г., 09:22 ч. "Диана" ООД, гр. Благоевград

Комисията установи:

Участникът участва за обособена позиция № 8.

Участникът е представил декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП, от която не става ясно дали участникът има или няма задължения по смисъла на чл. 162, ал.2, т.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Участникът е представил декларация за техническото оборудване, в която не са посочени собствени или наети возни, с които ще бъдат претегляни отпадъците и не е приложен документ за преминала метрологична проверка.

Участникът е декларирал, че при изпълнението на поръчката няма да използва подизпълнители.

Участникът е представил всички останали документи, съгласно изискванията на документацията за участие и Закона за обществените поръчки.

4. вх. № ОП - 1757/13.10.15 г., 09:22 ч. "Чистота Балкани", гр. София

Комисията установи:

Участникът участва за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9.

Участникът е декларирал, че при изпълнението на поръчката няма да използва подизпълнители.

Участникът е представил всички документи, съгласно изискванията на документацията за участие и Закона за обществените поръчки.

5. вх. № ОП - 1758/13.10.15 г., 09:23 ч. "Екомакс" ООД, гр. Шумен

Комисията установи:

Участникът участва за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9.

Участникът е представил декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП, от която не става ясно дали участникът има или няма задължения по смисъла на чл. 162, ал.2, т.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Участникът не е представил декларация по чл.56, ал.1, т.8 от ЗОП за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители, от Валентин Георгиев Неделчев, един от представляващите дружеството, видно от Търговския регистър.

Участникът е декларирал, че при изпълнението на поръчката няма да използва подизпълнители.

Участникът е представил всички останали документи, съгласно изискванията на документацията за участие и Закона за обществените поръчки.

6. вх. № ОП - 1761/13.10.15 г., 11:45 ч. "Метарекс" ООД, гр. София

Комисията установи:

Участникът участва за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9.

Участникът е декларирал, че при изпълнението на поръчката няма да използва подизпълнители.

Участникът е представил всички документи, съгласно изискванията на документацията за участие и Закона за обществените поръчки.

7. вх. № ОП - 1763/13.10.15 г., 13:46 ч. “Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе

Комисията установи:

Участникът участва за обособени позиции № 1, № 2, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9.

Участникът не е представил Титул на офертата (Образец на оферта) за обособените позиции, за които участва.

Участникът е декларирал, че при изпълнението на поръчката няма да използва подизпълнители.

Участникът е представил всички останали документи, съгласно изискванията на документацията за участие и Закона за обществените поръчки.

8. вх. № ОП - 1764/13.10.15 г., 12:29 ч. “Анес - 96” ООД, с. Царацово

Комисията установи:

Участникът участва за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9.

Участникът не е представил Титул на офертата (Образец на оферта) за обособените позиции, за които участва.

Участникът е представил декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП, в която липсва информацията относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, е длъжен да предоставя информацията за тези обстоятелства служебно на възложителя.

Участникът е декларирал, че при изпълнението на поръчката няма да използва подизпълнители.

Участникът е представил всички останали документи, съгласно изискванията на документацията за участие и Закона за обществените поръчки.

II. Документи, които следва да се представят допълнително:

От “Диана” ООД, гр. Благоевград

Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП, изготвена по приложения в документацията образец и в съответствие с изискванията на т. 2.1.1.2. от Указанията за подготовка на офертата към документацията за участие в процедурата.

Декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на обществената поръчка, в съответствие с посочените минимални изисквания за технически възможности по т. III.2.3.) от Обявлението и изискванията на т. 2.1.2.1 от Указанията за подготовка на офертата към документацията за участие в процедурата.

От “Екомакс” ООД, гр. Шумен

Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП, изготвена по приложения в документацията образец и в съответствие с изискванията на т. 2.1.1.2. от Указанията за подготовка на офертата към документацията за участие в процедурата.

Декларация по чл.56, ал.1, т.8 от ЗОП за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители, от Валентин Георгиев Неделчев, в съответствие с изискванията на т. 2.1.4. от Указанията за подготовка на офертата към документацията за участие в процедурата.

От “Сириус Стар БГ” ЕООД, гр. Русе

Титул на офертата (образец на оферта) в съответствие с изискванията на т. 2. и т.4.2.1 от Указанията за подготовка на офертата към документацията за участие в процедурата.

От “Анес - 96” ООД, с. Царацово

Титул на офертата (образец на оферта) в съответствие с изискванията на т. 2. и т.4.2.1 от Указанията за подготовка на офертата към документацията за участие в процедурата.

Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП, изготвена по приложения в документацията образец и в съответствие с изискванията на т. 2.1.1.2. от Указанията за подготовка на офертата към документацията за участие в процедурата.

Документите се представят, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, като освен документите посочени в т.ІІ от настоящия протокол, всеки Участник може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените възложителя критерии за подбор.

ІІІ. Срок за представяне:

Срокът за представяне допълнително изискваните документи е 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

Документите трябва да бъдат представени в централно деловодство на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД до 16:00 часа в запечатан плик с надпис: Допълнително изисквани документи за открита процедура с предмет: “**Предаване на неоползотворими и опасни отпадъци за последващо безопасно третиране**”.

Председател:

/М. Манолов/

Членове: 1.

/В. Алексиева/

2.

/В. Кирилов/

3.

/Ир. Петрова/

4.

/М. Маринова/