



“АЕЦ КОЗЛОДУЙ” ЕАД, гр.Козлодуй

ЗАПОВЕД

№ 108-1072

гр.Козлодуй, 04/04 2016г.

На основание с чл. 88, ал. 11 от ЗОП и отразени резултати в протокол на комисия, назначена със Заповед № АД-206/26.01.2016г. за извършване на предварителен подбор на подадените заявления в процедура на договаряне с обявление с предмет: **“Възстановяване (рециклиране) на два броя противопожарни автомобили "Татра Т-815" (Tro TLF 1000/5000/1500)”,** открита с Решение № ЗОП-Р-361/22.12.2015г. и публикувано обявление в регистъра за обществени поръчки от 22.12.2015г.

О Б Я В Я В А М :

I. Кандидатът, който да бъде поканен да представи оферта:

“Пожарна сигурност” ЕООД, ЕИК 200289133
гр. Бургас
ул. “Одрин” № 124
тел. 056/ 900 651
факс. 056/900 650
e-mail: office@firesafety.bg
лице за контакти: Павлин Бошнаков – Управител

II. Кандидат, който не е допуснат и отстранен след извършване на предварителния подбор:

“Авто Инженеринг Холдинг Груп” ООД, ЕИК 131163929
гр. София 1527
ул. “Стара Планина” № 31-33, ет. 2, офис 5
тел. 02/80 66 333
факс. 02/ 80 66 344
e-mail: office@avto-engineering.com
лице за контакти: Росен Маринов – Управител

Правно основание: чл. 88, ал. 10 от ЗОП, във връзка 69 ал. 1 т. 5 от ЗОП;

Фактическо основание и мотиви за недопускане: Кандидатът за доказване на съответствието си с предварително обявените изисквания за посочване на услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката, е представил невярна информация за предмета на договорите, изброени в списък, представен допълнително след съставяне и изпращане на констативен протокол по чл.68, ал.7 от ЗОП.

“Авто Инженеринг Холдинг Груп” ООД гр. София е представил допълнително изисканите три документа, но единият от тях не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

При разглеждане на заявленията, комисията установи, че в представеният списък са посочени единствено **изпълнени доставки** на пожарна техника, съгласно сключени договори за обществени поръчки както следва: № ОП-235-Д-139/31.08.2012г.; № МП-1-МД-2/04.09.2012г.; № МП-5-МД4/23.04.2014г., потвърдени и със съответните референции от Министерство на вътрешните работи за **доставка** на противопожарна техника.

Направената констатация, а именно че Списъкът на услугите **съдържа единствено изпълнени доставки** на пожарна техника е отразена в констативния протокол като несъответствие по отношение на, т. III.2.3) от обявлението и т. 2.2.3.1 от Указание за подготовка на заявлението и офертата, които са част от документацията и в които е посочено, че под **“сходни на предмета на поръчката”** се разбират **ремонтни дейности** на противопожарни автомобили. Комисията с констативния протокол е изисквала допълнително представяне на нов документ, доказващ съответствието на декларирания опит с предварително

обявените изисквания за участие в процедурата, а именно, доказателства за опитът в дейности **“сходни на предмета на поръчката”**.

Представеният с допълнителните документи нов списък съдържа информация за сключени договори, идентични по стойност и номер с тези посочени в заявлението, но със следните разлики /в информацията за трите договора от допълнително представения списък на договорите, сравнен с аналогичната информация от списъка с договорите от заявлението/: 1. За възложител вместо Министерство на вътрешните работи (и в трите референции към списъка на услугите е записано че МВР е възложител) е посочена Главна дирекция “Пожарна безопасност и защита на населението” към МВР и 2. Предметът на договорите от заявлението от “доставка на противопожарни автомобили ...” в допълнително представения списък е заменен с “ремонтни дейности на противопожарни автомобили ...”.

В допълнително представените документи са приложени и нови референции, подписани и изведени от ГД ПБЗН, като в тях са посочени три договора с номера – идентични с номерата на договорите, посочени в първоначално представения списък към заявлението. В новопредставените референции, за разлика от първоначално представените е добавено, че в рамките на гаранционния срок на доставените противопожарни автомобили, “Авто Инженеринг Холдинг Груп” ООД е извършвал ремонтни дейности.

Разликите в посочените договори са в наименованието на възложителя и в посочения предмет на договора. Констатациите за това, след съпоставка, са следните:

По отношение на договор № ОП-235-Д-139/31.08.2012г. /договорът фигурира с този номер както в референциите от заявлението, така и в допълнително представените такива/:

- в заявлението за **възложител** е посочено Министерство на вътрешните работи, а в допълнително представения списък за възложител е посочена Главна дирекция “Пожарна безопасност и защита на населението” към МВР.

- в заявлението **предметът на договора** е дефиниран като: „Доставка на пожарни автомобили за гасене с вода и пяна (АГВП): АВГП, лек клас 1000/100 – 1 брой и АГВП среден клас 3000/300 – 4 броя”, а в допълнително представените документи – „Ремонтни дейности на пожарни автомобили, доставени по проект от Програма за сътрудничество Румъния – България 2007-2013... по обособена позиция № 1 Доставка на пожарни автомобили за гасене с вода и пяна (АГВП): АВГП, лек клас 1000/100 – 1 брой и АГВП среден клас 3000/300 – 4 броя”.

По отношение на договор № МП-1-МД-2/04.09.2012г. /договорът фигурира с този номер както в референциите от заявлението, така и в допълнително представените такива/:

- в заявлението за **възложител** е посочен Министерство на вътрешните работи, а в допълнително представените документи – Главна дирекция “Пожарна безопасност и защита на населението” към МВР.

- в заявлението като **предмет на договора** е посочено: „Доставка и въвеждане в експлоатация на 10 броя оборудвани пожарни автомобили за гасене на пожари с вода и пяна лек и среден клас, както следва: среден клас М, категория – 1 – 6 броя, лек клас L, категория 1 – 4 броя”, а в допълнително представените документи – „Ремонтни дейности на 10 броя оборудвани пожарни автомобили за гасене на пожари с вода и пяна лек и среден клас”.

По отношение на договор № МП-5-МД4/23.04.2014г. /договорът фигурира с този номер както в референциите от заявлението, така и в допълнително представените такива/:

- в заявлението за **възложител** е посочен Министерство на вътрешните работи, а в допълнително представените документи – Главна дирекция “Пожарна безопасност и защита на населението” към МВР.

- в заявлението като **предмет на договора** е посочено: „Доставка и въвеждане в експлоатация на 6 бр. автомобили за спасителни дейности (с кран тежък тип, клас S, категория 2”, а в допълнително представените документи – „Ремонтни дейности на противопожарни автомобили, доставени по проект “Модернизация на структурните звена на НСПБЗН – МВР в столичния агломерационен ареал и агломерационните ареали на шестте най-големи града”.

Видно от извършения сравнителен анализ, и особено от обстоятелството, че допълнително посочените договори са идентични по стойност и номер с тези от заявлението, за комисията се порождат съмнения относно истинността на допълнително заявените данни за предмета на договорите, поради което намира за необходимо да извърши проверка по чл. 68 ал. 11 т. 1 от ЗОП на заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица.

При извършване на проверката, комисията съобрази следното:

Според текста на горесцитираната разпоредба комисията при необходимост може по всяко време да проверява заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи или лица. Нормата е диспозитивна и приложението ѝ е в рамките на оперативната самостоятелност на комисията, като същата може да провери заявените от участниците данни. В конкретния случай проверката е извършена чрез получаване на информация от други органи, а именно чрез публично достъпната информация от Регистъра за обществените поръчки (РОП). Прилагайки различни филтри в полето "търсене" в РОП, комисията установи:

Министерството на вътрешните работи е възложител по смисъла на чл. 7 от ЗОП. След прилагане на филтър "ключова дума от името на възложителя", се установи, че МВР е възложител с партиден номер 00752.

Установявайки партидният номер на възложителя, чрез филтър "описание" се посочват ключови думи от предмета на договорите. Посочвайки и партидният номер на възложителя се намира списък на стартираните обществени поръчки на посочения възложител. Ако поръчката е приключила със сключен договор, РОП дава информация за изпълнителя на поръчката, номер, стойност и предмет на договора. Прилагайки горепосочените стъпки, комисията получи следната публична, общодостъпна информация от РОП:

- Министерството на вътрешните работи (МВР) в качеството му на класически възложител по ЗОП е стартирал открита процедура с уникален номер в РОП: 00752-2011-0157, с предмет на поръчката: "Доставка на пожарна, спасителна техника и специализирано оборудване по 5 обособени позиции" – информация от обявлението на стартираната обществена поръчка. Видно от електронното досие на процедурата е информацията за възложена поръчка и сключен договор № ОП-235-Д-139 с предмет: "Доставка на пожарни автомобили за гасене с вода и пана (АГВП): АВГП, лек клас 1000/100 – 1 брой; АГВП среден клас 3000/300 – 4 броя". От друга страна, стойността на същия договор, със същия номер, посочен в списъка от заявлението и допълнително представения списък в настоящата процедура е идентична с посочената стойност в Информацията от РОП за сключен и респективно приключил договор № ОП-235-Д-139/31.08.2012г.

- МВР, в качеството му на класически възложител по ЗОП, е стартирал открита процедура с уникален номер в РОП: 00752-2012-0002, с предмет на поръчката: "Доставка и въвеждане в експлоатация на 10 бр. Оборудвани пожарни автомобили за гасене на пожари с вода и пана лек и среден клас, както следва: среден клас М, категория 1 – 6 броя; лек клас L, категория 1 – 4 броя" ... Съгласно съдържанието се в РОП обявление за възложена поръчка е сключен договор № МП-1-МД-2 с предмет: "Доставка и въвеждане в експлоатация на 10 броя оборудвани пожарни автомобили за гасене на пожари с вода и пана лек и среден клас, както следва: среден клас М, категория – 1 – 6 броя, лек клас L, категория 1 – 4 броя". От друга страна, стойността на същия договор, със същия номер, посочен в списъка от заявлението и допълнително представения списък в настоящата процедура е идентична с посочената стойност в Информацията от РОП за сключен договор.

- МВР, в качеството му на класически възложител по ЗОП е стартирал открита процедура с уникален номер в РОП: 00752-2013-0005, с предмет на поръчката: "Доставка на автомобили за спасителни дейности и командни автомобили". Съгласно съдържанието се в РОП информация за изпълнение на договор № МП-5-МД-4/23.04.2014г., същият е с предмет: "Доставка на автомобили за спасителни дейности (спасителни автомобили с кран тежък тип, клас S, категория 2)". От друга страна, стойността на същия договор, със същия номер, посочен в списъка от заявлението и допълнително представения списък в настоящата процедура е идентична с посочената стойност в Информацията от РОП за сключен договор.

По отношение на разминаванията в декларирания възложител по договори с идентични номера, комисията установи, че Главна дирекция “Пожарна безопасност и защита на населението” към МВР е също възложител по смисъла на чл. 7 от ЗОП. След прилагане на филтър “по ключова дума от името на възложителя”, се установи, че ГД ПБЗН е възложител с партиден номер 02443.

Видно от проверката, предметът на договорите и по трите обществени поръчки е за “доставка” и/или за “доставка и въвеждане в експлоатация”. Представената информация в допълнителните документи по отношение на списъка на услугите – еднакви или сходни с предмета на поръчката и в частност по отношение на договорите от допълнителния списък, които са идентични по номера и стойност с тези от първоначално представените в заявлението е със съдържание, което не съответства на информацията за договорите посочени в РОП.

От разгледаните данни с източник РОП и съпоставката на тези данни със заявеното от кандидата в списъците на договори със сходен предмет, съдържащи се в заявлението и в допълнително представените данни, Комисията намира, за установено, че кандидатът сочи като опит три договора, чиито действителен предмет включва доставка, а не ремонт. Сравнителният анализ на съдържащата се в РОП информация потвърждава, че за същите договори действителният предмет е този, посочен от участника в списъка от заявлението. Оттук следва, че заявеното в допълнително представения от кандидата списък на договори и в частност - заявления им предмет попада като информация в категорията невярна информация по смисъла на чл.69, ал.1, т.5 от ЗОП .

На основание чл.88, ал.12 от ЗОП в 3-дневен срок от вземане на Решението, същото в един и същ ден да бъде изпратено до всички кандидати и публикувано в профила на купувача.

Покана за представяне на първоначална оферта да бъде изпратена до избраните по т. I кандидати в 7-дневен срок, определен по реда на чл.79, ал.13 от ЗОП.

Срокът за получаване на първоначална оферта да бъде 10-дневен, считан от датата на изпращане на поканата.

Решението може да бъде обжалвано в 10-дневен срок пред Комисия за защита на конкуренцията.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

ДИМИТЪР КОСТАДИНОВ АНГЕЛОВ

