

УТВЪРДИЛ,
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
04 . 03 . 2017 г. **ИВАН АНДРЕЕВ**



ПРОТОКОЛ

На 01.12.2016 г., в изпълнение на Заповед №АД-3871/01.12.2016 г. се събра Комисия в състав:

Председател: Петко Момчилов – Р-л сектор “РТСС”, У-ние “С”

Членове: 1. Илия Няголов – Р-л лаборатория “ТСНК”, Сектор “РТСС”, У-ние “С”
2. Пламен Каменовски – Инж. по ремонта “ТСНК”, Сектор “РТСС”, У-ние “С”
3. Людмила Момчилова – Гл. специалист “ИК-ЕЧиСКУ”, У-ние “И”
4. Ива Попова – Р-л група “Ценообразуване”, Сектор “ЦО”, У-ние “И”
5. Валери Гетов – Гл. юрисконсулт, У-ние “Правно”
6. Ангел Големанов – Специалист “ОП”, У-ние “Търговско”

със задача да отвори, разгледа и оцени представените оферти за участие в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Модернизация на телевизионната система за видео наблюдение в охраняемата полоса на ЕП2 “АЕЦ Козлодуй” ЕАД”**.

След предаване на протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП и запознаване с неговото съдържание председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията констатира:

1. Публичното състезание е стартирано с Доклад с рег. №И-436/06.04.2016 г. от Ръководител Управление „Инвестиции”, Решение №7.1.17. на Съвет по „Икономика и финанси” от Протокол №7/20.04.2016 г. и Решение №48.1.9.1. на Съвета на Директорите на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД от Протокол №48/09.09.2016 г.

2. Процедурата е открита с Решение №ЗОП-Р-216/31.10.2016 г.

3. Обявлението за участие в процедурата е изпратено за публикуване на 31.10.2016 г. до РОП с №ЗОП-О-241.

4. Процедурата е заведена в Регистъра по обществени поръчки под № 00353-2016-0145.

5. Крайният срок за представяне на оферти е 30.11.2016 г.

6. В законоустановеният срок са постъпили 8 оферти:

- Вх.№ ОП-1560/29.11.2016 г./14:07 ч. “Камас Билд” ЕООД, гр. София;
- Вх.№ ОП-1562/30.11.2016 г./12:01 ч. “Анди БГ” ООД, гр. Пловдив;

- Вх.№ ОП-1564/30.11.2016 г./12:03 ч. “Систера Технолоджи” ЕООД, гр. София;
- Вх.№ ОП-1565/30.11.2016 г./13:53 ч. ДЗЗД “Сектрон-Риск”, гр. София;
- Вх.№ ОП-1566/30.11.2016 г./14:11 ч. “Комос” ООД, гр. София;
- Вх.№ ОП-1567/30.11.2016 г./14:17 ч. ДЗЗД “Лирекс БГ-Лирекс БС”, гр. София;
- Вх.№ ОП-1568/30.11.2016 г./15:04 ч. ДЗЗД “Оскар ЕЛ-Атом”, гр. Божурище;
- Вх.№ ОП-1569/30.11.2016 г./15:31 ч. “Интерприборсервиз” ООД, гр. Козлодуй.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване в централно деловодство на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД, като за всяка оферта комисията извърши следните действия:

1. Оповести съдържанието на офертата и провери за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.
2. Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията изготви протокол по чл.54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП с констатации относно наличието на липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, както и дали участниците имат несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, който е приложение към настоящия протокол.

В протокола са описани допълнително изискваните документи и информация, които да се представят от участниците - до 16:00 часа на 5-ия работния ден, считано от датата на получаване на протокола.

Протоколът е изпратен на всички участници на 03.01.2017 г. с електронен подпис.

Офертата на ДЗЗД “Оскар ЕЛ-Атом”, гр. Божурище не се допуска до участие, поради непредставяне на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал.3 от ППЗОП и т.4.2 от Указанията за подготовка на офертата.

Крайният срок за получаване на допълнителните документи и информация е 16:00 часа на 10.01.2017 г.

В този срок са постъпили допълнителни документи както следва:

- Вх.№ ОП-1566/30.11.2016 г./14:11 ч. “Комос” ООД, гр. София;
- Вх.№ ОП-1569/30.11.2016 г./15:31 ч. “Интерприборсервиз” ООД, гр. Козлодуй;
- Вх.№ ОП-1562/30.11.2016 г./12:01 ч. “Анди БГ” ООД, гр. Пловдив;
- Вх.№ ОП-1567/30.11.2016 г./14:17 ч. ДЗЗД “Лирекс БГ-Лирекс БС”, гр. София;
- Вх.№ ОП-1560/29.11.2016 г./14:07 ч. “Камас Билд” ЕООД, гр. София;
- Вх.№ ОП-1565/30.11.2016 г./13:53 ч. ДЗЗД “Сектрон-Риск”, гр. София;
- Вх.№ ОП-1564/30.11.2016 г./12:03 ч. “Систера Технолоджи” ЕООД, гр. София;

На 12.01.2017 г., в изпълнение на Заповед №АД-3871/01.12.2016 г. се събра комисия в състав:

Председател: Петко Момчилов – Р-л сектор “РТСС”, У-ние “С”

Членове: 1. Илия Няголов – Р-л лаборатория “ТСНК”, Сектор “РТСС”, У-ние “С”

2. Пламен Каменовски – Инж. по ремонта “ТСНК”, Сектор “РТСС”, У-ние “С”

3. Людмила Момчилова – Гл. специалист “ИК-ЕЧиСКУ”, У-ние “И”

4. Ива Попова – Р-л група “Ценообразуване”, Сектор “ЦО”, У-ние “И”

5. Валери Гетов – Гл. юриконсулт, У-ние “Правно”

6. Ангел Големанов – Специалист “ОП”, У-ние “Търговско”

се събра да отвори и разгледа допълнително представените документи и информация, изискани от комисията в протокола с констатациите относно наличието и редовността на представените документи.

След направеният подробен преглед на представените документи и информация, комисията приема, че офертите отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор, и реши да ги допусне до разглеждане на техническо предложение.

Комисията пристъпи към преглед на техническите предложения на допуснатите участници. След обстоен и подробен преглед на техническите предложения на допуснатите участници, комисията установи, че всички те съдържат необходимата информация и отговарят на техническите изисквания и характеристики на възложителя, поради което комисията реши:

1. Допуска всички участници до отваряне на ценовите им предложения;
2. Отварянето и оповестяването на ценовите оферти на допуснатите участници да се извърши на 27.01.2017 г. от 13:30 ч. в “АЕЦ Козлодуй” ЕАД, в заседателната зала на Управление “Търговско”, етаж 1.

На 27.01.2017 г., в изпълнение на Заповед №АД-3871/01.12.2016 г. се събра комисия в състав:

Председател: Петко Момчилов – Р-л сектор “РТСС”, У-ние “С”

Членове: 1. Илия Няголов – Р-л лаборатория “ТСНК”, Сектор “РТСС”, У-ние “С”

2. Пламен Каменовски – Инж. по ремонта “ТСНК”, Сектор “РТСС”, У-ние “С”

3. Людмила Момчилова – Гл. специалист “ИК-ЕЧиСКУ”, У-ние “И”

4. Ива Попова – Р-л група “Ценообразуване”, Сектор “ЦО”, У-ние “И”

5. Валери Гетов – Гл. юриконсулт, У-ние “Правно”

6. Ангел Големанов – Специалист “ОП”, У-ние “Търговско”

със задача да отвори Пликът с надпис „Предложени ценови параметри” и оповести ценовите предложения на допуснатите участници в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Модернизация на телевизионната система за видео наблюдение в охраняемата полоса на ЕП2 "АЕЦ Козлодуй" ЕАД”**.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, съгласно присъствен лист.

Комисията констатира:

- Публикувано е информационно съобщение за датата, часа и мястото на отварянето и оповестяването на ценовите предложения на профила на купувача на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД.

Комисията отвори и обяви ценовите предложения на допуснатите участници по ред на постъпване на офертите в централно деловодство, а именно:

Фирма	Цена без ДДС (лева)
"Камас Билд" ЕООД, гр. София	281 990, 96 лева
"Анди БГ" ООД, гр. Пловдив	365 024, 10 лева
"Систера Технолоджи" ЕООД, гр. София	236 150, 85 лева
ДЗЗД "Сектрон-Риск", гр. София	324 975, 16 лева
"Комос" ООД, гр. София	308 564, 25 лева
ДЗЗД "Лирекс БГ-Лирекс БС", гр. София	360 280, 10 лева
"Интерприборсервиз" ООД, гр. Козлодуй	219 814, 67 лева

След подробно запознаване на комисията с ценовите предложения на участниците, комисията констатира, че в предложението на "Камас Билд" ЕООД има нередност:

- В изчислението на крайната стойност от КСС: "Телевизионна система за наблюдение и контрол" – част СМР има допуснатата грешка, а именно в крайната стойност от сбора на единичните цени не е включена стойността на поз.№№1, 2, 3, 4 и 5 (раздел "Демонтажни дейности"), което води до намаляване на ценовата оферта на участника с 38 843, 20 лв. без ДДС (с вкл. 10% непредвидени разходи).

При добавянето на пропуснатите стойности към общата предлагана цена и направени корекции, ценовото предложение на участника се изменя на 320 834, 16 лв. без ДДС.

Част: Телевизионна система за наблюдение и контрол

**КОЛИЧЕСТВЕНО - СТОЙНОСТНА СМЕТКА
ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР**

	Стойност по оферта	Стойност реално
Всичко	131076,80 лв.	166388,80 лв.
Непредвидени 10%	13107,68 лв.	16638,88 лв.
Общо	144184,48 лв.	183027,68 лв.

РЕКАПИТУЛАЦИЯ

№	Наименование	Стойност по оферта	Стойност реално
1	Доставка		
1.1.	Доставка на оборудване	76200,45	76200,45

1.2.	Доставка на резервна оборудване	7736,83	7736,83
	Обща стойност т.1:	83 937,28 лв.	83 937,28 лв.
2	СМР		
2.1.	КСС "Телевизионна система за наблюдение и контрол"	131 076,80 лв.	166 388,80 лв.
2.2.	КСС по част СК	48 972,00 лв.	48 972,00 лв.
	Обща стойност т.2:	180 048,80 лв.	215 360,80 лв.
3	Непредвидени разходи / до 10% в/у стойността по т.2 /	18 004,88 лв.	21 536,08 лв.
	Всичко:	281 990,96 лв.	320 834,16 лв.

В общата цена не е включена стойността на поз.№№1, 2, 3, 4 и 5 (раздел "Демонтажни дейности"), което води до намаляване на ценовата оферта на участника с 38 843, 20 лв. без ДДС (с вкл. 10% непредвидени разходи).

На основание чл.107, т.2, б."а" от ЗОП се отстранява участника "Камас Билд" ЕООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Всички останали ценови предложения са изготвени в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Съгласно изискването на чл.72, ал.1 от ЗОП е направена проверка дали има оферти, които не са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на цените на останалите участници.

Констатирано бе следното:

Участник / оферта	Показател за съпоставка= Офертна цена	Средноаритметично на останалите	Разлика (средноаритм. ст-т минус офертна цена)	Отклонение от средноаритм. ст-т в %
2	3	4	5	6
"Анди БГ" ООД, гр. Пловдив	365 024.10лв	289 957.01лв	-75 067.09лв	-25.89%
"Систера Технолоджи" ЕООД, гр. София	236 150.85лв	315 731.66лв	79 580.81лв	25.21%
ДЗЗД "Сектрон-Риск", гр. София	324 975.16лв	297 966.79лв	-27 008.37лв	-9.06%
"Комос" ООД, гр. София	308 564.25лв	301 248.98лв	-7 315.27лв	-2.43%
ДЗЗД "Лирекс БГ-Лирекс БС", гр. София	360 280.10лв	290 905.81лв	-69 374.29лв	-23.85%
"Интерприборсервиз" ООД, гр. Козлодуй	219 814.67лв	318 998.89лв	99 184.22лв	31.09%

След проверка относно приложимост на чл.72, ал.1 от ЗОП е видно, че има цени, чиито стойности са с повече от 20% по-благоприятни от средноаритметичната на останалите, което е потвърдено и чрез аритметично изчисление.

Комисията реши на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да изиска от участниците **“Систера Технолоджи” ЕООД, гр. София** и **“Интерприборсервиз” ООД, гр. Козлодуй** представяне на писмени обосновки за начина на образуване на ценовото предложение в срок от пет дни от датата на получаване на уведомителното писмо.

На 13.02.2017 г., в изпълнение на Заповед №АД-3871/01.12.2016 г. се събра комисия в състав:

Председател: Петко Момчилов – Р-л сектор “РТСС”, У-ние “С”

Членове: 1. Илия Няголов – Р-л лаборатория “ТСНК”, Сектор “РТСС”, У-ние “С”

2. Пламен Каменовски – Инж. по ремонта “ТСНК”, Сектор “РТСС”, У-ние “С”

3. Людмила Момчилова – Гл. специалист “ИК-ЕЧисКУ”, У-ние “И”

4. Ива Попова – Р-л група “Ценообразуване”, Сектор “ЦО”, У-ние “И”

5. Валери Гетов – Гл. юрисконсулт, У-ние “Правно”

6. Ангел Големанов – Специалист “ОП”, У-ние “Търговско”

със задача да отвори постъпилите обосновки по обществена поръчка с предмет: **“Модернизация на телевизионната система за видео наблюдение в охраняемата полоса на ЕПЗ “АЕЦ Козлодуй” ЕАД”**.

Комисията констатира следното:

1. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП с писма №ЗИД-108/02.02.2017 г. до “Интерприборсервиз” ООД, гр. Козлодуй и №ЗИД-109/02.02.2017 г. до “Систера Технолоджи” ЕООД, гр. София са изискани писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения, които да се представят в 5-дневен срок от получаване на искането.

2. Постъпил е плик с обосновка в законовия срок, както следва:
Вх. № ОП-120/07.02.2017 г. от “Интерприборсервиз” ООД, гр. Козлодуй.

3. След изтичане на законовия срок е постъпил е плик с обосновка, както следва:
Вх. № ОП-127/08.02.2017 г. от “Систера Технолоджи” ЕООД, гр. София.

На основание чл.107, т.3 от ЗОП, се отстранява участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП.

Комисията отвори пликът с представената обосновка на “Интерприборсервиз” ООД и се запозна с нея.

В обосновката си участникът посочва, че ценовото предложение е базирано от няколко обективни обстоятелства, а именно:

1. Познаването на пазарните условия и опита при подбор на най-изгодните предложения от производители, както и дългогодишните търговски отношения с фирмите доставчици на подобно оборудване, позволява на “Интерприборсервиз” ООД да ползва големи отстъпки и много добри условия при закупуването му. При избора на оборудване за реализация на дейностите по договора е търсено оптималното съотношение цена-качество. Единичните цени

за всички монтажни дейности са изготвени в съответствие с представените “Основни показатели за ценообразуване” към офертата, за което са приложени анализи. Служителите в детайли познават видовете работи необходими за изпълнението на дадената задача, което позволява максимална оптимизация на предлаганите цени за СМР;

2. “Интерприборсервиз” ООД предлага доказано на пазара оборудване с оптимално съотношение цена-качество и специално подбрано за нуждите на конкретната задача. Предлаганите камери имат допълнителни дискретни входове, което позволява да получават допълнителни алармени сигнали, както и по-висока разделителна способност от предварително изисканата такава. Професионалната подготовка на екипа и опита при реализация на подобни задачи позволява да се подбере най-добрите технически решения. “Интерприборсервиз” ООД разполага с висококвалифицирани специалисти, доказали неведнъж своите качества в досегашната си работа на територията на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД, като доказателство в офертата са посочени вече изпълнените договори;

3. Предимството на “Интерприборсервиз” ООД е свързано не само с оригинални и технически оптимални решения при предлаганото оборудване (покрива абсолютно всички изисквания на Възложителя във всички аспекти на зададените параметри), но и постигнатата цена за СМР, за която основен фактор са разположението на материалната база на фирмата на територията на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД, а и достъпа на специалистите до всички работни площадки, което от своя страна води до по-голяма гъвкавост при изпълнение на монтажните дейности и липса на всякакви допълнителни финансови разходи, характерни за външните фирми;

4. При изпълнението на договора “Интерприборсервиз” ООД ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазването на околната среда, социалното и трудово право, приложимите колективни споразумения и разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно Приложение №10 от ЗОП;

5. “Интерприборсервиз” ООД не е ползвал държавна помощ.

Комисията счита, че предложената цена е аргументирана и обоснована, и приема писмената обосновка, като базирана на обективни обстоятелства, свързани с наличието на икономическите особености на предоставяните услуги, изборът на техническите решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на оборудването и за изпълнението на строителството, както и спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 4 от ЗОП.

Съгласно точка II.2.5) от обявлението за участие в публичното състезание критерий за възлагане на поръчката е “най-ниска цена”. В резултат на това се получи следното класиране на участниците:

1-во място	“Интерприборсервиз” ООД	219 814, 67 лв. без ДДС;
2-ро място	“Комос” ООД	308 564, 25 лв. без ДДС;

3-то място	ДЗЗД “Сектрон-Риск”	324 975, 16 лв. без ДДС;
4-то място	ДЗЗД “Лирекс БГ-Лирекс-БС”	360 280, 10 лв. без ДДС;
5-то място	“Анди БГ” ООД	365 024, 10 лв. без ДДС.

Обобщавайки всичко изложено **комисията предлага** на Възложителя:

1. На основание чл.181, ал.5 и ал.6 от ЗОП да утвърди настоящия протокол от работата на комисията и да:

1.1. обяви с мотивирано решение класиране на участниците;

1.2. определи за изпълнител класираният на първо място участник и сключи договор с него.

1.3. отстрани участниците, както следва:

- **ДЗЗД “Оскар ЕЛ-Атом”, гр. Божурище**

Правно основание: чл.107, т.2, б.а) от ЗОП

Фактическо основание: Представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

Офертата на участника не съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и т.4.2. от Указанията за подготовка на офертата опаковката на офертата трябва да съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

- **„Камас Билд” ЕООД, гр. София**

Правно основание: чл.107, т.2, б.а) от ЗОП

Фактическо основание: Представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

В изчислението на крайната стойност от КСС: “Телевизионна система за наблюдение и контрол” – част СМР има допуснатата грешка, а именно в крайната стойност от сбора на единичните цени не е включена стойността на поз.№№1, 2, 3, 4 и 5 (раздел “Демонтажни дейности”), което води до увеличаване на ценовата оферта на участника с 38 843, 20 лв. без ДДС.

- **„Систера Технолоджи” ЕООД, гр. София**

Правно основание: чл.107, т.3 от ЗОП

Фактическо основание: Участникът не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП до участника е изпратено писмо №ЗИД-109 от 02.02.2017 г. с което е изисквана писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение, което да се представи в 5 (пет) - дневен срок от получаване на искането. От “Систера Технолоджи” ЕООД е получен плик с обосновка с Вх.№ОП-127 от 08.02.2017 г., което е нарушение на регламентирания законов срок.

Ориентировъчната стойност по доклад с Рег.№И-436/06.04.2016 г. за стартиране на

процедурата е 375 000 лв.

Цената на предложения за класиране на първо място участник е в размер на 219 814, 67 лв. без ДДС.

Настоящият протокол се състави на 15.02.2017 г. Цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл.181, ал.6 от ЗОП.

Приложение:

1. Констативен протокол

Председател:

/П. Момчилов/

Членове:

/И. Няголов/

.....

/И. Попова/

.....

/П. Каменовски/

.....

/В. Гетов/

.....

/Л. Момчилова/

.....

/А. Големанов/

ПРОТОКОЛ

от разглеждане на документите по чл. 54, ал.7 от ППЗОП
за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от
възложителя в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:
**“Модернизация на телевизионната система за видео наблюдение в охраняемата полоса
на ЕП2 "АЕЦ Козлодуй" ЕАД”**
и регистрационен номер в АОП 00353-2016-0145

На 01.12.2016 г., в изпълнение на Заповед №АД-3871/01.12.2016 г. се събра Комисия в
състав:

Председател: Петко Момчилов – Р-л сектор “РТСС”, У-ние “С”

Членове: 1. Илия Няголов – Р-л лаборатория “ТСНК”, Сектор “РТСС”, У-ние “С”

2. Пламен Каменовски – Инж. по ремонта “ТСНК”, Сектор “РТСС”, У-ние “С”

3. Людмила Момчилова – Гл. специалист “ИК-ЕЧиСКУ”, У-ние “И”

4. Ива Попова – Р-л група “Ценообразуване”, Сектор “ЦО”, У-ние “И”

5. Валери Гетов – Гл. юриконсулт, У-ние “Правно”

6. Ангел Големанов – Специалист “ОП”, У-ние “Търговско”

със задача да разгледа представените от участниците документи по чл. 39, ал.2 от
ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор,
поставени от възложителя в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с
предмет: **“Модернизация на телевизионната система за видео наблюдение в охраняемата
полоса на ЕП2 "АЕЦ Козлодуй" ЕАД”** и по-контретно по т.2.1 от Указания за подготовка
на офертата към него.

Комисията отвори офертите по реда на постъпването им в централно деловодство на
“АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

1. Оферта с Вх.№ ОП-1560/29.11.2016 г. на “Камас Билд” ЕООД, гр. София

Представен е ЕЕДОП, в който участникът е декларирал, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;

- ще използва подизпълнителя "МС-21 Системи за сигурност" ЕООД с дял 32 % от дейностите по обществената поръчка;

- няма да използва капацитетът на трети лица.

Има липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, а именно:

- в част II, раздел А, т. "форма на участие" и в част II, раздел В, икономическия оператор е отбелязал, че ще участва в процедурата с други икономически оператори, по-специално като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни и че ще ползва чужд капацитет, при условие, че в част II, раздел Г и в част IV, раздел В, т.10 е декларирал подизпълнителят.

- в част IV, раздел В, т.10, икономическият оператор не е описал дейността, която ще се изпълнява от подизпълнителя. В зависимост от това, каква дейност ще изпълнява подизпълнителят, той трябва да отговаря на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката и за тях е необходимо да не са налице основания за отстраняване от процедурата;

- в част IV, раздел В, т.1а), икономическият оператор не е описал дейности и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на офертата;

- Икономическият оператор декларира в част II, раздел В, че ще ползва капацитет на други субекти. Не става ясно орган за контрол "Ефект контрол" от вида А, акредитиран съгласно БДС EN ISO/IEC 17020:2012, дали е подизпълнител или е трето лице, което ще предоставя ресурс, защото реално ще извършва този обем работа и за него следва да се посочи вида и дела от поръчката, които ще извършва. В зависимост от дейността, вида и дела работа, която подизпълнителя или третото лице ще изпълнява е необходимо, да отговаря на съответните критерии за подбор, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата, както и да е налице отделен ЕЕДОП за "Ефект контрол".

В представения ЕЕДОП от подизпълнителят "МС-21 Системи за сигурност" ЕООД е декларирано, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП.

Няма липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки. Няма несъответствие с изискванията към техническите и професионални способности.

2. Оферта с Вх.№ ОП-1562/30.11.2016 г. на "Анди БГ" ООД, гр. Пловдив
Представен е ЕЕДОП, в който участникът е декларирал, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;

- ще използва подизпълнителя "Ел Контрол" ЕООД за изпитване с повишено напрежение на кабели с ном. напрежение до 1 kV, измерване на съпротивлението на контура на защитно заземляване (до 30 т.), измерване на контура фаза-нула, тестване на оптична кабелна линия с OTDR с дял 2, 82931 % от обществената поръчка;

- няма да използва капацитетът на трети лица.

Има липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, а именно:

- в част II, раздел А, т. "форма на участие" и в част II, раздел В, икономическия оператор е отбелязал, че ще участва в процедурата с други икономически оператори, по-специално като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни и че ще ползва чужд капацитет, при условие, че в част IV, раздел В, т.10 е декларирал подизпълнител. Ако се ползва подизпълнител на основание в част IV, раздел В, т.10, то тогава трябва да се посочи и в част II, раздел Г;

- в част II, раздел Б, участникът не е посочил информация за представителите на икономическия оператор;

- в част IV, раздел В, икономическият оператор е посочил изисканата информация в т.1б), вместо в т.1а), при условие че обществената поръчка е стартирана, като строителство;

- в част IV, раздел В, т.6, икономическия оператор не е посочил образователната и професионална квалификация на ръководния състав.

В представения ЕЕДОП от подизпълнителят "Ел Контрол" ЕООД е декларирано, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП.

Има липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, а именно:

- в част II, раздел А, т. "форма на участие" икономическия оператор е отбелязал, че ще участва в процедурата с други икономически оператори, по-специално като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, при условие, че останалите участващи оператори не представят отделен ЕЕДОП.

- в част IV, икономическия оператор не е посочил, дали отговаря на изискваните критерии за подбор;

- подизпълнителят е посочил наличието на сертификат за акредитация съгласно БДС EN ISO/IEC 17020:2012 в част IV, раздел А, т.2, вместо в част IV, раздел Г, т.1.

3. Оферта с Вх. № ОП-1564/30.12.2016 г. на “Систера Технолоджи” ЕООД, гр. София

Представен е ЕЕДОП, в който участникът е декларирал, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- ще използва подизпълнител “Пандора” ЕООД за пусково наладъчни работи с дял 2,31 % от обществената поръчка;
- няма да използва капацитетът на трети лица.

Има липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, а именно:

- в част II, раздел А, т. “форма на участие” и в част II, раздел В, икономическия оператор е отбелязал, че ще участва в процедурата с други икономически оператори, по-специално като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни и че ще ползва чужд капацитет, при условие, че в част II, раздел Г и в част IV, раздел В, т.10 е декларирал подизпълнител;
- в част II, раздел Б, участникът не е посочил информация за представителите на икономическия оператор;
- в част IV, раздел В, т.10 икономическия оператор не е посочил наименованието на подизпълнителя.

Представен е ЕЕДОП, в който подизпълнителят “Пандора” ЕООД е декларирал, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП.

Има липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, а именно:

- в част II, раздел А, т. “форма на участие” икономическия оператор е отбелязал, че ще участва в процедурата с други икономически оператори, по-специално като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, при условие, че останалите участващи оператори не представят отделен ЕЕДОП.
- подизпълнителят е посочил наличието на сертификат за акредитация съгласно БДС EN ISO/IEC 17020:2012 в част IV, раздел В, т.3, вместо в част IV, раздел Г, т.1.

4. Оферта с Вх. № ОП-1565/30.11.2016 г. на ДЗЗД “Сектрон-Риск” (“Риск Инженеринг” АД, “Сектрон” ООД), гр. София, по силата на Договор за създаване на обединение от 11.11.2016 г.

Представен е ЕЕДОП, в който обединението декларира, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- няма да използва капацитетът на трети лица.

В ЕЕДОП на обединението е на лице липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, а именно:

- в част IV, раздел В, т.10, икономическия оператор не е описал, дали възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на част от поръчката, каква част от поръчката ще изпълнява и процентното изражение, при условие че в част II, раздел Г е декларирал, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на част от поръчката;

Представен е ЕЕДОП, в който участникът в обединението - “Риск Инженеринг” АД, гр. София е декларирал, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП.

Има липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, а именно:

- в част II, раздел В, икономическия оператор е отбелязал, че ще използва чужд капацитет, при условие, че няма представен отделен ЕЕДОП за него;

Представен е ЕЕДОП, в който участникът в обединението - “Сектрон” ООД, гр. София е декларирал, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП.

Няма липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки. Няма несъответствие с изискванията към техническите и професионални способности.

Представен е ЕЕДОП на “Ел Контрол” ЕООД, в който декларира, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП.

Има липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, а именно:

- в част II, раздел А, т. “форма на участие” икономическият оператор е посочил, че е подизпълнител на “Риск Инженеринг” АД – участник в обединението, вместо да посочи че е подизпълнител на участника ДЗЗД “Сектрон-Риск”;

- в част IV – Общо указание за всички критерий за подбор, икономическия оператор не е посочил, дали отговаря на изискваните критерии за подбор;

- икономическия оператор е посочил наличието на сертификат за акредитация съгласно БДС EN ISO/IEC 17020:2012 в част IV, раздел А, т.2, вместо да го посочи в част IV, раздел Г, т.1.

5. Оферта с Вх. № ОП-1566/30.11.2016 г. на “Комос” ООД, гр. София

Представен е ЕЕДОП, в който участникът е декларирал, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- ще използва подизпълнител ЕТ “Валка-Иван Андреев”, гр. Враца за Част: Електро ПНР с дял 3, 656 % от обществената поръчка;
- няма да използва капацитетът на трети лица.

Има липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, а именно:

- в част II, раздел А, т. “форма на участие”, в част II, раздел В и в част II, раздел Г, икономическия оператор е отбелязал че ще участва в процедурата с други икономически оператори, по-специално като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, че ще ползва чужд капацитет и че възнамерява да не възлага на подизпълнители изпълнение на част от поръчката, при условие, че в част IV, раздел В, т.10 е декларирал подизпълнителя ЕТ “Валка-Иван Андреев”.

Представен е ЕЕДОП, в който подизпълнителят ЕТ “Валка-Иван Андреев” е декларирал, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП.

Няма липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки. Няма несъответствие с изискванията към техническите и професионални способности.

6. Оферта с Вх. № ОП-1567/30.11.2016 г. на ДЗЗД “Лирекс БГ – Лирекс БС” (“Лирекс БГ” ООД, “Лирекс БС” ЕООД), гр. София, по силата на Договор за създаване на обединение от 23.02.2012 г. и анекс към същия договор от 25.11.2016 г.

Представен е ЕЕДОП, в който обединението декларира, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- няма да използва подизпълнител;
- ще използва капацитетът на трети лица, а именно:

“Енергомонтаж-МК” ЕООД, гр. Козлодуй в качеството си на трето лице, декларира че обединението ДЗЗД “Лирекс БГ – Лирекс БС” ще ползва споделен ресурс по част СМР и кадрови ресурси с 4(5) квалификационна група;

“Електро Пуск” ООД, гр. Козлодуй в качеството си на трето лице, декларира че обединението ДЗЗД “Лирекс БГ – Лирекс БС” ще ползва споделен ресурс по част ПНР-акредитиран орган за контрол от вида С/А.

В ЕЕДОП на обединението не е на лице липса, непълнота и несъответствие на

информацията, включително нередовност и фактически грешки. Няма несъответствие с изискванията към техническите и професионални способности.

Представен е ЕЕДОП, в който участникът “Лирекс БГ” ООД, гр. София от обединението е декларирал, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП.

Има липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, а именно:

- в част IV, раздел В, т.2, икономическият оператор не е посочил технически лица или органи, особено тези, отговарящи за контрола на качеството;
- в част IV, раздел В, т.6, икономическият оператор не е посочил образователната и професионална квалификация на ръководния състав;

Представен е ЕЕДОП, в който участникът “Лирекс БС” ЕООД, гр. София от обединението е декларирал, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП.

Няма липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки. Няма несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Представен е ЕЕДОП, в който „Енергомонтаж-МК” ЕООД, гр. Козлодуй в качеството си на трето лице споделящ ресурса си в част СМР и кадрови ресурси с IV/V квалификационна група, съгласно ПБРЗ-ЕУ е декларирал, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП.

Има липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, а именно:

- в част IV, раздел В, т.2, икономическият оператор не е посочил технически лица или органи, особено тези, отговарящи за контрола на качеството;

Представен е ЕЕДОП, в който „Електро Пуск” ООД, гр. Козлодуй в качеството си на трето лице споделящ ресурса си в част ПНР-акредитиран орган за контрол от вида С/А е декларирал, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП.

Няма липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки. Няма несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

7. Оферта с Вх. № ОП-1568/30.11.2016 г. на Консорциум ДЗЗД “Оскар Ел - Атом” (“Оскар-Ел” ЕООД, “Атомстрой” ООД), гр. София, по силата на Договор за създаване на обединение от 24.11.2016 г.

След отваряне на плика с офертата, комисията установи, че всички представени документи от обединението са събрани в една папка включваща “Документи и информация”, “Техническо предложение” и “Ценово предложение”, като последното не е в отделен запечатан плик.

Съгласно изискванията на чл. 47, ал.3 от ППЗОП и т.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, опаковката на офертата следва да съдържа документи и информация, техническо предложение, като в отделен, запечатан, непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри” се съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП.

8. Оферта с Вх. № ОП-1569/30.11.2016 г. на “Интерприборсервиз” ООД, гр. Козлодуй

Представен е ЕЕДОП, в който участникът е декларирал, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- ще използва подизпълнителя “Мармет” ООД, за тестване на оптични кабелни линии с дял 3 % от обществената поръчка;
- няма да използва капацитетът на трети лица.

Има липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, а именно:

- в част II, раздел В, икономическия оператор е отбелязал, че ще използва чужд капацитет, при условие, че в част IV, раздел В, т.10 е декларирал че ще ползва подизпълнителя “Мармет” ООД;
- в част II, раздел Г, икономическия оператор не е отбелязал, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнение на част от поръчката, при условие, че в част IV, раздел В, т.10 е декларирал че ще ползва подизпълнителя “Мармет” ООД;
- в част II, раздел Б, участникът не е описал информация за представителите на икономическия оператор;
- в част IV, икономическия оператор не е посочил, дали отговаря на изискваните критерии за подбор;
- в част IV, раздел В, т.2, икономическият оператор не е посочил технически лица или органи, особено тези, отговарящи за контрола на качеството;

Представен е ЕЕДОП, в който подизпълнителят “Мармет” ООД е декларирал, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП.

Има липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, а именно:

- икономическия оператор е посочил наличието на сертификат за акредитация съгласно БДС EN ISO/IEC 17020:2012 в част IV, раздел А, т.1, вместо в част IV, раздел Г, т.1.

Документи и/или информация, които следва да се представят

1. За участникът “Камас Билд” ЕООД

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки с отстранени всички нередовности, посочени по горе в настоящия протокол.

1.1 За подизпълнителят “МС-21 Системи за сигурност” ЕООД

Не се изискват документи или информация.

1.2 За орган за контрол “Ефект Контрол” от вида А

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки от който да е видно, дали ще бъде подизпълнител или трето лице, като се посочат вида и обема дейности, които ще се изпълняват, за да отговаря на критериите за подбор.

2. За участникът “Анди БГ” ООД

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки с отстранени всички нередовности посочени по горе в настоящия протокол.

2.1 За подизпълнителят “Ел Контрол” ЕООД

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки с отстранени всички нередовности посочени по горе в настоящия протокол.

3. За участникът “Систера Технолоджи” ЕООД

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки с отстранени всички нередовности посочени по горе в настоящия протокол.

3.1 За подизпълнителят “Пандора” ЕООД

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки с отстранени всички нередовности посочени по горе в настоящия протокол.

4. За участникът ДЗЗД “Сектрон-Риск” (“Риск Инженеринг” АД, “Сектрон” ООД)

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки с отстранени всички нередовности посочени по горе в настоящия протокол.

4.1 За участникът “Риск Инженеринг” АД от обединението

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки с отстранени всички нередовности посочени по горе в настоящия протокол.

4.2 За участникът “Сектрон” ООД от обединението

Не се изискват документи или информация.

4.3 За подизпълнителят “Ел Контрол” ЕООД

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки с отстранени всички нередовности посочени по горе в настоящия протокол.

5. За участникът “Комос” ООД

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки с отстранени всички нередовности посочени по горе в настоящия протокол.

5.1 За подизпълнителят ЕТ “Валка-Иван Андреев”

Не се изискват документи или информация.

6. За участникът ДЗЗД “Лирекс БГ – Лирекс БС” (“Лирекс БГ” ООД, “Лирекс БС” ЕООД)

Не се изискват документи или информация.

6.1 За участника “Лирекс БГ” ООД от обединението

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки с отстранени всички нередовности посочени по горе в настоящия протокол.

6.2 За участника “Лирекс БС” ЕООД от обединението

Не се изискват документи или информация.

6.3 За “Енергомонтаж-МК” ЕООД споделящ ресурса си с обединението

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки с отстранени всички нередовности посочени по горе в настоящия протокол.

6.4 За “Електро Пуск” ООД споделящ ресурса си с обединението
Не се изискват документи или информация.

7. За участникът Консорциум ДЗЗД “Оскар Ел - Атом” (“Оскар-Ел” ЕООД,
“Атомстрой” ООД)

Документите и информацията представени от участника, не са разгледани.

8. За участникът “Интерприборсервиз” ООД

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки с отстранени всички нередовности посочени по горе в настоящия протокол.

8.1 За подизпълнителят “Мармет” ООД

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки с отстранени всички нередовности посочени по горе в настоящия протокол.

Срок за представяне на допълнителната информация и/или документи

Срокът за представяне на допълнително изисканите документи и/или информация е 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

Документите и/или информацията трябва да бъдат представени в централното деловодство на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД до 16.00 часа на 5-ия работен ден в запечатана непрозрачна опаковка с надпис: Допълнително изискани документи и/или информация за публично състезание с предмет: “Модернизация на телевизионната система за видео наблюдение в охраняемата полоса на ЕП2 “АЕЦ Козлодуй” ЕАД”.

Председател:

/П. Момчилов/

Членове:

/И. Няголов/

/П. Каменовски/

/И. Попова/

/В. Гетев/

/Л. Момчилова/

/А. Големанов/