

Изх. номер: КСИ-106

Дата: 27.06.2017 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен контрол
по чл. 232 от ЗОП

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1
и ал. 5 ЗОП (I етап)

РАЗДЕЛ I
Процедура

| | |
|-------------------------------------|---|
| ИН на регистрационната форма от ССИ | 20170607-00353-0002 |
| Възложител: | „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД |
| Вид на възложителя: | <input type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input checked="" type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП) |
| Вид на процедурата | <input type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Състезателна процедура с договаряне <input checked="" type="checkbox"/> Договаряне с предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Състезателен диалог <input type="checkbox"/> Партньорство за иновации <input type="checkbox"/> Договаряне без предварително обявление <input type="checkbox"/> Договаряне без предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Конкурс за проект <input type="checkbox"/> Публично състезание <input type="checkbox"/> Пряко договаряне |
| Обект на поръчката: | <input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2 |
| Предмет на поръчката: | „Повишаване надеждността на собствени нужди на ОРУ. Промяна в хранване в РУСН и консуматори.“ |
| Обособени позиции: | <input type="checkbox"/> Да Брой: |

| | |
|--|--|
| | <input checked="" type="checkbox"/> Не |
| Срок за изпълнение: | 24 месеца |
| Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС: | 2 350 000 лв. |
| Финансиране: | <input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input checked="" type="checkbox"/> Друго: собствено финансиране |
| Критерий за възлагане на поръчката: | <input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена |
| Коментари и други бележки: | |

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

| | |
|--|--|
| Проверката обхваща следните документи: | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Проекта на решение 2. Проекта на обявление 3. Проекта на техническа спецификация 4. Методика за оценка на офертите | |
| Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП. | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не |
| Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред. | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не |
| Коментари и други бележки: | |

РАЗДЕЛ III

Резултати от контрола

III.1) Проект на обявление за обществена поръчка

| |
|---|
| Предмет |
| <p><i>Констатации и препоръки:</i></p> <p>При описанието на предмета и в другите полета на обявлението са използвани съкращения (напр. ОРУ, РУСН, ПНР и др.), чието значение не е изяснено. Препоръчваме пояснение.</p> |
| Технически и професионални възможности |
| <p><i>Констатации и препоръки:</i></p> <p>1. В поле III.1.3), т. 2 е поставено изискване участникът да разполага с „необходимия брой“ технически лица/организации, за изпълнението на</p> |

поръчката, но в „изисквано минимално ниво“ не е посочен конкретен брой. Така остава неясно кога се приема, че кандидатът разполага с необходимия брой, респ. отговаря на изискването. Препоръчваме допълнение, вкл. посочване на образование, опит и т.н., ако е приложимо.

2. В поле III.1.3), т. 3 се изисква кандидатът да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно EN ISO 9001 или еквивалент, приложим за предмета на поръчката. В поле VI.3), т. 7 е посочено, че стоките, предмет на доставка, трябва да са произведени в условията на сертифицирана система по качество, съгласно изискванията на БДС EN ISO 9001 или еквивалент, покриваща предмета на производство.

Възложителят следва да обърне внимание на възможността за прилагане на системи за управление на качеството по чл. 63, ал. 1, т. 10 ЗОП, която е относима към участниците в процедурата. Доколкото производителите на оборудването са лица, които не участват пряко в процедурата, не трябва да се изследват и доказват техните технически възможности. За да се гарантира качеството на доставяните изделия, възложителят може да изисква документи по чл. 51 и/или чл. 52 ЗОП. Препоръчваме да отпадне изискването.

Предлагаме да се допълни и обстоятелството, че възложителят ще приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, когато участникът не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини (вж. чл. 64, ал. 7 ЗОП).

Условия във връзка с поръчката

Констатации и препоръки:

В поле VI.3), т. 6 е записано, „изпълнителят да предостави доказателства за експлоатационен опит, от други възложители, с което да се докаже, че заводът производител на оборудването има опит в производството на подобно оборудване през последните 10 години“. Доколкото производителите на оборудването са лица, които не участват пряко в процедурата, не трябва да се изследва и доказва техният опит в производството на подобно оборудване, както и експлоатационният опит на други възложители, които не са участници в настоящата процедура. Препоръчваме текстът да отпадне.

III.2) Проект на техническа спецификация

Констатации и препоръки:

1. В т. 2.6 от проекта на технически спецификации са посочени стандарти и сертификационни системи за производство и качество на доставяното оборудване (напр. ISO 8528, ISO 3046, IEC 60034 и др.), но възложителят не е предвидил възможност за осигуряване на съответствие посредством еквивалентни стандарти. Препоръчваме редакция (вж. чл. 48, ал. 2 ЗОП).

2. В т. 7 е поставено изискване изпълнителят да има сертифицирана

система за управление на качеството по стандарт ISO 9001 за предмета на доставката, а производителят на оборудването – да има сертифицирана система по качество съгласно изискванията на стандарт ISO 9001 за предмета на производството – приложима е препоръката относно поле III.1.3), т. 3 на обявлението.

В допълнение, възложителят не е идентифицирал стандарта, нито е посочил възможност за предоставяне на „еквивалентен“ стандарт (чл. 48, ал. 2 ЗОП). Когато възложителят изисква представяне на сертификати, които удостоверяват съответствието на кандидата със стандарти за управление на качеството, съгласно чл. 64, ал. 3 ЗОП, препоръчваме системите за управление на качеството да се посочат чрез съответната серия европейски стандарти (т.е. обозначението да включва EN).

Препоръчваме допълване.

III.3) Проект на методика за оценка на офертите

Констатации и препоръки:

1. Според методиката за оценка на офертите с показател 1 „Предлаган брой оборудван резервен модул“ се оценява „брой“ резервни модули, но в приложената скала за оценка не се изследва „брой“, а „параметри“. Препоръчваме уеднаквяване на терминологията.

2. Узаканията за формирането на оценката по същия показател са двусмислени. В тях е посочено, че се оценяват оферти, а по същество са разработени правила за оценка на подпоказатели, равни или по-високи на стойността в колона 2. Препоръчваме прецизиране.

3. И за трите показателя за оценка липсват пояснения на някои от означенията във формулите (напр. „ T_{ij} “; „ T_{ii} “; „ V_i “; „ P_i “). Препоръчваме допълване.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се прави от възложителя.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**