



“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй

ПРОТОКОЛ

№ 27

**от заседание на СД на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД,
проведено на 26.06.2018 г. в гр. София**

Заседават:	Жаклен Коен	- Председател
	Иван Андреев	- Изп. Директор
	Иван Йончев	- Зам. Председател

ДНЕВЕН РЕД

2. Разглеждане на предложенията на комисиите, назначени за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки.

РЕШЕНИЯ:

По т.2

27.2.1. По доклад № СД-94/28.05.2018 год. на тема: “Повишаване надеждността на собствени нужди на ОРУ. Промяна в захранване на РУСН и консуматори”, и взето решение СД № 11.1.7.1. от Протокол № 11/16.03.2017 год. е стартирана процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне с предварителна покана за участие на основание чл. 18, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 132 от ЗОП. СД разгледа и не приема предложението на комисията.

27.2.2. СД възлага на Изпълнителния директор да прекрати процедурата на основание чл. 110, ал.1, т.7 от ЗОП, с мотивирано решение, поради надвишение на разполагаемия финансов ресурс, който може да се осигури, във всички оферти, които отговарят на предварително обявените от възложителя условия.

ПОДПИСИ:

Председател:.....(п).....
/ Жаклен Коен/
Зам. Председател:(п).....
/Иван Йончев/
Изп.Директор:.....(п).....
/ Иван Андреев /

Вярно с оригинала:

p-307-1124/280618

За прекратяване
на съдебни разпоредби
ал. 1. т. 3 от 2018
02.07.10

"АЕЦ Козлодуй" ЕАД, гр.Козлодуй

УТВЪРДИЛ,

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

___ . ___ . 2018 г.

ИВАН АНДРЕЕВ

ДОКЛАД

На 06.02.2018 г., в изпълнение на Заповед №АД-3213/19.10.2017 г., Заповед № АД-3411/03.11.2017 г., Заповед №АД-3438/06.11.2017 г., и Заповед №АД-383/06.02.2018 г. на Изпълнителния Директор на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД и изпратена покана до кандидатите в процедура на договаряне с предварителна покана за участие, се събра в заседателна зала на Управление "Търговско" комисия в състав:

Председател: Славян Лачев – Р-л У-ние "Експлоатация"

Членове: 1. Цветослав Христов – Р-л с-р "Е", цех "ОРУ", У-ние "Експлоатация"

2. Албена Съйкова – Специалист "ИД", У-ние "Инвестиции"

3. Мария Иванова – Гл. юрисконсулт, Управление "Правно"

4. Лора Лазарова – Експерт "ОП", Управление "Търговско"

със задача да отвори и разгледа постъпилите оферти в процедурата на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Повишаване надеждността на собствени нужди на ОРУ. Промяна в хранване в РУСН и консуматори"**.

На датата на отваряне на постъпилите оферти със заповед №АД-383/06.02.2018 г. на Изпълнителния Директор е изменен състава на комисията и поради обективна невъзможност да продължат участието си в комисията са заменени следните членове на комисията : на мястото на Калин Стоянов – Н-к цех "ОРУ" е определен нов председател в комисията: Славян Лачев – Р-л У-ние "Експлоатация", и на мястото на Георги Стефанов – Гл. Експерт "ОП" У-ние "Търговско" е определен нов член на комисията: Лора Лазарова – Експерт "ОП" У-ние "Търговско".

След предаване на протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП) и запознаване с неговото съдържание, Славян Лачев и Лора Лазарова подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията се запозна с изискванията на документацията.

1. Описание на работния процес по извършване на предварителния подбор е направено в Протокола за предварителен подбор, утвърден от възложителя на 15.12.2017 г.

2. На публичното заседание на 19.10.2017 г., комисия по Заповед №АД-3213/19.10.2017 г. е отворила постъпилите в законоустановения срок заявления от следните кандидати:

- Вх. № ОП-1310/16.10.2017г. 09.22ч – "ОСКАР – ЕЛ" ЕООД, гр. Божурище, ЕИК:130343194

- Вх. № ОП-1322/17.10.2017г. 10.29ч – "Сименс" ЕООД гр. София, ЕИК:121746004

- Вх. № ОП-1331/17.10.2017г. 14.49ч – "Квант Инженеринг" ООД гр. София, ЕИК:131087680

- Вх. № ОП-1332/17.10.2017г. 15.11ч – ДЗЗД "Еско Старт" гр. София, консорциум с участници: "Еско Инженеринг" АД гр. София, с ЕИК:131147421 и "Старт Инженеринг" АД, с ЕИК: 030217255

3. След разглеждането на представените документи и информация необходими за извършване на подбор на кандидатите, комисията е констатирила, че има непълноти и несъответствия в информацията в представени документи, за което е съставила Протокол по

чл. 54, ал. 7 от ППЗОП относно съответствието на представените документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя към кандидатите

4. Срокът за представяне на допълнително изискваните документи и/или информация е 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола от кандидатите или 01.11.2017 г., включително.

5. Получени са допълнителни документи, както следва:

Вх. № ОП-1391/27.10.2017г. 10.05ч – “ОСКАР – ЕЛ” ЕООД гр. Божурище

Вх. № ОП-1395/30.10.2017г. 09.10ч – “Сименс” ЕООД гр. София

Вх. № ОП-1405/01.11.2017г. 10.26ч – “Квант Инженеринг” ООД гр. София

6. След преглед на представените документи за съответствие с личното състояние и критериите за подбор на участниците комисията е преценила, че всички кандидати отговарят на критериите за подбор и за тях не са налице обстоятелствата за отстраняване, поставени от възложителя в обявлението за обществената поръчка.

7. С решение за предварителен подбор № АД-3854/15.12.2017 г. са обявени кандидатите, които да бъдат поканени да представят оферта: “ОСКАР – ЕЛ” ЕООД гр. Божурище; “Сименс” ЕООД гр. София; “Квант Инженеринг” ООД гр. София и ДЗЗД “Еско Старт” гр. София

8. След влизане в сила на решението за предварителен подбор № АД-3854/15.12.2017 г. е изпратена покана с изх. № ЗИД-3/02.01.2018 г. до одобрените кандидати за представяне на първоначална оферта, с посочен срок за представяне на оферти до 16:00 часа на 02.02.2018 г.

9. В посоченият срок са постъпили 4 (четири) оферти, както следва:

- Вх. № ОП-126/02.02.2018 г. 09:17 ч. – ДЗЗД “Еско Старт”, гр. София – консорциум с участници: “Еско Инженеринг” АД гр. София, с ЕИК:131147421 и “Старт Инженеринг” АД, с ЕИК: 030217255

- Вх. № ОП-127/02.02.2018 г. 10:03 ч. – “ОСКАР – ЕЛ” ЕООД, гр. Божурище, ЕИК:130343194

- Вх. № ОП-130/02.02.2018 г. 10:24 ч. – “Сименс” ЕООД, гр. София, ЕИК:121746004

- Вх. № ОП-131/02.02.2018 г. 15:05 ч. – “Квант Инженеринг” ООД, гр. София ЕИК:131087680

Комисията отвори първоначалните оферти.

Кратко описание на работния процес:

Отварянето на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки и оповестяването на съдържанието им бе извършено по реда на тяхното постъпване при възложителя. Комисията извърши проверка за наличие на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При отваряне на запечатаната непрозрачна опаковка на участника ДЗЗД “Еско Старт” гр. София комисията е установила, че тя съдържа фактически отказ от участие с мотива, че стойността на оборудване, което да покрива изискванията на Техническото задание на Възложителя е със значително по-висока стойност от посочената прогнозна стойност в обявлението.

След обстоен преглед на всички предложения за изпълнение на поръчката на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията реши да изиска от участниците “Квант Инженеринг” ООД, гр.София и “Сименс” ЕООД, гр. София разяснения за заявените от тях данни представени в офертата и допълнителни доказателства за тях. Получени са допълнителни документи вх. № ОП-215/07.03.2018 г., 10:30 ч. от “Квант Инженеринг” ООД, гр.София и вх. № ОП-216/07.03.2018 г., 10:34 ч. от “Сименс” ЕООД, гр.София.

На 19.03.2018 г. в изпълнение на Заповед №АД-3213/19.10.2017 г., Заповед № АД-3411/03.11.2017 г., Заповед №АД-3438/06.11.2017 г. и Заповед №АД-383/06.02.2018 г. на Изпълнителния Директор на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД се събра комисия в горепосочения състав, за да отвори получените от участниците “Квант Инженеринг” ООД, гр.София и “Сименс”

ЕООД, гр. София разяснения за заявените от тях данни представени в офертата или допълнителни доказателства за тях.

Техническите лица, членове на комисията обстойно прегледаха съдържанието на предложенията за изпълнение на поръчката и представените разяснения и допълнителни доказателства към тях, за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

Констатации и кратко описание на техническите предложения на участниците:

“ОСКАР – ЕЛ” ЕООД, гр. Божурище

Офертата на участника съдържа **Техническо предложение, което не отговаря** на техническите изисквания на Възложителя заложи в Техническо задание №ОРУ.ТЗ.002/2017 и е в съответствие с Указанията за подготовка на заявлението и на офертата, част от Документацията за участие в процедурата, а именно:

1. За предлагания Дизел Генератор (ДГ), произведен от Gummins Power Generators, Великобритания участникът не е представил Декларация от завода производител на оборудването, за жизнен цикъл на оборудването (не по-малък от 20 години). С горното участникът не е изпълнил изискването на Възложителя по т. 3.4.1.2.4. от Указанията за подготовка на заявлението и на офертата.

2. За предлагания ДГ, произведен от Gummins Power Generators, Великобритания участникът не е представил Декларация от завода производител, с която се декларира възможност за осигуряване на резервни части през целия жизнен цикъл на оборудването (20 години). С горното участникът не е изпълнил изискването на Възложителя по т. 3.4.1.2.5. от Указанията за подготовка на заявлението и на офертата.

3. В представената от участника Декларация, с която се декларира документацията, която ще съпровожда доставката, съгласно изискването на т.5.9.2. от ТЗ, са разписани изискваните документи, които се представят до 3 месеца след сключване на договор, съгласно т.5.9.1. от ТЗ, но не и тези изискващи се по т.5.9.2. от ТЗ, с което, участникът не е изпълнил изискването на Възложителя по т.3.4.1.2.6. от Указанията за подготовка на заявлението и на офертата.

4. За предлагания ДГ, произведен от Gummins Power Generators, Великобритания участникът не е представил, изискващия се в т.3.4.1.2.9.2. от Указанията за подготовка на заявлението и на офертата, документ от производителя, даващ разрешение за продажба (дистрибуция) на стоките. Със същото участникът не е изпълнил изискването на Възложителя по т.3.4.1.2.9.2. от Указанията за подготовка на заявлението и на офертата.

5. За предлагания ДГ, произведен от Gummins Power Generators, Великобритания участникът не е представил, документ от производителя, даващ разрешение за изпълнение на дейността по т.5.5 от ТЗ, за шеф-монтажник при извършване на монтаж на оборудването на обекта с което, участникът не е изпълнил изискването на Възложителя по т.3.4.1.2.9.3. от Указанията за подготовка на заявлението и на офертата.

6. За предлагания ДГ, произведен от Gummins Power Generators, Великобритания участникът не е представил документ от производителя, даващ разрешение за изпълнение на дейността по т.5.2 от ТЗ, за шеф-наладка при извършване на настройка, единични и общи функционални изпитания, на оборудването на обекта. Със същото участникът не е изпълнил изискването на Възложителя по т.3.4.1.2.9.4. от Указанията за подготовка на заявлението и на офертата.

7. В представената „Спецификация на предлаганата стока за доставка” т. 1.2.1. от техническата оферта, за оборудването по т.18.1 „РС 500 – система за дистанционен мониторинг и управление на дизел генератор”, участникът не е разписал сроковете „Минимален жизнен цикъл” и „Гаранционен срок не по-малък от 42 месеца от датата на доставка”. С горното участникът не е изпълнил минималното изискване на Възложителя за посочване на „Минимален жизнен цикъл (не по малък от 20г.)” и „Гаранционен срок не по-малък от 42 месеца от датата на доставка (36 месеца от въвеждане в експлоатация)”, съгласно т.6 от ТЗ.

8. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за I. КРУ 36kV в т.19 първи булет, Възложителят е посочил минимално изискване за „Експлоатационни положения

на количката, на прекъсвача” - „ работно - прекъсвачът е куплиран към шините и изходящия фидер”, а предложението на участника е „Елегазово КРУ с различна концепция, но с функционалността на въздушно”, с което, участникът не е изпълнил минималното изискване на Възложителя за „Експлоатационни положения на количката, на прекъсвача”, положение „работно - прекъсвачът е куплиран към шините и изходящия фидер”.

9. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за I. КРУ 36kV в т.19 втори булет, Възложителят е посочил минимално изискване за „Експлоатационни положения на количката, на прекъсвача” „тест - количката е извадена и заключена на достатъчно разстояние за осъществяване на изолационните разстояния между изолираните контакти и фиксираните контакти на вторичната част. Контролните и измерителните връзки са подсъединени”, а предложението на Участника е „Елегазово КРУ с различна концепция, но с функционалността на въздушно”, с което, участникът не е изпълнил минималното изискване на Възложителя за „Експлоатационни положения на количката, на прекъсвача”, положение „тест - количката е извадена и заключена на достатъчно разстояние за осъществяване на изолационните разстояния между изолираните контакти и фиксираните контакти на вторичната част. Контролните и измерителните връзки са подсъединени”.

10. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за I. КРУ 36kV в т.19 трети булет, Възложителят е посочил минимално изискване за „Експлоатационни положения на количката, на прекъсвача” „ремонтно - количката е извадена и заключена на достатъчно разстояние за осъществяване на изолационните разстояния между изолираните контакти и фиксираните контакти на вторичната част. Контролните и измерителните връзки са отсъединени”, а предложението на Участника е „Елегазово КРУ с различна концепция, но с функционалността на въздушно”, с което, участникът не е изпълнил минималното изискване на Възложителя за „Експлоатационни положения на количката, на прекъсвача”, положение „ремонтно - количката е извадена и заключена на достатъчно разстояние за осъществяване на изолационните разстояния между изолираните контакти и фиксираните контакти на вторичната част. Контролните и измерителните връзки са отсъединени”.

11. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за I. КРУ 36kV в т.20, Възложителят е посочил минимално изискване „Контролните и измерителни вериги са свързани към изваждаемата количка на прекъсвача и фиксираната част чрез гъвкави кабели и куплунг за ниско напрежение с винтово присъединяване на проводниците”, а предложението на Участника е „Елегазово КРУ с различна концепция, но с функционалността на въздушно”. С горното участникът не е изпълнил минималното изискване на Възложителя „Контролните и измерителни вериги са свързани към изваждаемата количка на прекъсвача и фиксираната част чрез гъвкави кабели и куплунг за ниско напрежение с винтово присъединяване на проводниците”.

12. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за I. КРУ 36kV в т.39 осми булет, Възложителят е посочил минимално изискване по отношение на управлението на прекъсвача в КРУ 36kV, а именно „изключвателна бобина” бр. 2, а предложението на Участника е непопълнено, оставено празно. Със същото Участникът не е изпълнил минималното изискване на Възложителя за наличие на „2 броя изключвателна бобина” в управлението на прекъсвача в КРУ 36kV.

13. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.160 „Тип”, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише типа на предлагания токов измервателен трансформатор. Участника е предложил като тип „220 (-15...+10)%”, което в документацията е изискване за оперативно напрежение и отклоненията на това напрежение, с което, участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на типа на предлагания токов измервателен трансформатор.

14. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.161 „Производител”, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише производителя на предлагания токов измервателен трансформатор. Участника е предложил като производител „1”. С горното Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на производителя на предлагания токов

измервателен трансформатор.

15. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.162 „Базов стандарт”, Възложителят е посочил минимално изискване „EN 61869-2”, а предложението на Участника е „Schneider Electric”, с което участникът не е изпълнил изискването, на Възложителя, предлагания от него токов измервателен трансформатор да е произведен съгласно стандарт „EN 61869-2”.

16. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.163 „Брой на измервателни токови трансформатори”, Възложителят е посочил минимално изискване „3”, а предложението на Участника е „C60-DC”, с което, участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за наличие на „3 броя измервателни токови трансформатори”.

17. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.380 „Производител”, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише производителя на предлагания токов измервателен трансформатор. Участника е предложил като производител „220 (-15...+10)%”, което в документацията е изискване за оперативно напрежение и отклоненията на това напрежение. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на производителя на предлагания токов измервателен трансформатор.

18. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.381 „Тип”, Възложителят не предявява минимални изисквания, но участникът следва да напише типа на предлагания токов измервателен трансформатор. Участника е предложил като тип „1”, с което, участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на тип на предлагания токов измервателен трансформатор.

19. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.382 „Базов стандарт”, Възложителят е посочил минимално изискване „EN 61869-2”, а предложението на Участника е „Schneider Electric”. С горното Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, предлагания от него токов измервателен трансформатор да е произведен съгласно стандарт „EN 61869-2”.

20. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.383 „Брой на измервателни токови трансформатори”, Възложителят е посочил минимално изискване „3”, а предложението на Участника е „C60-DC”. С горното Участника не е изпълнил изискването на Възложителя за наличие на „3 броя измервателни токови трансформатори”.

21. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.486 първи булет, Възложителят е посочил минимално изискване по отношение на помощни контакти, а именно „нормално отворени, свободен брой за външни вериги” бр. ≥ 3 , а предложението на Участника е „(0,4 ÷ 10)In”, с което, участникът не е изпълнил минималното изискване на Възложителя за наличие на „3 броя нормално отворени, свободен брой за външни вериги”.

22. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.490 „Базов стандарт”, Възложителят е посочил минимално изискване „EN 61869-2”, а предложението на Участника е оставено празно, с което участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, предлагания от него токов измервателен трансформатор да е произведен съгласно стандарт „EN 61869-2”.

23. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1131 „Сигнална лампа неизправност”, Възложителят е посочил минимално изискване за цвят „оранжева”, а предложението на Участника е оставено празно, с което участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, предлаганата от него сигнална лампа да е с оранжев цвят.

24. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1151 „Автомат 2P (220 V/DC) за оперативни вериги, сигнализация и блокировки”, Възложителят е посочил минимално изискване „ ≥ 3 ”, а предложението на Участника е „1”. Със същото Участникът не е изпълнил минималното изискване на Възложителя за наличие на „3 броя Автомат 2P (220 V/DC) за оперативни вериги, сигнализация и блокировки”.

25. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в

т.1151 трети булет „сигнален контакт – изключено положение на автомат”, Възложителят е посочил минимално изискване „ ≥ 2 ”, а предложението на Участника е „1”, с което, участникът не е изпълнил минималното изискване на Възложителя за наличие на „2 броя сигнален контакт – изключено положение на автомат”.

26. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1152 „Превключвател за ръчно/автоматично управление на прекъсвач”, Възложителят е посочил минимално изискване „бр. 1”, а предложението на Участника е „червена”, с което, участникът не е изпълнил минималното изискване на Възложителя за наличие на „1 брой Превключвател за ръчно/автоматично управление на прекъсвач”.

27. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1152 първи булет „Производител”, Възложителят не предявява минимални изисквания, но участникът следва да посочи производителя на предлагания превключвател за ръчно/автоматично управление на прекъсвач. участникът е предложил като производител „зелена”, с което, участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на производителя на предлагания превключвател за ръчно/автоматично управление на прекъсвач.

28. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1152 втори булет „Тип”, Възложителят не предявява минимални изисквания, но участникът следва да напише типа на предлагания превключвател за ръчно/автоматично управление на прекъсвач. участникът е предложил като тип „бяла”, с което, участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на тип на предлагания превключвател за ръчно/автоматично управление на прекъсвач.

29. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1153 „Бутон за включване на прекъсвач”, Възложителят е посочил минимално изискване за цвят „червен”, а предложението на Участника е „оранжева”, с което, участникът не е изпълнил минималното изискване на Възложителя за цвят на бутон за включване на прекъсвач.

30. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1154 „Бутон за изключване на прекъсвач”, Възложителят е посочил минимално изискване за цвят „зелен”, а предложението на Участника е „-”, с което, участникът не е изпълнил минималното изискване на Възложителя за цвят на бутон за изключване на прекъсвач.

31. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1158 „Сигнална лампа неизправност”, Възложителят е посочил минимално изискване за цвят „оранжева”, а предложението на Участника е „-”, с което, участникът не е изпълнил минималното изискване на Възложителя за цвят на сигнална лампа неизправност.

32. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1238 „Производител”, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише производителя на предлагания токов измервателен трансформатор. участникът е предложил като производител „3”. С горното Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на производителя на предлагания токов измервателен трансформатор.

33. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1239 „Базов стандарт”, Възложителят е посочил минимално изискване „EN 61869-2”, а предложението на Участника е „Schneider Electric”. С горното Участника не е изпълнил изискването на Възложителя, предлагания от него токов измервателен трансформатор да е произведен съгласно стандарт „EN 61869-2”.

34. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1246 „Номинален първичен ток”, Възложителят е посочил минимално изискване „1000 A”, а предложението на Участника е „5”, с което участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, предлагания от него токов измервателен трансформатор да е за номинален първичен ток 1000A.

35. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1247 първи булет „номинален вторичен ток”, Възложителят е посочил минимално изискване „1 A”, а предложението на Участника е „220 (-15...+10)%”, което в документацията е изискване за оперативно напрежение и отклоненията на това напрежение, с което участникът не е

изпълнил изискването на Възложителя, предлагания от него токов измервателен трансформатор да е с вторична намотка № 1 за номинален вторичен ток 1А.

36. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1247 втори булет „клас на точност”, Възложителят е посочил минимално изискване „0.5FS5”, а предложението на Участника е „4”. Със същото Участника не е изпълнил изискването на Възложителя, предлагания от него токов измервателен трансформатор да е с вторична намотка № 1 с клас на точност 0.5FS5.

37. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1247 трети булет „мощност”, Възложителят е посочил минимално изискване „5 VA”, а предложението на Участника е „Schneider Electric”, с което участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, предлагания от него токов измервателен трансформатор да е с вторична намотка № 1 с мощност 5 VA.

38. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1248 първи булет „номинален вторичен ток”, Възложителят е посочил минимално изискване „1 A”, а предложението на Участника е „2”, с което участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, предлагания от него токов измервателен трансформатор да е с вторична намотка № 2 за номинален вторичен ток 1А.

39. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1248 втори булет „клас на точност”, Възложителят е посочил минимално изискване „0.5FS5”, а предложението на Участника е „1”. С горното Участника не е изпълнил изискването на Възложителя, предлагания от него токов измервателен трансформатор да е с вторична намотка № 2 с клас на точност 0.5FS5.

40. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1248 трети булет „мощност”, Възложителят е посочил минимално изискване „2,5 VA”, а предложението на Участника е „Schneider Electric”, с което участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, предлагания от него токов измервателен трансформатор да е с вторична намотка № 2 с мощност 2,5 VA.

41. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1249 „Оперативно напрежение при което е гарантирана продължителната непрекъсната работа на апаратурата”, Възложителят е посочил минимално изискване „220 (-15...+10)%”, а предложението на Участника е „червен”, с което участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, предлаганата от него Апаратура за измерване, управление и сигнализация да е за Оперативно напрежение 220 (-15...+10)%.

42. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1250 „Автомат 2P (220 V/DC) за оперативни вериги, сигнализация и блокировки”, Възложителят е посочил минимално изискване „ ≥ 4 ”, а предложението на Участника е „зелен”, с което, участникът не е изпълнил минималното изискване на Възложителя за наличие на „4 броя Автомат 2P (220 V/DC) за оперативни вериги, сигнализация и блокировки”.

43. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1250 първи булет „производител”, Възложителят не предявява минимални изисквания, но участникът следва да напише производителя на предлагания автомат. Участника е предложил като производител „червена”. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на производителя на предлагания Автомат 2P (220 V/DC) за оперативни вериги, сигнализация и блокировки.

44. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1250 втори булет „тип”, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише типа на предлагания автомат. Участника е предложил като тип „зелена”. С горното Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на типа на предлагания Автомат 2P (220 V/DC) за оперативни вериги, сигнализация и блокировки.

45. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1250 трети булет „сигнален контакт – изключено положение на автомат”, Възложителят е посочил минимално изискване „ ≥ 2 ”, а предложението на Участника е „бяла”. Със същото Участника не е изпълнил минималното изискване на Възложителя за наличие на „2 броя

сигнален контакт – изключено положение на автомат”.

46. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1251 „Превключвател за ръчно/автоматично управление на прекъсвач”, Възложителят е посочил минимално изискване „бр. 1”, а предложението на Участника е „оранжева”. Със същото Участникът не е изпълнил минималното изискване на Възложителя за наличие на „1 брой Превключвател за ръчно/автоматично управление на прекъсвач”.

47. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1251 първи булет „Производител”, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише производителя на предлагания превключвател за ръчно/автоматично управление на прекъсвач. Участника е предложил като производител „-”. С горното Участникаът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на производителя на предлагания превключвател за ръчно/автоматично управление на прекъсвач.

48. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1251 втори булет „Тип”, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише типа на предлагания превключвател за ръчно/автоматично управление на прекъсвач. Участникът е предложил като тип „да”. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на тип на предлагания превключвател за ръчно/автоматично управление на прекъсвач.

49. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1255 „Сигнална лампа изключено състояние на прекъсвач”, Възложителят е посочил минимално изискване за цвят „зелена”, а предложението на Участника е „3”. Със същото Участникът не е изпълнил минималното изискване на Възложителя за цвят на Сигнална лампа изключено състояние на прекъсвач.

50. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1260 първи булет „Производител”, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише производителя на предлагания Преобразувател за осъществяване на дистанционно измерване на ток (на панел в ЦЩУ и в САУП). Участникът е предложил като производител „да”. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на производителя на предлагания преобразувател за осъществяване на дистанционно измерване на ток (на панел в ЦЩУ и в САУП).

51. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1260 втори булет „Тип”, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише типа на предлагания Преобразувател за осъществяване на дистанционно измерване на ток (на панел в ЦЩУ и в САУП). Участника е предложил като тип „да”. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на тип на предлагания преобразувател за осъществяване на дистанционно измерване на ток (на панел в ЦЩУ и в САУП).

52. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1260 четвърти булет „аналогов изход”, Възложителят е посочил минимално изискване „ $4 \div 20$ mA”, а предложението на Участника не е попълнено. Със същото Участникът не е изпълнил минималното изискване на Възложителя за аналогов изход на предлагания преобразувател за осъществяване на дистанционно измерване на ток (на панел в ЦЩУ и в САУП).

53. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1401 първи булет „номинален вторичен ток”, Възложителят е посочил минимално изискване „1 A”, а предложението на Участника е „2”. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, предлагания от него токов измервателен трансформатор да е с вторична намотка № 2 за номинален вторичен ток 1A.

54. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1632 шести булет „оперативно напрежение”, Възложителят е посочил минимално изискване „220 (-15...+10)% V/DC”, а предложението на Участника е „ ≤ 20 ”. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, предлагания от него силов прекъсвач да е за оперативно напрежение 220 (-15...+10)% V/DC.

55. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в

т.1840 „Разположение на секция CZ600 и ДГ – GZ600”, Възложителят е посочил минимално изискване предлаганото оборудване да се разположи в помещение съгласно Приложение 11 на ТЗ. Участника е написал „Черт.№ BK2017XXVOB”, но такъв чертеж не е приложен в техническото предложение. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, да се представи чертеж с разположение на предлаганото оборудване секция CZ600 и ДГ – GZ600.

56. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1865 първи булет „Производител”, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише производителя на предлагания превключвател за ръчно/автоматично управление. Участника не е посочил производител, графата е оставена непопълнена. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на производителя на предлагания превключвател за ръчно/автоматично управление.

57. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за III. КРУ 0,4kV в т.1865 втори булет „Тип”, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише типа на предлагания превключвател за ръчно/автоматично управление. Участника е предложил като тип „1”. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на тип на предлагания превключвател за ръчно/автоматично управление.

58. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.4 „Разположение на секция CZ600 и ДГ – GZ600”, Възложителят е посочил минимално изискване предлаганото оборудване да се разположи в помещение съгласно Приложение 11 на ТЗ. Участника е написал „Черт.№ ****”, но такъв чертеж не е приложен в техническото предложение. С горното Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, да се представи чертеж с разположение на предлаганото оборудване секция CZ600 и ДГ – GZ600.

59. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.6 „Сеизмоустойчивост за изискванията на категория 2 по НП-031-01”, Възложителят е посочил минимално изискване предлаганото оборудване да покрива изискванията по сеизмоустойчивост съгласно Приложение 6 на ТЗ. Участника не е посочил дали предлаганото от него оборудване покрива изискванията по сеизмоустойчивост, графата е оставена непопълнена. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, предлаганото оборудване да покрива изискванията по сеизмоустойчивост съгласно Приложение 6 на ТЗ.

60. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.7 шести булет „Боядисване на външните метални части на дизеловия агрегат”, Възложителят е посочил минимално изискване за цвят „RAL 6001”, а предложението на Участника е „RAL 6016”. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, боядисване на външните метални части на дизеловия агрегат да е в цвят „RAL 6001”.

61. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.7 седми булет „Боядисване на външните метални части на синхрония генератор”, Възложителят е посочил минимално изискване за цвят „RAL 3020”, а предложението на Участника е „RAL 6016”. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, боядисване на външните метални части на синхрония генератор да е в цвят „RAL 3020”.

62. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.7 осми булет „Боядисване на въздуховодите за свеж въздух”, Възложителят е посочил минимално изискване за цвят „RAL 5012”. Участника не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, боядисване на въздуховодите за свеж въздух да е в цвят „RAL 5012”.

63. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.7 девети булет „Боядисване на въздуховодите за изгорели газове”, Възложителят е посочил минимално изискване за цвят „RAL 7000”. Участника не е дал

предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, боядисване на въздуховодите за изгорели газове да е в цвят „RAL 7000”.

64. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.7 десети булет „боядисване на резервоара за гориво”, Възложителят е посочил минимално изискване за цвят „RAL 8002”, а предложението на Участника е „RAL 6016”. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, боядисване на резервоара за гориво да е в цвят „RAL 8002”.

65. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.14 „Вид на използваното гориво”, Възложителят е посочил минимално изискване „дизел, БДС EN 590:2009+A1:2010, CFPP ниво F”, а предложението на Участника е „Cummins Inc. recommends the use of American Society of Testing and Materials (ASTM) number 2D fuel”. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, за вида на използваното гориво.

66. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.26 „Степен на защита”, Възложителят е посочил минимално изискване „IP \geq 41”. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за степен на защита IP \geq 41, на предлагания дизелов двигател.

67. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.28 първи булет „честота” на вибрациите на дизеловия двигател, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише стойността на честотата на вибрациите, на предлагания дизелов двигател. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на честотата на вибрациите на дизеловия двигател.

68. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.28 втори булет „максимална амплитуда” на вибрациите на дизеловия двигател, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише стойността на максималната амплитуда на вибрациите, на предлагания дизелов двигател. Участника не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на максималната амплитуда на вибрациите на дизеловия двигател.

69. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.28 трети булет „период” на вибрациите на дизеловия двигател, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише стойността на периода на вибрациите, на предлагания дизелов двигател. Участника не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на периода на вибрациите на дизеловия двигател.

70. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.39 „Вътрешна температура при номинална мощност”, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише стойността на вътрешната температура при номинална мощност, на предлагания трифазен синхронен генератор за променлив ток. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на вътрешната температура при номинална мощност, на предлагания трифазен синхронен генератор за променлив ток.

71. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.40 „Ниво на шума на 1.5м”, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише стойността на нивото на шума на 1.5м, на предлагания трифазен синхронен генератор за променлив ток. Участника не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за ниво на шума на 1.5м, на предлагания трифазен синхронен генератор за променлив ток.

72. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.43 първи булет „честота” на вибрациите на трифазния синхронен

генератор за променлив ток, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише стойността на честота на вибрациите, на трифазния синхронен генератор за променлив ток. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на честотата на вибрациите на трифазен синхронен генератор за променлив ток.

73. В представените „Технически характеристики на оборудването“, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.43 втори булет „максимална амплитуда“ на вибрациите на трифазния синхронен генератор за променлив ток, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише стойността на максималната амплитуда на вибрациите, на предлагания трифазен синхронен генератор за променлив ток. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на максималната амплитуда на вибрациите на трифазен синхронен генератор за променлив ток.

74. В представените „Технически характеристики на оборудването“, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.43 трети булет „период“ на вибрациите на трифазния синхронен генератор за променлив ток, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише стойността на периода на вибрациите, на предлагания трифазен синхронен генератор за променлив ток. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на период на вибрациите на трифазен синхронен генератор за променлив ток.

75. В представените „Технически характеристики на оборудването“, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.44 „Изоляционен клас“ на трифазния синхронен генератор за променлив ток, Възложителят е посочил минимално изискване „ $\geq F$ “. Участника не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за изолационен клас $\geq F$ на предлагания трифазен синхронен генератор за променлив ток.

76. В представените „Технически характеристики на оборудването“, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.45 „Ток на късо съединение“ на трифазния синхронен генератор за променлив ток, Възложителят не предявява минимални изисквания, но Участника следва да напише стойността на тока на късо съединение, на предлагания трифазен синхронен генератор за променлив ток. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на ток на късо съединение на предлагания трифазен синхронен генератор за променлив ток.

77. В представените „Технически характеристики на оборудването“, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.48 „Начин на възбуждане“ на възбудителна система, Възложителят е посочил минимално изискване „статично“. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за наличие на статична възбудителна система.

78. В представените „Технически характеристики на оборудването“, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.49 „Номинална мощност“ на възбудителна система, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише стойността на номиналната мощност, на предлаганата възбудителна система. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на номинална мощност, на предлаганата възбудителна система.

79. В представените „Технически характеристики на оборудването“, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.50 „Номинален ток“ на възбудителна система, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише стойността на номиналния ток, на предлаганата възбудителна система. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на номинален ток, на предлаганата възбудителна система.

80. В представените „Технически характеристики на оборудването“, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.51 „Номинално напрежение“ на възбудителна система, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участникът следва да напише стойността на номиналното напрежение, на предлаганата възбудителна система. Участника не е дал предложение, графата е

оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на номинално напрежение, на предлаганата възбудителна система.

81. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.52 „Начин на регулиране” на възбудителна система, Възложителят е посочил минимално изискване „автоматично”. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за начин на регулиране на статичната възбудителна система.

82. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.53 „Регулатор на напрежението” на възбудителна система, Възложителят е посочил минимално изискване „ $\leq \pm 1\%$ ”. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за регулатор на напрежението на статичната възбудителна система.

83. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.54 „Точност на регулирането с товар” на възбудителна система, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише стойността на точността на регулирането с товар, на предлаганата възбудителна система. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на точност на регулирането с товар, на предлаганата възбудителна система.

84. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.55 „Точност на регулирането без товар” на възбудителна система, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише стойността на точността на регулирането без товар, на предлаганата възбудителна система. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на точност на регулирането без товар, на предлаганата възбудителна система.

85. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.56 „Максимален възбудителен ток” на възбудителна система, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише стойността на максималния възбудителен ток, на предлаганата възбудителна система. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на максимален възбудителен ток, на предлаганата възбудителна система.

86. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.57 „Максимално напрежение на възбуждане” на възбудителна система, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише стойността на максималното напрежение на възбуждане, на предлаганата възбудителна система. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на максимално напрежение на възбуждане, на предлаганата възбудителна система.

87. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.58 „Възможност за настройка в $\pm\%$ от U_n ” на възбудителна система, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише възможността за настройка в $\pm\%$ от U_n , на предлаганата възбудителна система. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на възможността за настройка в $\pm\%$ от U_n , на предлаганата възбудителна система.

88. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.59 „Производител” на табло/табла за управление, контрол и измерване, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише производителя, на предлаганата табло/табла за управление, контрол и измерване. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на производител на табло/табла за управление,

контрол и измерване.

89. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.60 „Тип” на табло/табла за управление, контрол и измерване, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише типа, на предлаганата табло/табла за управление, контрол и измерване. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на тип на табло/табла за управление, контрол и измерване.

90. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.61 „Степен на защита” на табло/табла за управление, контрол и измерване, Възложителят е посочил минимално изискване „IP \geq 44”. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за степен на защита на табло/табла за управление, контрол и измерване.

91. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.62 „Цвят на външните метални части” на табло/табла за управление, контрол и измерване, Възложителят е посочил минимално изискване „RAL 7032”. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за цвят на външните метални части” на табло/табла за управление, контрол и измерване.

92. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.63 „Дебелина на ламарината от която са изпълнени металните части” на табло/табла за управление, контрол и измерване, Възложителят е посочил минимално изискване „ ≥ 2 ”. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за дебелина на ламарината от която са изпълнени металните части на табло/табла за управление, контрол и измерване.

93. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.64 „Защитно покритие на външните метални части” на табло/табла за управление, контрол и измерване, Възложителят е посочил минимално изискване „епоксиполиестер”. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за защитно покритие на външните метални части на табло/табла за управление, контрол и измерване.

94. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.65 „Оперативно напрежение при което е гарантирана продължителната непрекъсната работа на апаратурата” на табло/табла за управление, контрол и измерване, Възложителят е посочил минимално изискване „220 (-15...+10)% V/DC”. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за оперативно напрежение при което е гарантирана продължителната непрекъсната работа на апаратурата на табло/табла за управление, контрол и измерване.

95. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.66 първи булет „широчина” на табло/табла за управление, контрол и измерване, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише широчината в мм., на предлаганите табло/табла за управление, контрол и измерване. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на широчината на табло/табла за управление, контрол и измерване.

96. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.66 втори булет „дълбочина” на табло/табла за управление, контрол и измерване, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише дълбочината в мм., на предлаганите табло/табла за управление, контрол и измерване. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на дълбочина на табло/табла за управление, контрол и измерване.

97. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.66 трети булет „височина” на табло/табла за управление, контрол и

измерване, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише височината в мм., на предлаганите табло/табла за управление, контрол и измерване. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на височина на табло/табла за управление, контрол и измерване.

98. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.66 четвърти булет „тегло” на табло/табла за управление, контрол и измерване, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише теглото в кг., на предлаганите табло/табла за управление, контрол и измерване. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на тегло на табло/табла за управление, контрол и измерване.

99. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.67 „Производител” на силов генераторен прекъсвач, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише производителя, на предлагания силов генераторен прекъсвач. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на производителя, на предлагания силов генераторен прекъсвач.

100. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.68 „Тип” на силов генераторен прекъсвач, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише типа, на предлагания силов генераторен прекъсвач. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на тип, на предлагания силов генераторен прекъсвач.

101. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.69 „Вид на изолационната и дъгогасителна среда” на силов генераторен прекъсвач, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише вида на изолационната и дъгогасителна среда, на предлагания силов генераторен прекъсвач. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на вида на изолационната и дъгогасителна среда, на предлагания силов генераторен прекъсвач.

102. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.70 „Базов стандарт” на силов генераторен прекъсвач, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише базовия стандарт, на предлагания силов генераторен прекъсвач. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на базов стандарт, на предлагания силов генераторен прекъсвач.

103. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.71 „Номинално напрежение” на силов генераторен прекъсвач, Възложителят е посочил минимално изискване „ ≥ 400 V/AC”, Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за номинално напрежение, на силов генераторен прекъсвач.

104. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.72 „Номинален ток” на силов генераторен прекъсвач, Възложителят е посочил минимално изискване „ ≥ 2000 A”, Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за номинален ток, на силов генераторен прекъсвач.

105. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.73 „Максимален изключвателен ток на к.с.” на силов генераторен прекъсвач, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише стойността на максималния изключвателен ток на к.с., на предлагания силов генераторен прекъсвач. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на максимален

изключвателен ток на к.с., на силов генераторен прекъсвач.

106. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.74 „Ударен ток” на силов генераторен прекъсвач, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише стойността на ударния ток, на предлагания силов генераторен прекъсвач. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на ударен ток, на силов генераторен прекъсвач.

107. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.75 „Номинален ток на термична устойчивост ($t=1s$)” на силов генераторен прекъсвач, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише стойността на номиналния ток на термична устойчивост ($t=1s$), на предлагания силов генераторен прекъсвач. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на номинален ток на термична устойчивост ($t=1s$), на силов генераторен прекъсвач.

108. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.76 „Преходно съпротивление на контактната система” на силов генераторен прекъсвач, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише стойността на преходното съпротивление на контактната система, на предлагания силов генераторен прекъсвач. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на преходно съпротивление на контактната система, на силов генераторен прекъсвач.

109. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.77 първи булет, „апаратура за изпълняване на програма за АСП” от управление на силов генераторен прекъсвач, Възложителят е посочил минимално изискване „да”, Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя да посочи наличие на апаратура за изпълняване на програма за АСП от управлението на силов генераторен прекъсвач.

110. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.77 втори булет, „апаратура за включване и работа в паралел с мрежата (в режим опробване)” от управление на силов генераторен прекъсвач, Възложителят е посочил минимално изискване „да”, Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя да посочи наличие на апаратура за включване и работа в паралел с мрежата (в режим опробване) от управлението на силов генераторен прекъсвач.

111. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.77 трети булет, „превключвател за избор на режим – местно/дистанционно” от управление на силов генераторен прекъсвач, Възложителят е посочил минимално изискване „да”, Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя да посочи наличие на превключвател за избор на режим – местно/дистанционно от управлението на силов генераторен прекъсвач.

112. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.77 четвърти булет, „превключвател за управление на главния прекъсвач и сигнализация за положението му и при несъответствие” от управление на силов генераторен прекъсвач, Възложителят е посочил минимално изискване „да”, Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя да посочи наличие на превключвател за управление на главния прекъсвач и сигнализация за положението му и при несъответствие от управлението на силов генераторен прекъсвач.

113. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.77 пети булет, „местно от лицевия панел на модула” от управление на силов генераторен прекъсвач, Възложителят е посочил минимално изискване „да”, Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил

изискването на Възложителя да посочи наличие на местно управление от лицевия панел на модула, на силов генераторен прекъсвач.

114. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.77 шести булет, „възможност за дистанционно управление” от управление на силов генераторен прекъсвач, Възложителят е посочил минимално изискване „да,,Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя да посочи наличие на възможност за дистанционно управление, на силов генераторен прекъсвач.

115. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.77 седми булет, „блокировка срещу многократно включване” от управление на силов генераторен прекъсвач, Възложителят е посочил минимално изискване „да,,Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя да посочи наличие на блокировка срещу многократно включване, на силов генераторен прекъсвач.

116. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.77 осми булет, „брояч на операциите” от управление на силов генераторен прекъсвач, Възложителят е посочил минимално изискване „да,,Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя да посочи наличие на брояч на операциите, на силов генераторен прекъсвач.

117. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.77 девети булет, „минимален брой механични цикли без поддръжка” на силов генераторен прекъсвач, Възложителят е посочил минимално изискване „ ≥ 10000 бр.,, Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за минимален брой механични цикли без поддръжка на силов генераторен прекъсвач.

118. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.77 десети булет, „оперативно напрежение” на силов генераторен прекъсвач, Възложителят е посочил минимално изискване „ $220 (-15...+10)\%$ V/DC,, Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за оперативно напрежение на силов генераторен прекъсвач.

119. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.77 единадесети булет, „консумирана мощност при включване” на силов генераторен прекъсвач, Възложителят е посочил минимално изискване „ ≤ 150 W,, Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за консумирана мощност при включване на силов генераторен прекъсвач.

120. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.77 дванадесети булет, „консумирана мощност при изключване” на силов генераторен прекъсвач, Възложителят е посочил минимално изискване „ ≤ 20 W,, Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за консумирана мощност при изключване на силов генераторен прекъсвач.

121. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.77 тринадесети булет, „време на включване” на силов генераторен прекъсвач, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише стойността на времето на включване, на предлагания силов генераторен прекъсвач. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на време на включване, на силов генераторен прекъсвач.

122. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.77 тринадесети булет, „време на изключване” на силов генераторен

прекъсвач, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише стойността на времето на изключване, на предлагания силов генераторен прекъсвач. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на време на изключване, на силов генераторен прекъсвач.

123. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.78 първи булет, „нормално отворени, свободен брой за външни вериги” от помощни контакти на силов генераторен прекъсвач, Възложителят е посочил минимално изискване „ ≥ 3 бр...”. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за нормално отворени помощни контакти, свободен брой за външни вериги, на силов генераторен прекъсвач.

124. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.78 втори булет, „нормално затворени, свободен брой за външни вериги” от помощни контакти на силов генераторен прекъсвач, Възложителят е посочил минимално изискване „ ≥ 3 бр...”. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за нормално затворени помощни контакти, свободен брой за външни вериги, на силов генераторен прекъсвач.

125. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.78 трети булет, „продължителна преносна способност при $220 \pm 20\%$ V/DC” от помощни контакти на силов генераторен прекъсвач, Възложителят е посочил минимално изискване „ ≥ 6 А...”. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за продължителна преносна способност на помощни контакти при $220 \pm 20\%$ V/DC, на силов генераторен прекъсвач.

126. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.102 „Степен на защита” на резервоар за гориво за 12 часа работа, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише стойността на степента на защита, на предлагания резервоар за гориво за 12 часа работа на дизел генератор - GZ600. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на степен на защита, на предлагания резервоар за гориво за 12 часа работа на дизел генератор - GZ600.

127. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.104 първи булет, „широчина” на резервоар за гориво за 12 часа работа, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише широчината, на предлагания резервоар за гориво за 12 часа работа на дизел генератор - GZ600. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на широчина, на предлагания резервоар за гориво за 12 часа работа на дизел генератор - GZ600.

128. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.104 втори булет, „дължина” на резервоар за гориво за 12 часа работа, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише дължината, на предлагания резервоар за гориво за 12 часа работа на дизел генератор - GZ600. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на дължина, на предлагания резервоар за гориво за 12 часа работа на дизел генератор - GZ600.

129. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел генератор - GZ600, в т.104 трети булет, „височина” на резервоар за гориво за 12 часа работа, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише височината, на предлагания резервоар за гориво за 12 часа работа на дизел генератор - GZ600. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на височина, на предлагания резервоар за гориво за 12 часа работа на дизел генератор - GZ600.

130. В представените „Технически характеристики на оборудването”, за IV. Дизел

генератор - GZ600, в т.104 четвърти булет, „тегло“ на резервоар за гориво за 12 часа работа, Възложителят не е посочил минимално изискване, но Участника следва да напише теглото, на предлагания резервоар за гориво за 12 часа работа на дизел генератор - GZ600. Участникът не е дал предложение, графата е оставена празна. Със същото Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за посочване на теглото, на предлагания резервоар за гориво за 12 часа работа на дизел генератор - GZ600.

“Сименс” ООД, гр. София

Офертата на участника съдържа **Техническо предложение, което отговаря** на техническите изисквания на Възложителя заложен в Техническо задание №ОРУ.ТЗ.002/2017 и е в съответствие с Указанията за подготовка на заявлението и на офертата, част от Документацията за участие в процедурата, а именно:

1. Спецификация на предлаганата стока за доставка, която включва:
 - шкаф КРУ 36kV – производител АКТИФ Elektrotechnik SANAYI ve TICARET, Турция;
 - сух силов трансформатор 1000kVA 31,5/0,39kV – производител Siemens AG, Германия;
 - 11броя секции КРУ 0,4kV – производител Siemens AG, Германия;
 - дизел генератор – производител Green Power Systems S. r. l. , Италия.
2. Технически характеристики на предлаганото оборудване, в което:
 - За КРУ 36kV са посочени техническите данни на предлаганото КРУ 36kV, каталожна информация, схема на КРУ 36kV, протоколи от типови изпитания на всички комутационни и спомагателни съоръжения в КРУ 36kV, чертежи, с погледи отгоре и отпред с точни габаритни размери и тегло, сеизмична квалификация на предлаганото оборудване.
 - За силов трансформатор 1000kVA, 31,5/0,39kV са посочени техническите данни на предлагания силов трансформатор, каталожна информация, протоколи от типови изпитания, информация за сеизмична квалификация, чертежи, с погледи отгоре и отпред с точни габаритни размери и тегло, на предлаганата компановка силов трансформатор 1000kVA, 31,5/0,39kV и секция CZ67, 1000kVA, 31,5/0,39kV,.
 - За секции КРУ 0,4kV, техническите данни на предлаганите секции КРУ 0,4kV, каталожна информация, протоколи от типови изпитания, изчислителни записки и пресмятания, еднополюсни схеми на всички секции с брой на шкафове и на модулите с основни технически данни на апаратите, чертежи, с погледи отгоре и отпред с точни габаритни размери и тегло, на предлаганата компановка /разположение/ на секциите в съответната РУСН, брой шкафове в секция и разпределение на модулите по шкафове, информация за сеизмична квалификация на предлаганото оборудване.
 - За предлагания ДГ - техническите данни на предлагания ДГ, каталожна информация, протоколи от типови изпитания, изчислителни записки и пресмятания, еднополюсна схема на шкафа за управление на ДГ, чертежи, с погледи отгоре и отстрани с точни габаритни размери и тегло, на предлаганата от него компановка /разположение/ на ДГ, секция CZ600 и табла за управление, информация за сеизмична квалификация на предлаганото оборудване.
3. Документ от Siemens AG, Германия, определящ “Сименс” ООД, гр. София като единствен представител на територията на Република България и даващ му изключителни права.
4. Декларации от АКТИФ Elektrotechnik SANAYI ve TICARET, Турция и Green Power Systems S. r. l., Италия, че жизнения цикъл на оборудването е не по-малък от 20 години, възможност за осигуряване на резервни части през целият жизнен цикъл на оборудването от 20 години.
5. Декларация, с която да се декларира документацията, която ще съпровожда доставката, отговаряща на изискването на т.5.9.2. от ТЗ.
6. Декларация, със съгласие срока за доставка да бъде съгласно т.3.2. от проекта на договор и съгласно т.3.1. от ТЗ, към документацията
7. Декларация по чл. 39, ал.3, т.1, б. „в” и „г” от ППЗОП за съгласие с клаузите на приложения проект на договор и за срока на валидност на офертата.
8. Декларация за страна на произход и производител на стоката.

9. Надлежно оформени от производителите AKTIF Elektrotechnik SANAYI ve TICARET, Турция и Green Power Systems S. r. l., Италия документи, даващи разрешение за дистрибуция на стоките и за изпълнение на дейността за шеф-монтажник при извършване на монтаж на оборудването на обекта и шеф-наладка при извършване на настройка, единични и общи функционални изпитания, на оборудването на обекта

10. Декларация за извършен оглед на обекта на поръчката.

11. Предложение за обучение

“Квант Инженеринг” ООД, гр. София

Офертата на участника съдържа **Техническо предложение, което отговаря** на техническите изисквания на Възложителя заложен в Техническо задание №ОРУ.ТЗ.002/2017 и е в съответствие с Указанията за подготовка на заявлението и на офертата, част от Документацията за участие в процедурата, а именно:

1. Спецификация на предлаганата стока за доставка, която включва:

- шкаф КРУ 36kV – производител RITTER Strarkstomtechnik GmbH & Co, Германия;
- сух силов трансформатор 1000kVA 31,5/0,39kV – производител GBE S.r.l., Италия., метален кожух – ЕЛИА България;
- 11броя секции КРУ 0,4kV – производител ЕЛИА България с апаратура Siemens AG, Германия;

- дизел генератор – производител Енергия Марваков ЕООД с двигател на MTU, Германия и генератор - Синго Италия .

2. Технически характеристики на предлаганото оборудване, в което:

- За КРУ 36kV са посочени техническите данни на предлаганото КРУ 36kV, каталожна информация, схема на КРУ 36kV, протоколи от типови изпитания на всички комутационни и спомагателни съоръжения в КРУ 36kV, чертежи, с погледи отгоре и отпред с точни габаритни размери и тегло, относно сеизмична квалификация на предлаганото оборудване участника е посочил, че КРУ 36kV ще бъде изпитано чрез динамични тестове преди доставка.

- За силов трансформатор 1000kVA, 31,5/0,39kV са посочени техническите данни на предлагания силов трансформатор, каталожна информация, протоколи от типови изпитания, информация за сеизмична квалификация, чертежи, с погледи отгоре и отпред с точни габаритни размери и тегло, на предлаганата компоновка силов трансформатор 1000kVA, 31,5/0,39kV и секция CZ67, 1000kVA, 31,5/0,39kV,.

- За секции КРУ 0,4kV, техническите данни на предлаганите секции КРУ 0,4kV, каталожна информация, протоколи от типови изпитания, изчислителни записки и пресмятания, еднополюсни схеми на всички секции с брой на шкафове и на модулите с основни технически данни на апаратите, чертежи, с погледи отгоре и отпред с точни габаритни размери и тегло, на предлаганата компоновка /разположение/ на секциите в съответната РУСН, брой шкафове в секция и разпределение на модулите по шкафове, информация за сеизмична квалификация на предлаганото оборудване.

- За предлагания ДГ - техническите данни на предлагания ДГ, каталожна информация, протоколи от типови изпитания на прекъсвача на предлагания ДГ, изчислителни записки и пресмятания, еднополюсна схема на шкафа за управление на ДГ, чертежи, с погледи отгоре и отстрани с точни габаритни размери и тегло, на предлаганата от него компоновка /разположение/ на ДГ, секция CZ600 и табла за управление, относно информация за сеизмична квалификация на предлаганото оборудване участникът е посочил, че ще бъде направена сеизмична квалификация по комбиниран метод чрез анализ на ДГ и квалификация чрез тестове на таблото за управление, ще бъде направен подробен преглед на конструкцията на генератора.

3. Декларации от RITTER Strarkstomtechnik GmbH & Co, Германия, GBE S.r.l., Италия, “ЕЛИА” България, “Енергия Марваков” ЕООД България, че жизнения цикъл на оборудването е не по-малък от 20 години, възможност за осигуряване на резервни части през целият жизнен цикъл на оборудването от 20 години.

4. Декларация, с която да се декларира документацията, която ще съпровожда доставката, отговаряща на изискването на т.5.9.2. от ТЗ.

5. Декларация, с посочен срок за доставка 9 месеца след представяне на проектна документация по вторична комутиация от Възложителя на Изпълнителя

6. Декларация по чл. 39, ал.3, т.1, б. „в” и „г” от ППЗОП за съгласие с клаузите на приложения проект на договор и за срока на валидност на офертата.

7. Декларация за страна на произход и производител на стоката.

8. Надлежно оформен от производителите RITTER Strarkstomtechnik GmbH & Co, Германия, GBE S.r.l., Италия, “ЕЛИА” България, “Енергия Марваков” ЕООД България документ, даващ разрешение за дистрибуция на стоките,

9. Надлежно оформен от производителите RITTER Strarkstomtechnik GmbH & Co, Германия и GBE S.r.l., Италия даващ разрешение за изпълнение на дейността за шеф-монтажник при извършване на монтаж на оборудването на обекта и шеф-наладка при извършване на настройка, единични и общи функционални изпитания, на оборудването на обекта на “Би-Пауър” АД гр. София (деклариран на етап подбор подизпълнител)

10. Декларации от “ЕЛИА” България и “Енергия Марваков” ЕООД, България че ще подсигурят изпълнение на дейността за шеф-монтажник при извършване на монтаж на оборудването на обекта и шеф-наладка при извършване на настройка, единични и общи функционални изпитания, на оборудването на обекта

11. Декларация за извършен оглед на обекта на поръчката.

12. Предложение за обучение на 10 човека ремонтен и 30 човека оперативен персонал на Възложителя.

На основание гореказаното комисията реши:

1. На основание чл.107, ал.2 от Закона за обществените поръчки, с мотивите посочени по-горе, да предложи на Възложителя да бъде отстранен от понататъшно участие и да не провежда преговори с участника “ОСКАР – ЕЛ” ЕООД, гр. Божурище, който е представил в офертата си “Предложение за изпълнение на поръчката”, което **не отговаря** на предварително обявените условия на Възложителя. Предложението на участника не покрива минималните изисквания заложи от Възложителя в Техническо задание №ОРУ.ТЗ.002/2017, и отстраняване на несъответствията в офертата не би могъл да направи чрез преговори, без това да промени по същество основните параметри на предложението, като вид оборудване и производител.

2. Допуска участниците “Сименс” ЕООД, гр. София и “Квант Инженеринг” ООД, гр. София до по нататъшно участие в процедурата, извършване на оценка на техническото предложение и отваряне на Ценовите им предложения и провеждане на преговори с мотива че офертите им отговарят на предварително обявените условия на поръчката.

Изпратени са по електронна поща следните покани относно датата, мястото и часа на провеждане на договарянето, както следва:

Рег. №ЗИД-348/22.03.2018 г. до “Сименс” ЕООД, гр. София

Рег. №ЗИД-349/22.03.2018 г. до “Квант Инженеринг” ООД, гр.София

Комисията извърши оценка на техническото предложение.

В съответствие с предварително обявените критерии за оценка, посочени в документацията на обществената поръчка, и съгласно утвърдената методика Показатели за оценка на техническото предложение за изпълнение на поръчката са:

Показател 1 - П₁ **“Предлаган брой оборудван резервен модул”** с максимален брой точки – 11 и относително тегло в комплексната оценка – 0,40.

Показател 2 - П₂ - **“Предлаган брой необорудван резервен модул”** с максимален брой точки – 11 и относително тегло в комплексната оценка – 0,10

Показател за оценка на предлаганата цена:

Показател 3 - **“Предлагана цена”** с максимален брой точки – 11 и относително тегло в комплексната оценка – 0,50

Комисията извърши оценка на техническите предложения за изпълнение на поръчката на

офертите на двамата участници, които са нанесени в: Лист за изчисление на Показател 1 - П₁ - **“Предлаган брой оборудван резервен модул”**, на двамата участници и Лист за изчисление на Показател 2 - П₂ - **“Предлаган брой необорудван резервен модул”** на двамата участници, които са приложение към настоящия Доклад.

На 29.03.2018, в изпълнение на Заповед №АД-3213/19.10.2017 г., Заповед № АД-3411/03.11.2017 г., Заповед №АД-3438/06.11.2017 г., и Заповед №АД-383/06.02.2018 г. на Изпълнителния Директор на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД и изпратени покани за участие в преговори до кандидатите в процедура на договаряне с предварителна покана за участие, се събра в заседателна зала на Управление “Търговско” комисия в състав:

Председател: Славян Лачев – Р-л У-ние “Експлоатация”

Членове: 1. Цветослав Христов – Р-л с-р “Е”, цех “ОРУ”, У-ние “Експлоатация”

2. Албена Съйкова – Специалист “ИД”, У-ние “Инвестиции”

3. Мария Иванова – Гл. юрисконсулт, Управление “Правно”

4. Лора Лазарова – Експерт “ОП”, Управление “Търговско”

със задача да проведе преговори по предложенията за изпълнение на поръчката към офертите за участие в процедурата на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Повишаване надеждността на собствени нужди на ОРУ. Промяна в хранване в РУСН и консуматори”**.

На заседанието, проведено на 29.03.2018 г., от 13:30 часа, след публикувано на 20.03.2018.г. в Профила на купувача Информационно съобщение, комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, обяви резултатите от оценяването на офертите по техническите показатели за оценка, а именно:

Резултатите от оценяването на офертите по техническите показатели за оценка, съгласно утвърдената методика:

“Сименс” ЕООД гр. София – **1,71** точки

“Квант Инженеринг” ООД гр. София – **1,14** точки

след което отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници. На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците, съгласно приложен присъствен лист.

Комисията запозна присъстващите представители на участниците с реда за провеждане на преговорите. Комисията предложи на участниците преговорите по ценовите оферти да се проведат в един кръг, с което те единодушно се съгласиха. Комисията проведе жребий относно поредността на провеждане на преговорите, в резултат на който се получи следната поредност:

1) “Квант Инженеринг” ООД гр. София

2) “Сименс” ЕООД гр. София

Първоначалните ценови предложения за изпълнение на предмета на поръчката, без ДДС, са както следва:

1) “Квант Инженеринг” ООД гр. София: 2 873 813,00 лв. без ДДС

2) “Сименс” ЕООД гр. София: 3 867 117,93лв. без ДДС

Комисията пристъпи към преговори по предложенията на участниците.

След проведените преговори постигнатите договорености са както следва:

1) **“Квант Инженеринг” ООД, гр. София**

1. Обща предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката: 2 873 813,00 лв. без ДДС.

2. Предложението по т.1 и т.2 на предложения за изменение не се приема.

3. Предложението по т. 3 се приема, като след заводски чертежи да се добави (само, ако оригиналният език е английски).

т. 5.7. на проекта на договор придобива следния вид: 5.7. **ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** е длъжен да представи документацията по т. 5.1. и т.5.6. на хартиен носител в 1 екземпляр на оригиналния

език, 3 екземпляра на български език (с изключение на сертификати, протоколи, декларации и заводски чертежи само, ако оригиналният език е английски) и на CD – 1 екземпляр.

Забележка: в проекта на договор е: 5.7. **ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** е длъжен да представи документацията по т. 5.1. и т.5.6. на хартиен носител в 1 екземпляр на оригиналният език, 3 екземпляра на български език (с изключение на сертификати, протоколи и декларации) и на CD – 1 екземпляр.

2) “Сименс” ЕООД гр. София

1. Обща предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката: 2 849 916,17 лв. без ДДС.

2. По предложенията за изменение и допълнение на проекта на договора:

Към проекта на договор

т.5.9. При получаване на стоки (материали, оборудване и др.), които не са комплектовани с необходимата съпроводителна документация съгласно т. 5.6. или некомплектована доставка, на Изпълнителя се дава срок до **10 (десет) работни дни** за отстраняване на несъответствията.

Забележка: в проекта на договор е **5 (пет) работни дни**

по т.6.4. не се приема;

по т. 6.6. се приема.

При възникване на аварийна необходимост **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** има право да използва резервните части по т. 1.2.1. от ТЗ по всяко време преди изтичане на гаранционния период. В тези случаи **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** предава дефектиралите части на **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ**, а **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ** ги подменя /доставя/ нови в срок от **45 (четиридесет и пет) календарни дни**.

Забележка: в проекта на договор е **1 месец**.

По предложението Да се добавят нови клаузи към проекта на договор: Отговорност, Конфиденциалност и Експорт контрол предложението не се приема;

По предложението Към Общите Условия по раздел 15 и раздел 16 т.1, т.3 и т.4 не се приема

По предложението Към Общите Условия по раздел 17. т 4. се приема

17.4. Договорът може да бъде развален чрез **30 (тридесет) дневно** писмено предизвестие от изправната страна до неизправната в случай на неизпълнение на поетите с договора задължения.

Забележка: Общите Условия е **15 (петнадесет) дневно**

По предложението Към Общите Условия по раздел 17. т.5 се приема в следния вид:

17.5. **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** може да прекрати договора, ако в резултат на непредвидени обстоятелства, не е в състояние да изпълни своите задължения. В тези случаи, както и в случаите по чл. 15 на Общите Условия на договора **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** заплаща на **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ** действително изпълнените и приети дейности по договора, както и вече поръчаното оборудване към момента на уведомяване за настъпване на непредвидените обстоятелства, като за последното **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ** следва да представи доказателства от производител че поръчаното оборудване е в процес на изработка. В тези случаи **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** не дължи обезщетение за претърпени вреди и /или пропуснати ползи.

След провеждане на преговорите, с всеки участник поотделно бяха подписани протоколи от постигнатите договорености, които са неразделна част от настоящия доклад.

Комисията не извърши проверка за наличие на обстоятелствата по чл. 72 от ЗОП, тъй допуснатите до окончателно класиране участници са двама и не се изчислява средна стойност на предложенията на останалите участници.

В съответствие с предварително обявените критерии за оценка, посочени в документацията на обществената поръчка, и съгласно утвърдената методика, комисията оценява и класира офертите на участниците, както следва:

I - во място – “Сименс” ЕООД гр. София, ЕИК:121746004 – с 7,21 точки

II - ро място – Квант Инженеринг” ООД, гр.София, ЕИК:131087680 – с 6,59 точки

Обобщавайки всичко по-горе изложено **комисията предлага** на Възложителя на основание чл.106, ал.6 от ЗОП:

1. Да обяви с мотивирано решение по-горе посоченото класиране на участниците;

Мотиви за класиране:

1. Не са налице основания за отстраняване на класираните участници от процедурата;

2. Офертите на класираните участници съответстват на предварително обявените от възложителя условия и критерии за оценка, посочени в документацията на обществената поръчка, и са оценени в съгласно утвърдената методика.

2. На основание чл.107, т.2 от ЗОП с мотивите изложени по-горе в доклада да отстрани:

2.1. "ОСКАР – ЕЛ" ЕООД, гр. Божурище, ЕИК:130343194.

3. Да определи за изпълнител класираният на първо място участник за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **"Повишаване надеждността на собствени нужди на ОРУ. Промяна в хранване в РУСН и консуматори"**.

Прогнозната стойност на поръчката, съгласно обявлението е 2 350 000.00 лева без ДДС, а Обща предлагана цена. за изпълнение на поръчката на класираният на първо място участник е в размер на 2 849 916,17лв. без ДДС.

На основание Решение № 11.1.7.4. от Протокол № 11/16.03.2017 г. на Съвета на Директорите настоящия Протокол на комисията следва да се внесе за разглеждане от СД, тъй като общата предлагана цена. за изпълнение на поръчката на класираният на първо място участник в размер на 2 849 916,17 лева без ДДС, надвишава ориентировъчната стойност съгласно обявлението, в размер на 2 350 000.00 лева без ДДС,

Настоящият доклад се състави на 25.04.2018 г.

Във връзка с чл. 106 от ЗОП цялото досие по процедурата се предава на Възложителя за утвърждаване на Доклада и вземане на Решение по чл.106, ал.6 от ЗОП.

Приложения:

1. Протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП – 1 бр.;

2. Протоколи с постигнати договорености – 2 бр.;

3. Присъствени листа – 2 бр.;

4. Лист за изчисление на Показател 1 - П₁ - "Предлаган брой оборудван резервен модул", на двамата участници;

5. Лист за изчисление на Показател 2 - П₂ - "Предлаган брой необорудван резервен модул" на двамата участници;

6. Листа за индивидуална оценка – 4бр.;

7. Лист за окончателна оценка – 1бр.;

Председател:

/ Славян Лачев /

Членове: 1.

/ Цветослав Христов /

2.

/ Албена Съйкова /

3.

/ Мария Иванова /

4.

/ Лора Лазарова /

ПРОТОКОЛ

по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП

За постъпили оферти за възлагане на обществена поръчка чрез процедура на договаряне с предварителна покана с предмет: **“Повишаване надеждността на собствени нужди на ОРУ. Промяна в хранване в РУСН и консуматори”**

Краен срок за подаване на офертите: до 16.00 часа на 02.02.2018 г.

Отваряне на офертите: 10.00 часа на 06.02.2018 г.

1. Вх. № ОП-126/02.02.2018 г. 09:17 ч. – ДЗЗД “Еско Старт” гр. София
2. Вх. № ОП-127/02.02.2018 г. 10:03 ч. – “ОСКАР – ЕЛ” ЕООД гр. Божурище
3. Вх. № ОП-130/02.02.2018 г. 10:24 ч. – “Сименс” ЕООД гр. София
4. Вх. № ОП-131/02.02.2018 г. 15:05 ч. – “Квант Инженеринг” ООД гр. София

Предаващо лице,

Експерт “ОП”:

/Лора Лазарова/

Председател на комисията,

Ръководител У-ние “Е”:

/Славян Лачев/

ПРОТОКОЛ

От проведени преговори между
“Квант Инженеринг” ООД, гр. София и “АЕЦ Козлодуй” ЕАД

Днес, 29.03.2018 г. от страна на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД комисия в състав:

Председател: Славян Лачев – Ръководител У-ние “Експлоатация”

Членове: 1. Цветослав Христов – Р-л с-р “Е”, цех “ОРУ”, У-ние “Експлоатация”

2. Албена Съйкова – Специалист “ИД”, У-ние „Инвестиции”

3. Мария Иванова – Гл. юрисконсулт, Управление “Правно”

4. Лора Лазарова – Експерт “ОП”, У-ние “Търговско”,

и от страна на Участника “Квант Инженеринг” ООД, гр. София – Красимир Пъшев –
Управител,

се събраха за водене на преговори по оферта за участие в процедура на договаряне с
предварителна покана за участие с предмет: **“Повишаване надеждността на собствени
нужди на ОРУ. Промяна в захранване в РУСН и консуматори”**.

Първоначална оферта на участника:

1. Техническото предложение на Участника покрива изискванията на Техническото
задание на Възложителя и в съответствие с Методиката за определяне на комплексната оценка
към документацията е получило **1,14 точки**.

2. Ценовото предложение на Участника съдържа Обща предлагана цена за изпълнение
предмета на поръчката: 2 873 813,00 лв. без ДДС.

3. Участникът е представил предложения за изменение и допълнение на проекта на
договора, копие от което е приложено към настоящия протокол.

Страните се споразумяха:

1. Обща предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката: 2 873 813,00 лв. без
ДДС.

2. Предложението по т.1 и т.2 на предложения за изменение не се приема.

3. Предложението по т. 3 се приема, като след заводски чертежи да се добави (само,
ако оригиналният език е английски).

Настоящият протокол е съставен в два еднообразни екземпляра, по един за всяка от
страните.

За “Квант Инженеринг” ООД:

1.
/ Красимир Пъшев /

За “АЕЦ Козлодуй” ЕАД:

Председател:
/ Славян Лачев /

Членове:

1.
/ Цветослав Христов /

2.
/ Албена Съйкова /

3.
/ Мария Иванова /

4.
/ Лора Лазарова /

Предложение за изменение и допълнение на клаузите на проекта на договор

от участник в процедура на договаряне с предварителна покана за участие с предмет:
“Повишаване надеждността на собствени нужди на ОРУ. Промяна в захранване на РУСН и консуматори”

Долуподписаният, Красимир Пъшанов Пъшев с ЕГН 5804116580 притежаващ лична карта № 643995736 издадена на 21.05.2012г., от МВР гр.София, представляващ фирма “КВАНТ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, в качеството си на Управител на фирмата със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. Н.Габровски, №16, офис №4, тел./факс: 02/868 8860; 02/868 8861, вписано в търговския регистър при СГ съд по ф.д. №3154/2003г., ЕИК: 131087680, ИН по ДДС: BG 131087680

ПРЕДЛАГАМ:

1. Да бъде променена т.3.1: Срокът за предоставяне на документите по точка 5.9.1 от ТЗ е до 4/четири/ месеца от датата на двустарнно подписване на договора.
2. Да бъде променена т.5.1: Изпълнителя се задължава да представи до 4/четири/ месеца след двустарнно подписване на договора:
3. Да бъде допълнена т. 5.7: Изпълнителя е длъжен да представи документацията по т.5.1 и т.5.6 на хартиен носител в 1 екземпляр на оригиналния език, 3 екземпляра на български език (с изключение на сертификати, протоколи, декларации и заводски чертежи) и на CD - 1 екземпляр.

01.02.2018г.

Декларатор:.....



ПРОТОКОЛ

От проведени преговори между
“Сименс” ЕООД гр. София и “АЕЦ Козлодуй” ЕАД

Днес, 29.03.2018 г. от страна на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД комисия в състав:

Председател: Славян Лачев – Ръководител У-ние “Експлоатация”

Членове: 1. Цветослав Христов – Р-л с-р “Е”, цех “ОРУ”, У-ние “Експлоатация”

2. Албена Съйкова – Специалист “ИД”, У-ние „Инвестиции”

3. Мария Иванова – Гл. юрисконсулт, Управление “Правно”

4. Лора Лазарова – Експерт “ОП”, У-ние “Търговско”,

и от страна на Участника “Сименс” ЕООД, гр. София – Гергана Касабова – упълномощен представител, се събраха за водене на преговори по оферта за участие в процедура на договаряне предварителна покана за участие с предмет: **“Повишаване надеждността на собствени нужди на ОРУ. Промяна в захранване в РУСН и консуматори”**.

Първоначална оферта на участника:

1. Техническото предложение на Участника покрива изискванията на Техническото задание на Възложителя и в съответствие с Методиката за определяне на комплексната оценка към документацията е получило **1,71 точки**.

2. Ценовото предложение на Участника съдържа Обща предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката: 3 867 117,93 лв. без ДДС.

3. Участникът е представил предложения за изменение и допълнение на проекта на договора, копие от което е приложено към настоящия протокол.

Страните се споразумяха:

1. Обща предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката: 2 849 916,17 лв. без ДДС.

2. По предложенията за изменение и допълнение на проекта на договора:

Към проекта на договор

т.5.9. При получаване на стоки (материали, оборудване и др.), които не са комплектовани с необходимата съпроводителна документация съгласно т. 5.6. или некомплектована доставка, на Изпълнителя се дава срок до **10 (десет) работни дни** за отстраняване на несъответствията.

по т.6.4. не се приема;

по т. 6.6. се приема.

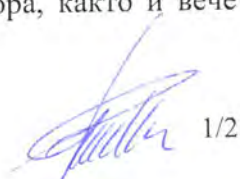
По предложението Да се добавят нови клаузи към проекта на договор: Отговорност, Конфиденциалност и Експорт контрол предложението не се приема;

По предложението Към Общите Условия по раздел 15 и раздел 16 т.1, т.3 и т.4 не се приема

По предложението Към Общите Условия по раздел 17. т 4. се приема

По предложението Към Общите Условия по раздел 17. т.5 се приема в следния вид:

17.5. **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** може да прекрати договора, ако в резултат на непредвидени обстоятелства, не е в състояние да изпълни своите задължения. В тези случаи, както и в случаите по чл. 15 на Общите Условия на договора **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** заплаща на **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ** действително изпълнените и приети дейности по договора, както и вече

 1/2

поръчаното оборудване към момента на уведомяване за настъпване на непредвидените обстоятелства, като за последното **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ** следва да представи доказателства от производител че поръчаното оборудване е в процес на изработка. В тези случаи **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** не дължи обезщетение за претърпени вреди и /или пропуснати ползи.

Настоящият протокол е съставен в два еднообразни екземпляра, по един за всяка от страните.

За "Сименс" ЕООД:

1.
/ Гергана Касабова /

За "АЕЦ Козлодуй" ЕАД:

Председател:
/ Славян Лачев /

Членове:

1. 2.
/ Цветослав Христов / / Албена Съикова /

3. 4.
/ Мария Иванова / / Лора Лазарова /

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОЕКТ НА ДОГОВОР

Към проекта на договора:

5.9. – „...на Изпълнителя се дава срок до **20 (двадесет)** работни дни за отстраняване на несъответствията.”

6.4. „...в срок от **30 (тридесет) работни дни** от датата на писмена рекламация на Възложителя”

6.6 „...В случай че аварийната необходимост е възникнала по вина на Изпълнителя, Възложителят предава дефектиралите части на Изпълнителя, а Изпълнителят ги подменя с нови в срок от **45 (четиридесет и пет)** календарни дни.

Да се добавят нови клаузи към проект на договор:

Отговорност

Изпълнителят, както и неговите подизпълнители и доставчици, не носят отговорност за щети, причинени на оборудването или на каквото и да е имущество, собственост на Възложителя или на трети лица, което се намира на площадката на Възложителя, когато такива щети са причинени в следствие на ядрен инцидент.

Отговорността на страните по договора за рекламации от всякакъв вид, за загуби или щети, възникнали във връзка с този договор, с неговото изпълнение или нарушаването му, не може да надвиши общата сума по този договор и изтича с изтичането на задълженията им по този договор. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ не е отговорен при спиране на производството на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, пропуснати ползи, пропуснати лихви и други, свързани с това косвени щети, освен в случаите на груба небрежност от страна на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ. Изпълнителят не е отговорен за щети, които са в следствие на ядрен инцидент, включително за евентуално саниране на околната среда.

Конфиденциалност

Страните се задължават да не разкриват, да не разгласяват, нито да допускат разкриването, разгласяването, публикуването или неразрешеното използване по никакъв начин пряко или косвено поверената или станалата им известна информация във връзка с изпълнението на сключения Договор, свързана със статута и дейността на страните, техните клиенти и доставчици, включително, но не само: всякаква информация, представляваща по естеството си търговска тайна, както и техническа, икономическа или финансова информация, данни относно цени, проекти, сделки и договори, които страните са сключили, сключват и/или планират да сключват, както и данни относно търговски марки, патенти, лицензи и ноу-хау, данни за бизнес планове и рекламни стратегии, както и всички други поверителни сведения във връзка с дейността на страните.

Страните се задължават да третират упоменатите по-горе данни като строго поверителни и да положат всички необходими усилия за опазването на тази информация от неразрешена употреба, включително и в десетгодишен срок след прекратяване на договорните отношения.

Експорт контрол

Изпълнителят няма да бъде задължен да изпълни този договор, ако изпълнението на същия е възпрепятствано от каквито и да е било пречки, произтичащи от националните или международните външнотърговски или митнически изисквания или от ембарго или от други санкции.

Към Общите Условия:

Раздел 15 – да се дефинира „обективни причини”

Раздел 16

16.1. Да се промени, както следва; “В случай на неспазване на сроковете по раздел 3 от основния договор ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи неустойка в размер на 0,05 % върху стойността на забавеното изпълнение за всеки ден закъснение, но не повече от 10 % от стойността на забавеното изпълнение.

16.3. – Да бъде уточнено, че става въпрос за общо 10% върху стойността на договора за всички неизпълнения сумарно;

16.4. Предлагаме текста да отпадне и да се замени по следния начин; “Всякакви други претенции за неустойки от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ са изключени.”

Раздел 17

17.4 Предлагаме 15-дневно писмено предизвестие да бъде заменено с 30-дневно;

17.5. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ може да прекрати договора, ако в резултат на непредвидени обстоятелства, не е в състояние да изпълни своите задължения. В тези случаи ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ заплаща на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ действително изпълнените и приети дейности по договора, **да се добави: „както и вече поръчаното оборудване към момента на уведомяване за настъпване на непредвидените обстоятелства”....**

София, 30.01.2018 г.

Боряна Манолова

д-р инж. Боряна Манолова – Управител



Орлин Александров

Орлин Александров – Управител

Орлин Александров



"АЕЦ КОЗЛОДУЙ" ЕАД, гр. Козлодуй

ПРИСЪСТВЕН ЛИСТ

За участие в процедура на договаряне с предварителна покана за участие с предмет:

"Повишаване надеждността на собствени нужди на ОРУ.

Промяна в захранване в РУСН и консуматори"

ПРЕГОВОРИ

29.03.2018г./ 13.30 ч.

Фирма: Квант инженеринг "ООО"

Представител: Бранимир Рашев - директор
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител: Момчил Демиски, експерт
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма: Сименс еоод

Представител: Терзана Касабова, Експерт БТ
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител: Илиантор Чолаков, Старши Мениджър Продажи
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Цветелин Ангелова, Мениджър продажби
Дитко Николов Георгиев, М.н. продажби



”АЕЦ КОЗЛОДУЙ” ЕАД, гр. Козлодуй

ПРИСЪСТВЕН ЛИСТ

За участие в процедура на договаряне с предварителна покана за участие с предмет:


“Повишаване надеждността на собствени нужди на ОРУ.

Промяна в захранване в РУСН и консуматори”

Отваряне на оферти

06.02.2018г./ 10.00 ч.

Фирма: Сименс ЕООД

Представител: Борислав Захов, Инженер-автоматизация 

Представител:

Фирма:

Представител:

Представител:

Фирма:

Представител:

Представител:

Фирма:

Представител:

Представител:

Фирма:

Представител:

Представител:

Лист за изчисление на Показател 1 - П₁ "Предлаган брой оборудван резервен модул" с максимален брой точки – 11 и относително тегло в комплексната оценка – 0,40, в процедура на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Повишаване надеждността на собствени нужди в ОРУ. Промяна в захранване в РУСН и консуматори"

		"Квант Инженеринг" ООД гр. София			"Сименс" ЕООД гр. София	
Предлаган брой оборудван резервен модул - П1		Минимални требвания на Възложителя за брой на оборудвани резервни модули П1прп.	Брой на оборудвани резервни модули в предложението на участника П1јј	ОЦЕНКА	Брой на оборудвани резервни модули в предложението на участника П1јј	ОЦЕНКА
1		2	3	4	5	6
1	П _{1 1} оборудван резервен модул МО 03 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥630 А, напрежение ≥ 400V AC, I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ61, т.7.5. от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 2	2	1	2	1
2	П _{1 2} оборудван резервен модул МО 03 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥400 А, напрежение ≥400V AC I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ61, т.7.7. от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 2	2	1	2	1
3	П _{1 3} оборудван резервен модул МО 02 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥400 А, напрежение ≥400V AC, I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ61, т.7.9. от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 1	1	1	1	1
4	П _{1 4} оборудван резервен модул МО 03 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥250 А, напрежение ≥400V AC I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ61, т.7.11. от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 2	2	1	2	1
5	П _{1 5} оборудван резервен модул МО 03 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥160 А, напрежение ≥400V AC, I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ61, т.7.13. от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 2	2	1	2	1
6	П _{1 6} оборудван резервен модул МО 03 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥100 А, напрежение ≥400V AC, I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ61, т.7.15. от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 3	3	1	3	1
7	П _{1 7} оборудван резервен модул МО 03 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥630 А, напрежение ≥400V AC, I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ62, т.8.5. от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 2	2	1	2	1
8	П _{1 8} оборудван резервен модул МО 03 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥400 А, напрежение ≥400V AC, I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ62, т.8.7. от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 2	2	1	2	1
9	П _{1 9} оборудван резервен модул МО 02 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥400 А, напрежение ≥400V AC, I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ62, т.8.9. от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 1	1	1	1	1
10	П _{1 10} оборудван резервен модул МО 03 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥250 А, напрежение ≥400V AC, I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ62, т.8.11. от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 2	2	1	2	1
11	П _{1 11} оборудван резервен модул МО 03 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥160 А, напрежение ≥400V AC, I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ62, т.8.13. от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 2	2	1	2	1
12	П _{1 12} оборудван резервен модул МО 03 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥100 А, напрежение ≥400V AC, I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ62, т.8.15. от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 3	3	1	3	1
13	П _{1 13} оборудван резервен модул МО 04 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥250 А, напрежение ≥400V AC, I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ612, т.9.5. от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 2	2	1	2	1
14	П _{1 14} оборудван резервен модул МО 04 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥160 А, напрежение ≥400V AC, I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ612, т.9.7. от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 2	2	1	2	1

35	П _{1 35} оборудван резервен модул МО 04 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥400 А, напрежение ≥400V AC, I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ656, т.15.5, от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 2	2	1	2	1
36	П _{1 36} оборудван резервен модул МО 04 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥250 А, напрежение ≥400V AC, I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ656, т.15.7, от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 2	2	1	2	1
37	П _{1 37} оборудван резервен модул МО 04 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥160 А, напрежение ≥400V AC, I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ656, т.15.9, от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 2	3	11	2	1
38	П _{1 38} оборудван резервен модул МО 04 с триполюсен автоматичен прекъсвач за I _n ≥100 А, напрежение ≥400V AC, I _{k.c} ≥25kA (за секция CZ656, т.15.11, от Приложение 2 на ТЗ)	≥ 2	4	11	2	1
получените точки за подпоказатели П _{1 11} ÷ П _{1 38i}				108		58
$T_{1i} = (T_{11i} + T_{12i} + T_{13i} + T_{14i} + T_{15i} + T_{16i} + T_{17i} + T_{18i} + T_{19i} + T_{1 10i} + T_{1 11i} + T_{1 12i} + T_{1 13i} + T_{1 14i} + T_{1 15i} + T_{1 16i} + T_{1 17i} + T_{1 18i} + T_{1 19i} + T_{1 20i} + T_{1 21i} + T_{1 22i} + T_{1 23i} + T_{1 24i} + T_{1 25i} + T_{1 26i} + T_{1 27i} + T_{1 28i} + T_{1 29i} + T_{1 30i} + T_{1 31i} + T_{1 32i} + T_{1 33i} + T_{1 34i} + T_{1 35i} + T_{1 36i} + T_{1 37i} + T_{1 38i}) / 38$				2,84		1,53

Лист за изчисление на Показател 2 - П2 "Предлаган брой необорудван резервен модул" с максимален брой точки – 11 и относително тегло в комплексната оценка – 0,10 процедура на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Повишаване надеждността на собствени нужди в ОРУ. Промяна в захранване в РУСН и консуматори"

	Предлаган брой необорудван резервен модул - П2	"Квант Инженеринг" ООД гр. София		"Сименс" ЕООД гр. София	
		Брой на необорудваните резервни модули в предложението на участника П2j	оценка	Брой на необорудваните резервни модули в предложението на участника П2j	оценка
	1	2	3	4	5
1	П _{2,1} необорудван резервен модул към секция CZ67 (за секция CZ67, т.3.5. от Приложение 2 на ТЗ)	0		0	
2	П _{2,2} необорудван резервен модул към секция CZ600 (за секция CZ600, т.6.5. от Приложение 2 на ТЗ)	0		0	
3	П _{2,3} необорудван резервен модул към секция CZ61 (за секция CZ61, т.7.16. от Приложение 2 на ТЗ)	0		8	
4	П _{2,4} необорудван резервен модул към секция CZ62 (за секция CZ62, т.8.16. от Приложение 2 на ТЗ)	0		8	
5	П _{2,5} необорудван резервен модул към секция CZ612 (за секция CZ612, т.9.10. от Приложение 2 на ТЗ)	0		4	
6	П _{2,6} необорудван резервен модул към секция CZ63 (за секция CZ63, т.10.14. от Приложение 2 на ТЗ)	0		4	
7	П _{2,7} необорудван резервен модул към секция CZ64 (за секция CZ64, т.11.14. от Приложение 2 на ТЗ)	0		4	
8	П _{2,8} необорудван резервен модул към секция CZ634 (за секция CZ634, т.12.10. от Приложение 2 на ТЗ)	0		6	
9	П _{2,9} необорудван резервен модул към секция CZ65 (за секция CZ65, т.13.10. от Приложение 2 на ТЗ)	0		4	
10	П _{2,10} необорудван резервен модул към секция CZ66 (за секция CZ66, т.14.10. от Приложение 2 на ТЗ)	0		8	

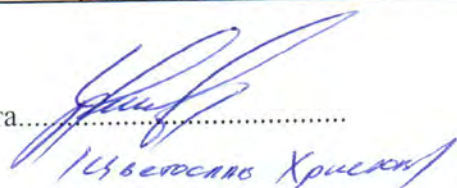
II	П₂₁₁ необорудван резервен модул към секция CZ656 (за секция CZ656, т.15.12. от Приложение 2 на ТЗ)	0	0	7 53	11
----	--	---	---	---------	----

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

в процедура на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Повишаване надеждността на собствени нужди в ОРУ. Промяна в захранване в РУСН и консуматори"

Показатели за оценка на офертата и относителната им тежест в комплексната оценка		"Квант Инженеринг" ООД, гр.София		"Сименс" ЕООД, гр.София	
		Оценка	Резултат	Оценка	Резултат
Предлаган брой оборудван резервен модул T_{1i}	$K_{T1} = 0,40$				
	0,40	2,84	1,14	1,53	0,61
Предлаган брой необорудван резервен модул T_{2i}	$K_{T2} = 0,10$				
относителна тежест в общата оценка	0,10	0,00	0,00	11,00	1,10
Предлагана цена $T_{3i} = P_{min}/P_i * 11$	$K_{T3} = 0,50$	2873813,00	5,45	2849916,17	5,50
относителна тежест в общата оценка	0,50	10,91		11,00	
$K_{\Sigma i} = T_{1i} \cdot K_{T1} + T_{2i} \cdot K_{T2} + T_{3i} \cdot K_{T3}$			6,59		7,21

Член на комисията.....


ИЗВЕЛОСЛАВ ХРИСТОВ

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

в процедура на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Повишаване надеждността на собствени нужди в ОРУ. Промяна в захранване в РУСН и консуматори"

Показатели за оценка на офертата и относителната им тежест в комплексната оценка		"Квант Инженеринг" ООД, гр.София		"Сименс" ЕООД, гр.София	
		Оценка	Резултат	Оценка	Резултат
Предлаган брой оборудван резервен модул T_{1i}	$K_{T1} = 0,40$				
	0,40	2,84	1,14	1,53	0,61
Предлаган брой необорудван резервен модул T_{2i}	$K_{T2} = 0,10$				
относителна тежест в общата оценка	0,10	0,00	0,00	11,00	1,10
Предлагана цена $T_{3i} = P_{min}/P_i * 11$	$K_{T3} = 0,50$	2873813,00	5,45	2849916,17	5,50
относителна тежест в общата оценка	0,50	10,91		11,00	
$K_{\Sigma i} = T_{1i} \cdot K_{T1} + T_{2i} \cdot K_{T2} + T_{3i} \cdot K_{T3}$			6,59		7,21

Член на комисията.....

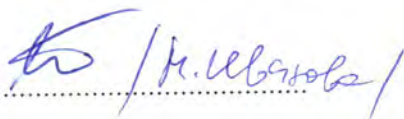
Т. Събкова

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

в процедура на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Повишаване надеждността на собствени нужди в ОРУ. Промяна в захранване в РУСН и консуматори"

Показатели за оценка на офертата и относителната им тежест в комплексната оценка		"Квант Инженеринг" ООД, гр.София		"Сименс" ЕООД, гр.София	
		Оценка	Резултат	Оценка	Резултат
Предлаган брой оборудван резервен модул T_{1i}	$K_{T1} = 0,40$				
	0,40	2,84	1,14	1,53	0,61
Предлаган брой необорудван резервен модул T_{2i}	$K_{T2} = 0,10$				
относителна тежест в общата оценка	0,10	0,00	0,00	11,00	1,10
Предлагана цена $T_{3i} = P_{min}/P_i * 11$	$K_{T3} = 0,50$	2873813,00	5,45	2849916,17	5,50
относителна тежест в общата оценка	0,50	10,91		11,00	
$K_{\Sigma i} = T_{1i} \cdot K_{T1} + T_{2i} \cdot K_{T2} + T_{3i} \cdot K_{T3}$			6,59		7,21

Член на комисията.....

 /И.Ильков/

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

в процедура на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Повишаване надеждността на собствени нужди в ОРУ. Промяна в захранване в РУСН и консуматори"

Показатели за оценка на офертата и относителната им тежест в комплексната оценка		"Квант Инженеринг" ООД, гр.София		"Сименс" ЕООД, гр.София	
		Оценка	Резултат	Оценка	Резултат
Предлаган брой оборудван резервен модул T_{1i}	$K_{T1} = 0,40$				
	0,40	2,84	1,14	1,53	0,61
Предлаган брой необорудван резервен модул T_{2i}	$K_{T2} = 0,10$				
относителна тежест в общата оценка	0,10	0,00	0,00	11,00	1,10
Предлагана цена $T_{3i} = P_{min}/P_i * 11$	$K_{T3} = 0,50$	2873813,00	5,45	2849916,17	5,50
относителна тежест в общата оценка	0,50	10,91		11,00	
$K_{\Sigma i} = T_{1i} \cdot K_{T1} + T_{2i} \cdot K_{T2} + T_{3i} \cdot K_{T3}$			6,59		7,21

Член на комисията.....



ЛИСТ ЗА ОКОНЧАТЕЛНА ОЦЕНКА

в процедура на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Повишаване надеждността на собствени нужди в ОРУ. Промяна в захранване в РУСН и консуматори"

	"Квант Инженеринг" ООД, гр.София	"Сименс" ЕООД, гр.София
	1	2
Членове на комисията	Резултат	Резултат
Цветослав Христов	6,59	7,21
Албена Съикова	6,59	7,21
Мария Иванова	6,59	7,21
Лора Лазарова	6,59	7,21
Общ резултат (средноаритметичната оценка E _n) :	6,59	7,21

Председател на комисията: 

Славян Лачев