

 **“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй**

УТВЪРДИЛ,
ИЗПЪЛНИТЕЛНИ ДИРЕКТОР
08.01.2019 г. НАСКО МИХОВ

ПРОТОКОЛ

На 14.01.2019 г., в изпълнение на Заповед №АД-1422/09.05.2018г. и Заповед №АД-66/14.01.2019г. се събра комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов – Ръководител У-ние “Инвестиции”

- Членове:
1. Калин Радлов – Гл. експерт, гр. “СКЕОиСКУ”, У-ние “Мир”
 2. Десислава Кръстева – Гл. експерт “СА”, “ИП”, “ККР”, “Р”, ЕП-2
 3. Чавдар Иванов – Специалист „ИК-АСЧ”, У-ние “Инвестиции”
 4. Ива Попова – Р-л група “Ц”, У-ние “Инвестиции”
 5. Елена Луканова – Старши юрисконсулт, У-ние “Правно”
 6. Ралица Спасова – Експерт ОП, У-ние „Търговско”

със задача да продължи работата си относно публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Санитарне и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3”, във връзка с Решение 15239/10.12.2018г. на Върховен административен съд, с което оставя в сила Решение № 938 от 04.09.2018г., постановено от Комисия за защита на конкуренцията по преписка КЗК-595/605/2018г. в обжалваната част. Съгласно, което преписката се връща на Възложителя за продължаване на процедурата на етап разглеждане съответствието на подадените оферти за участие, с изискванията за подбор, съобразно указанията, дадени в мотивите на Решение № 938 от 04.09.2018г.

Комисията установи, че за да продължи работата си е необходимо да поиска удължаване срока на валидност на офертите с 6 (шест) месеца, считано от датата на изтичане на същите.

Комисията констатира:

1. Процедурата е открита с Решение № ЗОП-Р-70/02.04.2018г;
2. След одобряване на изготвената документацията за участие в процедурата, обявлението е изпратено за публикуване на 02.04.2018 г.;
3. Обявлението и Решението са публикувани на сайта на АОП на 02.04.2018г.;
4. Процедурата е заведена в Регистъра по обществени поръчки под № 00353-2018-0054;
5. Подадените оферти са както следва:
 - Вх. № ОП-529/04.05.2018г./11:44ч. „МОНТАЖИ КО” ЕООД, гр. София;
 - Вх. № ОП-531/04.05.2018г./11:59ч. „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Варна;
 - Вх. № ОП-535/08.05.2018г./10:09ч. „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр. София;
 - Вх. № ОП-538/08.05.2018г./10:35ч. „ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД, с. Баните;
 - Вх. № ОП-545/08.05.2018г./14:08ч. „АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ” АД, гр. Козлодуй;

На 31.01.2019 г., в изпълнение на Заповед №АД-1422/09.05.2018г. и Заповед №АД-66/14.01.2019г. се събра комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов – Ръководител У-ние “Инвестиции”

Членове: 1. Калин Радлов – Гл. експерт, гр. “СКЕОиСКУ”, У-ние “МиР”

2. Доброслав Терчев – Специалист СМР, “ТО”, Н-е “Р”, ЕП-2

3. Чавдар Иванов – Специалист „ИК-АСЧ”, У-ние “Инвестиции”

4. Надя Христова – Експерт „ЦК”, “ЦО”, У-ние “Инвестиции”

5. Елена Луканова – Старши юриконсулт, У-ние “Правно”

6. Ралица Спасова – Експерт ОП, У-ние „Търговско”

със задача да продължи работата си относно публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Санитране и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3”.

Комисията констатира, че удължаване срока на валидност на офертите с 6 (шест) месеца е поискано с писма, както следва:

- рег. № ЗИД-56/17.01.2019 г. - „МОНТАЖИ КО” ЕООД, гр. София
- рег. № ЗИД-57/17.01.2019 г. - „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Варна
- рег. № ЗИД-58/17.01.2019 г. - „АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ” АД, гр. Козлодуй
- рег. № ЗИД-59/17.01.2019 г. - „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр. София
- рег. № ЗИД-60/17.01.2019 г. - „ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД, с. Баните

В определения срок са подадени следните допълнителни документи:

Вх. № ОП-101/22.01.2019г., 10:05ч. - „АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ” АД, гр. Козлодуй

Вх. № ОП-103/22.01.2019г., 11:40ч. - „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Варна

Вх. № ОП-112/23.01.2019г., 12:44ч. - „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр. София

Вх. № ОП-117/24.01.2019г., 10:53ч. - „ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД, с. Баните

„МОНТАЖИ КО” ЕООД, гр. София, в определения срок 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на писмото, не е удължил валидност на офертата си и съответно не се допуска до по нататъшно участие в процедурата. С оглед обжалване по реда на чл. 197 от ЗОП се е наложило да бъде продължен срока на подадените оферти, тъй като съгласно т.IV.2.б. от Обявлението и подадената декларация за обстоятелствата по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. в), г) и д) от ППЗОП, срокът на валидност на офертата за участие в процедурата е 6 (шест) месеца, считано от датата на получаване на офертата.

Резюме на извършените действия от Комисията преди Решение 15239/10.12.2018г. на Върховен административен съд :

На заседание от 09.05.2018г. Комисията е отворила офертите по реда на тяхното постъпване в централно деловодство на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД, като за всяка оферта комисията е извършила следните действия:

1. Оповестила е съдържанието на офертата и е проверила за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

2. Трима от членовете на комисията са подписали Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

3. Присъстващите на заседанието на комисията, представители са се отказали от правото си по чл. 54, ал.5 от ППЗОП да подпишат Техническите предложения, както и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” на останалите участници в процедурата.

Комисията е продължила работа си, като е разгледала документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Констатациите, направени при прегледа на документите, са описани в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, който е неразделна част от настоящия протокол.

Съгласно Решение № 938 от 04.09.2018г., постановено от Комисия за защита на конкуренцията по преписка КЗК-595/605/2018г., Комисията законосъобразно е констатирала несъответствие в декларираната информация в ЕЕДОП и правилно е изисквала допълнителна информация и документи.

На 21.05.2018г. протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е публикуван в профила на купувача "АЕЦ Козлодуй" ЕАД и е изпратен с електронен подпис по имейл до всички участници, като крайния срок за получаване на допълнителните документи е 16.00 часа на 29.05.2018г. В този срок са постъпили допълнителни документи както следва:

- Вх. № ОП-642/29.05.2018г./11:38ч. „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, ЕИК 131360321, гр. София;
- Вх. № ОП-643/29.05.2018г./12:01ч. „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, ЕИК 202252240, гр. Варна;
- Вх. № ОП-644/29.05.2018г./12:02ч. „ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД - с. Баните

В тази връзка и на основание указания дадени в Решение 15239/10.12.2018г. на ВАС и Решение № 938 от 04.09.2018г. на КЗК, Комисията разгледа представените документи от участниците АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, ЕИК 131360321, гр. София, „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, ЕИК 202252240, гр. Варна и „ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД - с. Баните и установи:

- приема представените допълнителни документи от Участника „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, ЕИК 131360321, гр. София и констатира: еЕЕДОП е подписан от всички, посочени в списъка на задължените лица по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП и удостоверения за добро изпълнение за доказване на посочената информация в част IV, раздел В, т.1а) от ЕЕДОП, доказващи посочената информация в представения ЕЕДОП част IV, раздел В, т.1а), съответно покрива изискването на т.2.1.1. от Указания и т. III. 1.3 от Обявлението

- приема представеното от „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, ЕИК 202252240, гр. Варна удостоверение за добро изпълнение, за доказващо посочената информация в представения ЕЕДОП част IV, раздел В, т.1а) и съответно покрива изискването на т.2.1.1. от Указания и т. III. 1.3 от Обявлението.

- приема представените от „ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД - с. Баните, нов ЕЕДОП за партньора "Венигаз" ЕООД ЕИК 120543111 с отстранени всички нередовности, както и удостоверение за добро изпълнение, доказващо посочената информация в представения ЕЕДОП част IV, раздел В, т.1а), съответно покрива изискването на т.2.1.1. от Указания и т. III. 1.3 от Обявлението.

Комисията реши:

1. Допуска до разглеждане на Техническото предложение и четиримата

Участници- „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, ЕИК 202252240, гр. Варна, „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр. София ЕИК 131360321, „ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД, с. Баните, „АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ” АД, ЕИК 106530686 гр. Козлодуй с мотива, че представените документи за предварителен подбор са съответстващи с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

След подробно запознаване с документите от техническите предложения на допуснатите участници комисията установи:

1. За „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, ЕИК 202252240, гр. Варна
 - Срок за изпълнение- 76 календарни дни
 - Срок на гаранционно обслужване за СМР- 5 години.
 - Предложението съдържа изисканите документи съгласно документацията за участие
 - Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката
2. „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр. София ЕИК 131360321
 - Срок за изпълнение- 75 календарни дни
 - Гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи е 10 години и 1 месец,
 - Предложението съдържа изисканите документи съгласно документацията за участие
 - Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката
3. За „ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД, с. Баните
 - Срок за изпълнение- 45 календарни дни;
 - Гаранционен срок за изпълнените хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни, антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда- 10 години и 3 месеца.
 - Предложението съдържа изисканите документи съгласно документацията за участие
 - Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката
4. „АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ” АД, ЕИК 106530686 гр. Козлодуй
 - Срок за изпълнение- 90 календарни дни
 - Гаранционен срок за всички извършени строително-монтажни работи е съгласно Наредба №2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежи в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, както следва: за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради-5 години; за антикорозионни работи на сгради и съоръжения- 5 години;
 - Предложението съдържа изисканите документи съгласно документацията за участие

- Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката

Съгласно точка II.2.5) от обявлението за участие в публично състезание критерий за възлагане на поръчката е оптимално съотношение качество/цена.

Съгласно условията на документацията за участие, оценка на офертите се извършва по утвърдена методика, включваща показатели по параметри от техническото и ценово предложение. В съответствие с чл. 57, ал.2 от ППЗОП, комисията отваря ценовото предложение, след като е извършила оценяване по другите показатели.

Оценката на техническото предложение за изпълнение на поръчката се извършва от членовете на комисията, в съответствие с приетите показатели за оценка и тяхната тежест, и се отразява в таблицата -лист за индивидуална оценка.

Техническа оценка не правят членовете на комисията, които не участват в нея като технически лица. В своите таблици те попълват усреднената техническа оценка, изчислена като средно-аритметично от оценките на останалите членове /технически лица/ на комисията.

Участник 1- „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, ЕИК 202252240, гр. Варна - Техническа оценка (П1+П2+П3)- 25,88 т.

Участник 2- „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр. София ЕИК 131360321- Техническа оценка (П1+П2+П3)- 35,00 т.

Участник 3- „ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД, с. Баните - Техническа оценка (П1+П2+П3)- 41,00 т.

Участник 4- „АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ” АД, ЕИК 106530686 гр. Козлодуй - Техническа оценка (П1+П2+П3)- 25,50 т.

С мотивите описани по горе комисията реши:

1. Допуска участниците „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, ЕИК 202252240, гр. Варна, „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр. София ЕИК 131360321, гр. София, „ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД, с. Баните и „АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ” АД, ЕИК 106530686 гр. Козлодуй до по-нататъшно участие в процедурата, а именно отваряне на ценовите им предложения.
2. Отварянето и оповестяването на ценовите предложения на допуснатите участници да се извърши на 14.02.2019г. от 15:00 ч. в заседателна зала на Управление “Търговско”, етаж 1, на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

На 14.02.2018г., в изпълнение на Заповед №АД-1422/09.05.2018г. и Заповед №АД-66/14.01.2019г., се събра комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов – Ръководител У-ние “Инвестиции”

Членове: 1. Калин Радлов – Гл. експерт, гр. “СКЕОиСКУ”, У-ние “Мир”

2. Десислава Кръстева – Гл. експерт “СА”, “ИП”, “ККР”, “Р”, ЕП-2

3. Чавдар Иванов – Специалист „ИК-АСЧ”, У-ние “Инвестиции”

4. Ива Попова – Р-л група “Ц”, У-ние “Инвестиции”

5. Ирена Петрова – Старши юрисконсулт, У-ние “Правно”
6. Ралица Спасова – Експерт ОП, У-ние „Търговско”

със задача да отвори Пликовете с надпис „Предложени ценови параметри” и оповести ценовите предложения на допуснатите участници в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Санитарне и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3”

Новият член на комисията подписа декларация за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието на комисията присъства представител на участника „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, ЕИК 131360321, гр. София, съгласно присъствен лист приложение към настоящия протокол.

Комисията констатира:

1. На 07.02.2019г. е публикувано информационно съобщение за датата, часа и мястото на отварянето и оповестяването на ценовите предложения на допуснатите участници на профила на купувача на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД

2. Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по техническите показатели на допуснатите Участници.

3. Комисията отвори пликовете с надпис „Предложени ценови параметри” и оповести ценовите предложения както следва:

„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, ЕИК 202252240, гр. Варна

Обща предлагана цена за изпълнение на поръчката 393 352,36 лева без ДДС

„АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, ЕИК 131360321, гр. София

Обща предлагана цена за изпълнение на поръчката 290 077,15 лева без ДДС

„ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД, с. Баните

Обща предлагана цена за изпълнение на поръчката 287 868,74 лева без ДДС

„АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ” АД, ЕИК 106530686 гр. Козлодуй

Обща предлагана цена за изпълнение на поръчката 408 300,20 лева без ДДС

Проверка бе направена на ценовите предложения за изпълнение на поръчката на участниците, а именно количествено-стойностните сметки и приложените анализи на цените.

След като прегледа в цялост ценовото предложение за изпълнение на участника „ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД, с. Баните относно начина на формирането му и го сравни със анализните цени комисията констатира следното:

- Изготвените анализни цени са в съответствие с предложените ценови показатели, но в Количествено стойностната сметка единичните цени са различни от тези в приложените анализи, (от поз. 1 до позиция 13 включително от КСС), а именно:

КОЛИЧЕСТВЕНО СТОЙНОСТНА СМЕТКА

№	Видове СМР	м-ка	Ед.цена по КСС	Ед.цена по анализ
	Мярка 5-6-D-067			
1	Рязане на стърчаща от бетона армировка ф5 мм.с ъглошлайф по алпийски способ - 8.4 бр./м2	м2	13.17	13.18
2	Отстраняване на дефектирания бетон по повърхността на бетона по алпийски способ	м2	22.84	22.55
3	Почистване на армировка с телена четка по алпийски способ	м2	27.60	27.63
4	Нанасяне на антикорозионно покритие на армировката по алпийски способ "Sika Mono Top 610" или еквивалентна	м2	25.50	25.52
5	Механично почистване на бетона около работните граници по алпийски способ	м2	37.60	37.33
6	Прорязване на дефектиралата работна граница в зоната на дефекта по алпийски способ	м	25.75	25.77
7	Окончателно почистване на работната граница по алпийски способ чрез водна струя под налягане или сгъстен въздух	м	21.15	21.17
8	Нанасяне на адхезионен слой по работните граници по алпийски способ "Sika Mono Top - 910 (610)" или еквивалентна	м2	27.70	27.72
9	Възстановяване на бетонно сечение с дебелина на слоя до 30 мм.от еднокомпонентно покритие "Sika Mono Top - 612" или еквивалентна по алпийски способ	м2	136.34	136.39
10	Полагане на финашен слой по бетонови повърхности с дебелина на слоя до 5 мм.от еднокомпонентно покритие "Sika Mono Top - 620" или еквивалентна по алпийски способ	м2	53.68	53.72
11	Санитаране на бетонови повърхности по алпийски способ със "Sikagard -680 Betoncolor" или еквивалентна	м2	26.68	26.71
12	Антикорозионна защита от един пласт хлоркаучуков грунд ХКББ на стоманени стълби и площадки по алпийски способ от к.+0.00 до к.+150.0	м2	14.59	14.60
13	Антикорозионна защита от два пласта хлоркаучуков емайлак на стоманени стълби и площадки по алпийски способ от к.0.00 до к.+150.0	м2	23.68	23.70

14	Грундиране еднократно сигнални ивици на вентилационна тръба с h150.0 м.по алпийски способ с двукомпонентен епоксиден продукт с полиамиден адук, с висока плътност "HEMPADUR MASTIC 45880/45881" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к +140.25 до к +150.0	м2	13.96	13.96
15	Направа сигнални ивици на вентилационна тръба с h150.0 м.една ръка по алпийски способ с червено двукомпонентно акрилно полиуретаново полугланцово покритие "HEMPATHANE TOPCOAT 55210" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к +140.25 до к +150.0	м2	15.43	15.43
16	Направа сигнални ивици на вентилационна тръба с h102.5 м.една ръка по алпийски способ с бяло двукомпонентно акрилно полиуретаново полугланцово покритие "HEMPATHANE TOPCOAT 55210" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к +140.25 до к +150.0	м2	13.88	13.88

С оглед на горезложеното комисията е лишена от възможността да изчисли крайната цена на Участника и да класира същия.

Комисията не допуска Участника „ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ“ ДЗД, с. Баните до понататъшно участие в процедурата, а именно финансова и комплексна оценка, с мотива че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията извърши проверка за наличие на обстоятелствата по чл. 72 от ЗОП на допуснатите участници и установи:

Участник	Цена за изпълнение (в лева без ДДС) Цена за изпълнение (в лева без ДДС)	Средна стойност на останалите оферти (лева)	Разлика кол.3-кол.2	Процентно съотношение до 20% (кол.3-кол.2/кол.3)*100
1	2	3	4	5
„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 202252240, гр. Варна	393352.36	349 188.68	-44 163.68	-12.65%

„АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, ЕИК 131360321, гр. София	290077.15	400 826.28	110 749.13	27.63%
„АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ” АД, ЕИК 106530686 гр. Козлодуй	408300.20	341 714.76	-66 585.45	-19.49%

След проверката комисията установи, че предложението на „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр. София е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП с писмо рег. № ЗИД-183/19.02.2019 г. от „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр. София е изискано да представи писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение в срок до пет дни, считано от датата на получаване на уведомителното писмо. Писмото е изпратено на 19.02.2019 г. с електронен подпис по електронната поща, за което е получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо изпращането и доставянето му до получателя.

В посочения срок е постъпила писмена обосновка с Вх.№ОП-233/25.02.2019 г., 10:38 ч. от „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр. София.

На 11.03.2019г., в изпълнение на Заповед №АД-1422/09.05.2018г. и Заповед №АД-66/14.01.2019г., се събра комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов – Ръководител У-ние “Инвестиции”

Членове: 1. Калин Радлов – Гл. експерт, гр. “СКЕОиСКУ”, У-ние “МиР”

2. Доброслав Терчев – Специалист СМР, “ТО”, Н-е “Р”, ЕП-2

3. Чавдар Иванов – Специалист „ИК-АСЧ”, У-ние “Инвестиции”

4. Надя Христова – Експерт „ЦК”, “ЦО”, У-ние “Инвестиции”

5. Елена Луканова – Старши юриконсулт, У-ние “Правно”

6. Ралица Спасова – Експерт ОП, У-ние „Търговско”

за да отвори и разгледа представената обосновка от „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр. София и да извърши финансова и комплексна оценка.

Констатациите и анализа на комисията по представената обосновка са следните:

Участника се позовава на:

1. Корпоративна практика и конкурентни цени.

- Участникът сочи, че работи с изявени доставчици/производители на материали, които са конкуренти на пазара, има изградено доверие сред големите доставчици на пазара и е независим от трети страни.

Комисията счита, че изложения мотив е формален и бланкетен. Посочените твърдения от участника са необективни, тъй като не са доказани. Позоваването на добра търговска репутация и дългогодишни трайни взаимоотношения с доставчиците и производителите представлява автореференция и реклама на участника, но не и обективно обстоятелство по смисъл на чл. 72 ал. 2 от ЗОП. Те не са доказателство за формиране на по-ниска цена на услугата в настоящата процедура, тъй като не съдържат данни относно, връзката между добрата му изградена практика в работата с доставчици и производители и предлаганата от него най-ниска цена. Още повече, че в конкретната поръчка се касае за извършване на услуга, а не за доставка. В хипотезата за по-изгодни доставки, участника следва да посочи

какъв дял от неговата дейност са доставките, какви преференции ползва той и как те са включени и влияят на крайно предлаганата услуга.

При образуването на „предложената цена“ участника твърди, че е взел предвид притежавания от него оптимален брой административен персонал. За всеки обект фирмата използва едно и също управление и административен персонал, което позволява минимизиране на разходите за дейността, които са в процентна зависимост от разходите на труд.

Комисията не приема посоченото от участника като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът е посочил, че разходите от дейността са в „процентна зависимост от разходите на труд“, без да сочи какъв е този процент и как той влияе върху крайната цена на услугата. От предложената информация комисията не може да придобие увереност, какви са действително необходимите разходи за посочения „административен персонал“, тъй като не са посочени в стойности, както и процентно съотношение и дял в предложената цена и как това влияе върху крайната такава.

2. Начин на образуване на предложената цена

- Участникът е посочил, че в действащото към момента законодателство в областта на строителството, няма определени максимални граници за възнаграждение на работниците, както и за дейността на фирмите, поради което всеки стопански субект е свободен да избира равнището на цената и печалбата в зависимост от конюнктурата на пазара. Изпълнението на поръчката носи и други „нематериални облаги“ за дружеството.

Участникът не е посочил, какво е стойностното изражение на определената от него печалба и по какъв начин, тя води до намаляване на предложената цена. Комисията не приема посочения мотив, „нематериалните облаги“ като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Посочените от участника „облаги“, не влияят на крайно формирана цената, а са доказателства за неговия опит и трайна търговска практика.

Часова ставка

• Участникът е посочил, че месечното възнаграждение на работниците е изготвено по часова ставка, която покрива изискването на Закона.

Това е условие, което е нормативно заложено и на което следва да отговарят всички участници в обществената поръчка и не може да бъде прието като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

• Заложена часова ставка покрива статистическите данни от НОИ.

Участникът не е аргументирал и мотивирал, как посоченото от него обстоятелство, води до минимизиране на разходите и как това води до по ниска цена. Формалното посочване на определена информация, не дава възможност комисията на прецени, каква е връзката между статистическите данни от НОИ и по-ниско офериранията цена.

• Часовата ставка е определена в съответствие със средномесечната заплата, получавана от работниците във фирмата.

Часовата ставка участникът е формирал както следва: 3,5MPЗ от 510лв. за 2018г. – 10,75 лв/чч. Съгласно „Справочник на цените в строителството“ бр.2/2018г. средната часова ставка към 10.07.2018г. за страната е до 4,80лв/чч, а за София – 5,30лв/чч. Средно претеглените часови ставки на останалите участници са съпоставими с предложената от участника, което води до извода, че посоченото обстоятелство от него, не води до по-благоприятни условия от останалите участници. Липсват доказателства, че „часовата ставка“ е определена в съответствие със средно месечната заплата получавана от работниците във

фирмата, за да може комисията да направи обоснована преценка как това е повлияло на крайно предложената цена.

- Участникът разполага със собствена квалифицирана работна ръка за работа по алпийски способ и няма да ползва подизпълнител, което би увеличило предлаганата офертна цена.

В т. III.1.3 от Обявлението е посочено, че всеки участник трябва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Това условие следва да отговарят всички участници в настоящата поръчка и то се явява относимо към момента на подбор и не е относимо към обосновката на по-ниска цена.

Всички участници в настоящата обществена поръчка декларират, че няма да използват подизпълнител, от което следва, че това не е доказателство и мотив за по-благоприятни условия за изпълнение и по-ниска цена на конкретния участник.

- Цени на материали и оборудване

- Участникът е посочил, че има сключени рамкови договори за доставка, което му гарантира конкурентна търговска отстъпка. Посоченото е бланкетно и формално. Липсват доказателства и цифрово изразена информация относно конкретните икономически и ценови параметри на влаганите материали и конкретната търговска отстъпка, за да придобие комисията реална представа, за това как те влияят върху крайната цена на услугата.

- Участникът е посочил, че разполага със собствено сертифицирано оборудване и помощни средства за работа по алпийски способ. Възложителят в т. 3.4.7 от ТЗ № 2017.УМН.20000279.ТЗ.11 е поставил изискване към всички участници да разполагат с необходимата техника и съоръжения за изпълнение на поръчката. На това условие отговарят всички допуснати до класиране участници. В обосновката не са изложени факти, от които комисията да придобие увереност, какви са действително спестените разходи за наемане на оборудване за работа по алпийски способ. Посочено е, че наемането на техника би повишило крайната цена, но комисията приема тези факти, като недоказани, тъй като липсват стойности и процентното им изражение към крайната по-ниска предложена цена.

- В обосновката се сочи, че заложените в цената разходи на основните материали за всяка от специфичните дейности съгласно КСС, съответстват на разходните норми от производителя и те са представени в поисканата от тях оферта од доставчика на материали.

При направения преглед на анализните цени анализ № 9: Възстановяване на бетонно сечение с дебелина на слоя до 30мм. От еднокомпонентно покритие „Sika Mono Top – 612” или еквивалентно по алпийски способ – 81,65 лв./м2.(обем за изпълнение 350м2) В посочената цена кандидата е предвидил материал „Сика моно топ 612 – средна дебелина 15мм – 31кг/ м2” (От тук е видно, че кандидата изменя техническото изискване на Възложителя за дебелина на слоя до 30мм! с което участникът не е спазил изискването на т. 2.3.3 от Указанията за подготовка на офертата в анализът на ед. цена да бъдат включени всички необходимо присъщи разходи за изпълнението – труд и материали)

За да изпълни изискванията на Възложителя, за съответният вид дейност, а именно - дебелина на слоя до 30мм., са необходими от 51 до 60кг материал. От тук е видно, че предложените от кандидата материали са недостатъчни за изпълнение на възложените видове работи и не съответстват на разходните норми на производителя, удовлетворяващи изискването за дебелина на слоя до 30мм.

Съгласно разходните норми от производителя и лист с технически данни Идентификационен № 01 03 02 04 001 0 0000004 Издание 01/2004 Sika Mono Top – 612 – разход на материал за един слой с дебелина 1см (10мм) е 17-20кг/м2 готова смес – съответно, за слой с дебелина 3см (30мм) е 51-60кг/м2, а не предвидените от участникът 31 кг/м2.

1.1. Предложената цена от 1,20лв/кг (без ДДС) комисията сравни със каталожната цена с кат. №: 104840 от 1,21лв/кг. (без ДДС).Обосновката на кандидата, в част „Цени на материали и оборудване” е некоректна и не може да се приеме за цена с „конкурентна търговска отстъпка”.

В приложените анализи, анализ № 11: Саниране на бетонови повърхности по алпийски способ със „Sikagard – 680 Betoncolor” или еквивалентна– 40,30 лв./м2.(обем за изпълнение 3250м2) В посочената цена кандидата е предвидил материал „Сика гард 680 – 1,400 кг/ м2 – 14,30лв/кг.

За да изпълни изискванията на Възложителя, за съответният вид дейност са необходими ~ 0,15 кг/м2 материал. От тук е видно, че предложените от кандидата материали са многократно завишени и не съответстват на разходните норми на производителя.

Съгласно разходните норми от производителя и лист с технически данни Идентификационен № 02 03 03 02 001 0 0000001 Издание 03/2017 Sika Sikagard – 680 – Betoncolor – разход на материал за един м2 е ~ 0,15 кг/м2

1.2. Предложената цена от 14,30лв/кг (без ДДС) комисията сравни със каталожна цена с кат. №: 117303 от 10,48 лв/кг. (без ДДС).От тук е видно, че обосновката на кандидата, в част „Цени на материали и оборудване” е некоректна и не може да се приеме за цена с „конкурентна търговска отстъпка”.

Твърдението на участника, във връзка с представена оферта от производителя, също не може да бъде разгледано от комисията в подкрепа на мотив, относно предпоставките по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като посочената оферта не е предложена, като доказателство към обосновката.

- Други параметри на ценообразуване – Участникът е посочил, различните параметри използвани при ценообразуване, като е използван изреча „начислен обичайния диапазон наложен от добрите практики”. Комисията не разполага с необходимите компетенции да тълкува посоченото понятие. В конкретния случай липсва конкретика и цифрово изражение на процентното съотношение на посочените параметри към крайната цена на услугата. Липсата на конкретни стойности в обосновката на участника, показва, че той е определили цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начин на образуване на предложените най- ниски цени като цяло липсва.

В заключение на своето изложение участника посочва, че отговаря на изискванията на чл. 115, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, както и че е подал декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. в), г) и д) от ЗОП. Комисията не приема посочените факти, като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като представянето на декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. в), г) и д) от ЗОП е изискване към всички участници. Относно наличието на предпоставката по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, комисията смята, че е недоказана, тъй като към представената обосновка не са представени никакви мотиви или доказателства как спазването на изискването на чл. 115 от ЗОП, води до по-ниска предложена цена.

В обобщение на изложеното до момента комисията не приема обосновката на участника и смята, че посочените от участника факти, не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В част от обосновката са посочени документи и мотиви, които са били предмет на разглеждане на предходни заседания на комисията, тъй като са били част от документите за подбор или техническото предложение на участника. Обосновката на участника е обща, формална и посочените в нея мотиви са бланкетни, като те не сочат начина на образуване на предложената по-ниска цена. Обосновката представлява фирмена, рекламна презентация и автореференция.

На основание на горе изложеното комисията допуска участниците-„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, ЕИК 202252240, гр. Варна и „АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ” АД, ЕИК 106530686 гр. Козлодуй до окончателна оценка и класация, с мотива, че са представили оферти, които отговарят на предварително обявените условия на поръчката.

Ценовите оферти съдържат изисканите, съгласно документацията за участие документи.

Съгласно обявения критерий за възлагане на поръчката „оптимално съотношение качество/цена” по точка П.2.5) от обявлението за участие в публичното състезание, класирането е следното:

място	Участници	цена	точки
първо	„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, ЕИК 202252240, гр. Варна	393 352,36 лв.	75,88
второ	„АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ” АД, ЕИК 106530686 гр. Козлодуй	408 300,20 лв.	73,67

Обобщавайки всичко по горе изложено комисията предлага на Възложителя:

1. Да отстрани от участие „МОНТАЖИ КО” ЕООД, ЕИК 175329555 гр. София със следните мотиви:

Правно основание:

Чл. 107, т.2, буква а) от ЗОП – Участникът е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

Фактическо основание:

Съгласно т.IV.2.6. от Обявлението и подадената декларация за обстоятелствата по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. в), г) и д) от ППЗОП, срокът на валидност на офертата за участие в процедурата е 6 (шест) месеца, считано от датата на получаване на офертата.

С оглед постъпила Жалба по реда на чл. 197 от ЗОП и последващо обжалване и произнасяне на КЗК и ВАС, с писмо с рег. № ЗИД-56/17.01.2019 г. е поискано от участника да удължи срока на валидност на офертата си с 6 (шест) месеца, считано от датата на изтичане на нейната валидност. В определения срок, Участника не е удължил валидност на офертата си и съответно се отстранява от по-нататъшно участие в процедурата.

2. Да отстрани от участие „ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД, с. Баните със следните мотиви:

Правно основание:

Чл. 107, т.2, буква а) от ЗОП – Участникът е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

Фактическо основание:

Изготвените анализни цени са в съответствие със предложените ценови показатели, но в Количествено стойностната сметка единичните цени са различни от тези в приложените анализи, (от поз. 1 до позиция 13 включително от КСС), а именно:

КОЛИЧЕСТВЕНА СТОЙНОСТНА СМЕТКА

№	Видове СМР	м-ка	Ед.цена по КСС	Ед.цена по анализ
	Мърка 5-6-D-067			
1	Рязане на стърчаща от бетона армировка ф5 мм.с ъглошлайф по алпийски способ - 8.4 бр./м2	м2	13.17	13.18
2	Отстраняване на дефектирания бетон по повърхността на бетона по алпийски способ	м2	22.84	22.55
3	Почистване на армировка с телена четка по алпийски способ	м2	27.60	27.63
4	Нанасяне на антикорозионно покритие на армировката по алпийски способ "Sika Mono Top 610" или еквивалентна	м2	25.50	25.52
5	Механично почистване на бетона около работните граници по алпийски способ	м2	37.60	37.33
6	Прорязване на дефектиралата работна граница в зоната на дефекта по алпийски способ	м	25.75	25.77
7	Окончателно почистване на работната граница по алпийски способ чрез водна струя под налягане или съгъстен въздух	м	21.15	21.17
8	Нанасяне на адхезионен слой по работните граници по алпийски способ "Sika Mono Top - 910 (610)" или еквивалентна	м2	27.70	27.72
9	Възстановяване на бетонно сечение с дебелина на слоя до 30 мм.от еднокомпонентно покритие "Sika Mono Top - 612" или еквивалентна по алпийски способ	м2	136.34	136.39
10	Полагане на финален слой по бетонови повърхности с дебелина на слоя до 5 мм.от еднокомпонентно покритие "Sika Mono Top - 620" или еквивалентна по алпийски способ	м2	53.68	53.72
11	Санитаране на бетонови повърхности по алпийски способ със "Sikagard -680 Betoncolor" или еквивалентна	м2	26.68	26.71
12	Антикорозионна защита от един пласт хлоркаучуков грунд ЖКББ на стоманени стълби и площадки по алпийски способ от к.+0.00 до к.+150.0	м2	14.59	14.60
13	Антикорозионна защита от два пласта хлоркаучуков емайлак на стоманени стълби и площадки по алпийски способ от к.0.00 до к.+150.0	м2	23.68	23.70

14	Грундиране еднократно сигнални ивици на вентилационна тръба с h150.0 м. по алпийски способ с двукомпонентен епоксиден продукт с полиамиден адук, с висока плътност "HEMPADUR MASTIC 45880/45881" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к.+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к.+140.25 до к.+150.0	м2	13.96	13.96
15	Направа сигнални ивици на вентилационна тръба с h150.0 м. една ръка по алпийски способ с червено двукомпонентно акрилно полиуретаново полугланцово покритие "HEMPATHANE TOPCOAT 55210" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к.+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к.+140.25 до к.+150.0	м2	15.43	15.43
16	Направа сигнални ивици на вентилационна тръба с h102.5 м. една ръка по алпийски способ с бяло двукомпонентно акрилно полиуретаново полугланцово покритие "HEMPATHANE TOPCOAT 55210" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к.+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к.+140.25 до к.+150.0	м2	13.88	13.88

и в тази връзка Комисията е лишена от възможността да изчисли крайната цена на Участника.

3. Да отстрани от участие „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ“ ООД, ЕИК 131360321, гр. София със следните мотиви:

Правно основание:

Чл. 107, т.3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП –Офертата на участника не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Фактическо основание:

Комисията не приема обосновката на участника и смята, че посочените от участника факти, не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В част от обосновката са посочени документи и мотиви, които са били предмет на разглеждане на предходни заседания на комисията, тъй като са били част от документите за подбор или техническото предложение на участника. Обосновката на участника е обща, формална и посочените в нея мотиви са бланкетни, като те не сочат начина на образуване на предложената по-ниска цена. Обосновката представлява фирмена, рекламна презентация и автореференция.

Подробни констатации с подробни мотиви по всяка точка от обосновката са дадени по-горе в настоящия протокол

4. На основание чл.181, ал.5 и 6 от ЗОП да утвърди настоящия протокол от работата на комисията и да:

4.1. обяви с мотивирано решение класирането на участниците;

4.2. определи за изпълнител класираният на първо място участник и сключи договор с него.

Прогнозната стойност на поръчката е 408 500,00 лв. без ДДС

Цената на предложението за класиране на първо място участник е в размер на 393 352,36 лв. без ДДС.

На основание Решение 51.1.1.3 от Протокол № 51/14.12.2017 г. на Съвет на директорите на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД настоящия протокол на комисията не следва да се внесе за разглеждане и одобрение от СД.

Настоящият протокол се състави на 26.03.2019г. Цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл.181, ал.6 от ЗОП.

Приложения:

1. Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП
2. Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП
3. Присъствени листи
4. Лист за индивидуална оценка
5. Лист за окончателна оценка
6. Решение № 938 от 04.09.2018г. на КЗК
7. Решение № 15239/10.12.2018г. на ВАС

Председател:
/Кирил Кирилов/

Членове: 1.
/Калин Радлов/
2.
/Доброслав Терчев/
3.
/Чавдар Иванов/
4.
/Надя Христова/
5.
/Елена Дужанова/
6.
/Рапица Спасова/

ПРОТОКОЛ

от разглеждане на документите по чл. 54, ал.7 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:

“Санитарне и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3”
и регистрационен номер в АОП 00353-2018-0054

На 09.05.2018 г., в изпълнение на Заповед №АД-1422/09.05.2018 г. се събра комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов – Н-к отдел “ИК”, У-ние “Инвестиции”

Членове: 1. Калин Радлов – Гл. експерт, гр. “СКЕОиСКУ”, У-ние “МиР”
2. Десислава Кръстева – Гл. експерт “СА”, “ИП”, “ККР”, “Р”, ЕП-2
3. Чавдар Иванов – Специалист „ИК-АСЧ”, У-ние “Инвестиции”
4. Надя Христова – Експерт „ЦК”, “ЦО”, У-ние “Инвестиции”
5. Елена Луканова – Старши юриконсулт, У-ние “Правно”
6. Ралица Спасова – Експерт ОП, У-ние „Търговско”

със задача да разгледа представените от участниците документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Санитарне и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3” и по-конкретно по т.2.1 от Указания за подготовка на офертата към него.

Комисията отвори офертите по реда на постъпването им в централно деловодство на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

І. Липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор

1. Оферта с Вх. № ОП-529/04.05.2018г./11:44ч. „МОНТАЖИ КО” ЕООД, ЕИК 175329555 гр. София

Няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие относно изискванията към личното състояние на участника и изискванията към техническите и професионални способности.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители, и не се позовава на капацитета на трети лица.

2. Оферта с Вх. № ОП-531/04.05.2018г./11:59ч. „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, ЕИК 202252240, гр. Варна

В представения ЕЕДОП част IV, раздел В, т.1а), е декларирана информация за изпълняваните строителни дейности за последните 5 години от датата на подаване на офертата. От декларираната информация не става ясно, дали те са с идентичен или сходен предмет с този на поръчката.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители, както и капацитетът на трети лица.

3. Оферта с Вх. № ОП-535/08.05.2018г./10:09ч. „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, ЕИК 131360321, гр. София

Представеният ЕЕДОП е подписан от Управителя на дружеството. Видно от справка в Търговския регистър, управителят е един от шестимата съдружници на дружеството, останалите пет съдружника не са подписали ЕЕДОП. Съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП, основанията по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за др. лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения при тези органи

На основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП да изиска от участника да представи списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал.3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

В представения ЕЕДОП част IV, раздел В, т.1а), е декларирана информация за изпълняваните строителни дейности за последните 5 години от датата на подаване на офертата. От декларираната информация не става ясно, дали те са със идентичен или сходен предмет с този на поръчката.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители, както и капацитетът на трети лица.

4. Оферта с Вх. № ОП-538/08.05.2018г./10:35ч. „ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД, с. Баните

Приложен е договор за създаване на гражданско дружество (обединение) между “Венигаз” ЕООД, с ЕИК 120543111 и “Ековат-България” ЕООД, с ЕИК 201098985. В т.2.9. от представения договор е записано „Предвидените за извършване строително-монтажни работи ще бъдат изпълнявани от партньора “Венигаз” ЕООД. Участието в изпълнението на поръчката от страна на партньора “Ековат-България” ЕООД ще се изразява в осигуряване на квалифицирани специалисти за изпълнението на договора, административно и мениджърско управление на извършваните работи и тяхното финансиране, както и всякакви спомагателни дейности във връзка с изпълнението на възложените работи (транспорт, логистика, плащания и др.)”

Във връзка с това в предоставения ЕЕДОП на "Венигаз" ЕООД, част IV, раздел В, т.1а) са декларирани строително монтажни работи, но не са сходни с предмета на поръчката, а именно ремонтно възстановителни дейности по алпийски способ.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители, както и капацитетът на трети лица.

5. Оферта с Вх. № ОП-545/08.05.2018г./14:08ч. „АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ” АД, ЕИК 106530686 гр. Козлодуй

Няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие относно изискванията към личното състояние на участника и изискванията към техническите и професионални способности.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители, и не се позовава на капацитета на трети лица.

) Документи и/или информация, които следва да се представят

1. За участникът „МОНТАЖИ КО” ЕООД, гр. София

- Няма

2. За участникът „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Варна

С оглед изложеното:

На основание чл. 67, ал.5 от ЗОП е необходимо да бъдат представени документи и удостоверения за добро изпълнение, чрез които се доказва посочената информация в предоставения ЕЕДОП част IV, раздел В, т.1а).

3. За участникът „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр. София

С оглед изложеното, следва да:

- представи списък на задължените лица по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП;

) - На основание чл. 67, ал.5 от ЗОП е необходимо да бъдат представени документи и удостоверения за добро изпълнение, чрез които се доказва посочената информация в предоставения ЕЕДОП част IV, раздел В, т.1а).

- отстрани горепосочените пропуски, като представи:

Нов ЕЕДОП подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал.3 от ЗОП и чл. 40, ал.1 от ППЗОП, посочени в списъка по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП

4. За участникът „ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД, с. Баните

С оглед изложеното от партньора "Венигаз" ЕООД, следва да представи:

- нов ЕЕДОП с отстранени всички нередовности, посочени по горе в настоящия протокол.

-На основание чл. 67, ал.5 от ЗОП е необходимо да бъдат представени документи и удостоверения за добро изпълнение, чрез които се доказва посочената информация в предоставения ЕЕДОП част IV, раздел В, т.1а).

5. За участникът „АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ” АД, гр. Козлодуй

- Няма

Срок за представяне на допълнителната информация и/или документи

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54 ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП на участниците се дава възможност в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да представят нов БЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Документите и/или информацията трябва да бъдат представени в централното деловодство на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД до 16.00 часа на 5-ия работен ден от получаването на настоящия протокол в запечатана непрозрачна опаковка с надпис: Допълнително изискани документи и/или информация за публично състезание с предмет: “Санране и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3”.

Председател:

/Кирил Кирилов/

Членове:

1.

/Калин Радлов/

2.

/Десислава Кръстева/

3.

/Чавдар Иванов/

4.

/Надя Христова/

5.

/Елена Иванова/

6.

/Ралица Спасова/

ПРОТОКОЛ

по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП

публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Саншране и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен компи на Спецкорпус 3”

1. Вх. № ОП-529/04.05.2018г./11:44ч. „МОНТАЖИ КО” ЕООД, гр. София
2. Вх. № ОП-531/04.05.2018г./11:59ч. „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Варна
3. Вх. № ОП-535/08.05.2018г./10:09ч. „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр. София
4. Вх. № ОП-538/08.05.2018г./10:35ч. „ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД, с. Баните
5. Вх. № ОП-545/08.05.2018г./14:08ч. „АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ” АД, гр. Козлодуй

Предаващо лице,

Експерт „ОП”:

/Ралица Спасова/

Председател на комисията,

Н-к отдел “ИК”, У-ние “И”:

/Кирил Кирилов/



„АЕЦ КОЗЛОДУЙ” ЕАД, гр. Козлодуй

ПРИСЪСТВЕН ЛИСТ

За участие в публично състезание с предмет:

„Санитарне и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3”

Отваряне на ценови оферти

14.02.2019 г./15:00 ч.

Фирма: ТТ-ЕЛЕКТРОТЕХНИКА ООД

Представител: Борис Крайчев, ЕЛЕКТРАЦИОНЕР
Име, фамилия, длъжност и подпис



Представител:
Име, фамилия, длъжност и подпис

Фирма:

Представител:
Име, фамилия, длъжност и подпис

Представител:
Име, фамилия, длъжност и подпис

Фирма:

Представител:
Име, фамилия, длъжност и подпис

Представител:
Име, фамилия, длъжност и подпис

Фирма:

Представител:
Име, фамилия, длъжност и подпис

Представител:
Име, фамилия, длъжност и подпис

Фирма:

Представител:
Име, фамилия, длъжност и подпис

Представител:
Име, фамилия, длъжност и подпис

Фирма:

Представител:
Име, фамилия, длъжност и подпис

Представител:
Име, фамилия, длъжност и подпис



”АЕЦ КОЗЛОДУЙ” ЕАД, гр. Козлодуй

ПРИСЪСТВЕН ЛИСТ

За участие в публично състезание с предмет:

„Санитране и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3”

Отваряне на оферти

09.05.2018 г./10:00 ч.

Фирма: Монтажи Хо ЕООД

Представител: Виктория Цветнова 
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма: Ековат - България ЕООД

Представител: Валентин Писменков Сопсислав 
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма: АТД Автоматизационен

Представител: Румен Кергев
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

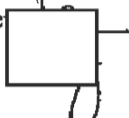
Фирма:

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/


ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез публично състезание с предмет: "Санране и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3"

Участник			Участник 2		Участник 3		Участник 4		Участник 5	
Участник			„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Варна		„АТП- Атомтоплопроект“ ООД, гр. София		„ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ“ ДЗЗД, с. Баните		„АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ“ АД, гр. Козлодуй	
Показатели	Тежест	начин на оценяване	оценка	резултат	оценка	резултат	оценка	резултат	оценка	резултат
П 1 – Срок за изпълнение на СМР	0.15	Оценка на показателя П1 = $\frac{СМР_{\min}}{СМР_{\text{уч.}}} \times 100$	59.21	8.88	60.00	9.00	100.00	15.00	50.00	7.50
			76		75		45		90	
П 2 – Предлаган гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда	0.15	Участник, който е предложил за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда минималния допустим срок от 5 години, съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти получава 40 т. Участник предложил: >5+<=10 години- получава 70т. >10 години- получава 100т	40.00	6.00	100.00	15.00	100.00	15.00	40.00	6.00
П 3 – Експлоатационни характеристики на материалите	0.20	Предложение на участник, което съдържа минималните изисквания за материалите съгласно стандарт БДС EN 1504 получава 55т. Предложение на участник, в което са посочени по-добри характеристики, сравнено с изискванията на възложителя и с предложенията на останалите участници: Получава по 5 точки към 55т. за всяка една по-добра характеристика от посочените минимални изисквания	55.00	11.00	55.00	11.00	55.00	11.00	60.00	12.00
Трите имена <u>Кирил Николов Кирилов</u> Подпис 										
Техническа оценка (П1+П2+П3) и дата на извършване: 31.01.2019г.			25.88		35.00		41.00		25.50	

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез публично състезание с предмет: "Санитарно и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3"

			Участник 2		Участник 3		Участник 4		Участник 5	
Участник			„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Варна		„АТП- Атомтоплопроект“ ООД, гр. София		„ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ“ ДЗЗД, с. Баните		„АТОМ ЕНЕРГОРЕМОНТ“ АД, гр. Козлодуй	
Показатели	Тежест	начин на оценяване	оценка	резултат	оценка	резултат	оценка	резултат	оценка	резултат
П 1 – Срок за изпълнение на СМР	0.15	Оценка на показателя П1 = $\frac{СМР_{\min}}{СМР_{\text{уч}}}$ x 100	59.21	8.88	60.00	9.00	100.00	15.00	50.00	7.50
			76		75		45		90	
П 2 -- Предлаган гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозивни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда	0.15	Участник, който е предложил за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозивни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда минималния допустим срок от 5 години, съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти получава 40 т. Участник предложил: >5+<=10 години- получава 70т. >10 години- получава 100т	40.00	6.00	100.00	15.00	100.00	15.00	40.00	6.00
П 3 – Експлоатационни характеристики на материалите	0.20	Предложение на участник, което съдържа минималните изисквания за материалите съгласно стандарт БДС EN 1504 получава 55т. Предложение на участник, в което са посочени по-добри характеристики, сравнено с изискванията на възложителя и с предложенията на останалите участници; Получава по 5 точки към 55т. за всяка една по-добра характеристика от посочените минимални изисквания	55.00	11.00	55.00	11.00	55.00	11.00	60.00	12.00
Трите имена <u>Велин Петров Радлов</u> Подпис: 										
Техническа оценка (П1+П2+П3) и дата на извършване: 31.01.2019г.			25.88		35.00		41.00		25.50	


ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез публично състезание с предмет: "Санитарне и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3"

			Участник 2		Участник 3		Участник 4		Участник 5	
Участник			„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Варна		„АТП- Атомтоплопроект“ ООД, гр. София		„ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ“ ДЗЗД, с. Баниште		„АТОМ ЕНЕРГ ОРЕМОНТ“ АД, гр. Козлодуй	
Показатели	Тежест	начин на оценяване	оценка	резултат	оценка	резултат	оценка	резултат	оценка	резултат
П 1 – Срок за изпълнение на СМР	0.15	Оценка на показателя П1 = $\frac{СМР_{min}}{СМР_{уч}}$	59.21	8.88	60.00	9.00	100.00	15.00	50.00	7.50
			76		75		45		90	
П 2 – Предлаган гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда	0.15	Участник, който е предложил за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда минималния допустим срок от 5 години, съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти получава 40 т. Участник предложил: >5 <= 10 години - получава 70т. >10 години - получава 100т	40.00	6.00	100.00	15.00	100.00	15.00	40.00	6.00
П 3 – Експлоатационни характеристики на материалите	0.20	Предложение на участник, което съдържа минималните изисквания за материалите съгласно стандарт БДС EN 1504 получава 55т. Предложение на участник, в което са посочени по-добри характеристики, сравнено с изискванията на възложителя и с предложенията на останалите участници: Получава по 5 точки към 55т. за всяка една по-добра характеристика от посочените минимални изисквания	55.00	11.00	55.00	11.00	55.00	11.00	60.00	12.00
Трите имена <u>Добрислав Георгиев Първанов</u> Подпис: 										
Техническа оценка (П1+П2+П3) и дата на извършване: 31.01.2019г.			25.88		35.00		41.00		25.50	

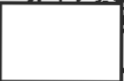
ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез публично състезание с предмет: "Санзиране и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3"

Участник			Участник 2		Участник 3		Участник 4		Участник 5	
Участник			„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Варна		„АТП- Атомтоплопроект“ ООД, гр. София		„ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ“ ДЗЗД, с. Баните		„АТОМ ЕНЕРГОРЕМОНТ“ АД, гр. Козлодуй	
Показатели	Тежест	начин на оценяване	оценка	резултат	оценка	резултат	оценка	резултат	оценка	резултат
П 1 – Срок за изпълнение на СМР	0.15	Оценка на показателя П1 = $\frac{СМР_{min}}{СМР_{уч}}$	59.21	8.88	60.00	9.00	100.00	15.00	50.00	7.50
			76		75		45		90	
П 2 – Предлаган гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда	0.15	Участник, който е предложил за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда минималния допустим срок от 5 години, съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти получава 40 т. Участник предложил: >5+<=10 години- получава 70т. >10 години- получава 100т	40.00	6.00	100.00	15.00	100.00	15.00	40.00	6.00
П 3 – Експлоатационни характеристики на материалите	0.20	Предложение на участник, което съдържа минималните изисквания за материалите съгласно стандарт БДС EN 1504 получава 55т. Предложение на участник, в което са посочени по-добри характеристики, сравнено с изискванията на възложителя и с предложенията на останалите участници: Получава по 5 точки към 55т. за всяка една по-добра характеристика от посочените минимални изисквания	55.00	11.00	55.00	11.00	55.00	11.00	60.00	12.00
Трите имена <u>Чавдар Иванов Иванов</u> Подпис: 										
Техническа оценка (П1+П2+П3) и дата на извършване: 31.01.2019г.			25.88		35.00		41.00		25.50	


ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез публично състезание с предмет: "Санирание и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3"

Участник			Участник 2		Участник 3		Участник 4		Участник 5	
Участник			„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Варна		„АТП- Атомтоплопроект“ ООД, гр. София		„ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ“ ДЗЗД, с. Баните		„АТОМ ЕНЕРГОРЕМОНТ“ АД, гр. Козлодуй	
Показатели	Тежест	начин на оценяване	оценка	резултат	оценка	резултат	оценка	резултат	оценка	резултат
П 1 – Срок за изпълнение на СМР	0.15	Оценка на показателя П1 = $\frac{СМР_{min}}{СМР_{уч}}$	59.21	8.88	60.00	9.00	100.00	15.00	50.00	7.50
			76		75		45		90	
П 2 – Предлагащ гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда	0.15	Участник, който е предложил за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда минималния допустим срок от 5 години, съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти получава 40 т. Участник предложил: >5+<=10 години- получава 70т. >10 години- получава 100т	40.00	6.00	100.00	15.00	100.00	15.00	40.00	6.00
П 3 – Експлоатационни характеристики на материалите	0.20	Предложение на участник, което съдържа минималните изисквания за материалите съгласно стандарт БДС EN 1504 получава 55т. Предложение на участник, в което са посочени по-добри характеристики, сравнено с изискванията на възложителя и с предложенията на останалите участници: Получава по 5 точки към 55т. за всяка една по-добра характеристика от посочените минимални изисквания	55.00	11.00	55.00	11.00	55.00	11.00	60.00	12.00
Трите имена <u>Наск Димитрова Георгиева</u> Подпис: 										
Техническа оценка (П1+П2+П3) и дата на извършване: 31.01.2019г.			25.88		35.00		41.00		25.50	


ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез публично състезание с предмет: "Санране и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3"

Участник			Участник 2		Участник 3		Участник 4		Участник 5	
Участник			„ВНАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Варна		„АТП- Атомтоплопроект“ ООД, гр. София		„ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ“ ДЗЗД, с. Баните		„АТОМ ЕНЕРГОРЕМОНТ“ АД, гр. Козлодуй	
Показатели	Тежест	начин на оценяване	оценка	резултат	оценка	резултат	оценка	резултат	оценка	резултат
П 1 – Срок за изпълнение на СМР	0.15	Оценка на показателя П1 = $\frac{СМР_{min}}{СМР_{уч}}$	59.21	8.88	60.00	9.00	100.00	15.00	50.00	7.50
			76		75		45		90	
П 2 – Предлаган гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда	0.15	Участник, който е предложил за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда минималния допустим срок от 5 години, съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти получава 40 т. Участник предложил: >5+<=10 години- получава 70т. >10 години- получава 100т	40.00	6.00	100.00	15.00	100.00	15.00	40.00	6.00
П 3 – Експлоатационни характеристики на материалите	0.20	Предложение на участник, което съдържа минималните изисквания за материалите съгласно стандарт БДС EN 1504 получава 55т. Предложение на участник, в което са посочени по-добри характеристики, сравнено с изискванията на възложителя и с предложенията на останалите участници: Получава по 5 точки към 55т. за всяка една по-добра характеристика от посочените минимални изисквания	55.00	11.00	55.00	11.00	55.00	11.00	60.00	12.00
Трите имена <u>Блена Попаянкова Луканова</u> Подпис: 										
Техническа оценка (П1+П2+П3) и дата на извършване: 31.01.2019г.			25.88		35.00		41.00		25.50	

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

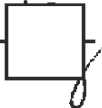
процедура чрез публично състезание с предмет: "Санране и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3"

			Участник 2		Участник 3		Участник 4		Участник 5	
Участник			„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Варна		„АТП- Атомтеплопроект“ ООД, гр. София		„ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ“ ДЗЗД, с. Баните		„АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ“ АД, гр. Козлодуй	
Показатели	Тежест	начин на оценяване	оценка	резултат	оценка	резултат	оценка	резултат	оценка	резултат
П 1 – Срок за изпълнение на СМР	0.15	Оценка на показателя П1 = $\frac{СМР_{min}}{СМР_{уч}}$	59.21	8.88	60.00	9.00	100.00	15.00	50.00	7.50
			76		75		45		90	
П 2 – Предлаган гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда	0.15	Участник, който е предложил за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда минималния допустим срок от 5 години, съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти получава 40 т. Участник предложил: >5+<=10 години- получава 70т. >10 години- получава 100т	40.00	6.00	100.00	15.00	100.00	15.00	40.00	6.00
П 3 – Експлоатационни характеристики на материалите	0.20	Предложение на участник, което съдържа минималните изисквания за материалите съгласно стандарт БДС EN 1504 получава 55т. Предложение на участник, в което са посочени по-добри характеристики, сравнено с изискванията на възложителя и с предложенията на останалите участници; Получава по 5 точки към 55т. за всяка една по-добра характеристика от посочените минимални изисквания	55.00	11.00	55.00	11.00	55.00	11.00	60.00	12.00
Трите имена: <i>Ралица Величкова Сивцова</i> Подпис: 										
Техническа оценка (П1+П2+П3) и дата на извършване: 31.01.2019г.			25.88		35.00		41.00		25.50	

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез публично състезание с предмет: "Санитарно и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3"

Участник			Участник 2		Участник 5	
Участник			„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Варна		„АТОМ ЕНЕРГОРЕМОНТ“ АД, гр. Козлодуй	
Показатели	Тежест	начин на оценяване	оценка	резултат	оценка	резултат
П 1 – Срок за изпълнение на СМР	0.15	Оценка на показателя П1 = $\frac{СМР_{min}}{СМР_{уч}}$	59.21	8.88	50.00	7.50
			76		90	
П 2 – Предлаган гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда	0.15	Участник, който е предложил за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда минималния допустим срок от 5 години, съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти получава 40 т. Участник предложил: >5+<=10 години- получава 70т. >10 години- получава 100т	40.00	6.00	40.00	6.00
П 3 – Експлоатационни характеристики на материалите	0.20	Предложение на участник, което съдържа минималните изисквания за материалите съгласно стандарт БДС EN 1504 получава 55т. Предложение на участник, в което са посочени по-добри характеристики, сравнено с изискванията на възложителя и с предложенията на останалите участници: Получава по 5 точки към 55т. за всяка една по-добра характеристика от посочените минимални изисквания	55.00	11.00	60.00	12.00
Техническа оценка (П1+П2+П3)				25.88		25.50
П 4 - Предлагана цена	0.50	Оценка на показателя П 4 = $\frac{Ц_{min}}{Ц_{уч}}$ Ц _{min} – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката в лева Ц _{уч} – предложената цена от съответния участник в лева	100.00	50.00	96.34	48.17
			393 352.36 лв.		408 300.20 лв.	
Комплексна оценка (КС)		П 1 + П 2 + П 3 + П 4		75.88		73.67


Трите имена Кирил Николов Кириков Подпис: 

Дата на извършване на комплексна оценка: 11.03.2019г.

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез публично състезание с предмет: "Санитарие и отстраняване на потенциални мостове за преливане на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3"

			Участник 2		Участник 5	
Участник			„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Варна		„АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ“ АД, гр. Козлодуй	
Показатели	Тежест	начин на оценяване	оценка	резултат	оценка	резултат
П 1 – Срок за изпълнение на СМР	0.15	Оценка на показателя П1 = $\frac{СМР_{min}}{СМР_{уч}}$	59.21	8.88	50.00	7.50
			76		90	
П 2 – Предлаган гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда	0.15	Участник, който е предложил за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда минималния допустим срок от 5 години, съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти получава 40 т. Участник предложил: >5+<=10 години- получава 70т. >10 години- получава 100т	40.00	6.00	40.00	6.00
П 3 – Експлоатационни характеристики на материалите	0.20	Предложение на участник, което съдържа минималните изисквания за материалите съгласно стандарт БДС EN 1504 получава 55т. Предложение на участник, в което са посочени по-добри характеристики, сравнено с изискванията на възложителя и с предложенията на останалите участници: Получава по 5 точки към 55т. за всяка една по-добра характеристика от посочените минимални изисквания	55.00	11.00	60.00	12.00
Техническа оценка (П1+П2+П3)				25.88		25.50
П 4 – Предлагана цена	0.50	Оценка на показателя П 4 = $\frac{Ц_{min}}{Ц_{уч}}$ Ц _{min} – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката в лева Ц _{уч} – предложената цена от съответния участник в лева	100,00	50,00	96.34	48.17
			393 352.36 лв.		408 300.20 лв.	
Комплексна оценка (КС)		П 1 + П 2 + П 3 + П 4		75.88		73.67

Трите имена Налин Петров Радлов Подпис: 

Дата на извършване на комплексна оценка: 11.03.2019г.

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез публично състезание с предмет: "Санитарие и отстраняване на потенциални местове за протичване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3"

Участник			Участник 2		Участник 5	
			„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Варна		„АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ“ АД, гр. Козлодуй	
Показатели	Тежест	начин на оценяване	оценка	резултат	оценка	резултат
П 1 – Срок за изпълнение на СМР	0.15	Оценка на показателя П1 = $\frac{СМР_{min}}{СМР_{уч}}$	59.21	8.88	50.00	7.50
			76		90	
П 2 – Предлаган гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда	0.15	Участник, който е предложил за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда минималния допустим срок от 5 години, съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти получава 40 т. Участник предложил: >5+≤10 години- получава 70т. >10 години- получава 100т	40.00	6.00	40.00	6.00
П 3 – Експлоатационни характеристики на материалите	0.20	Предложение на участник, което съдържа минималните изисквания за материалите съгласно стандарт БДС EN 1504 получава 55т. Предложение на участник, в което са посочени по-добри характеристики, сравнено с изискванията на възложителя и с предложенията на останалите участници: Получава по 5 точки към 55т. за всяка една по-добра характеристика от посочените минимални изисквания	55.00	11.00	60.00	12.00
Техническа оценка (П1+П2+П3)				25.88		25.50
П 4 - Предлагана цена	0.50	Оценка на показателя П 4 = $\frac{Ц_{min}}{Ц_{уч}}$ Ц _{min} – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката в лева Ц _{уч} – предложената цена от съответния участник в лева	100.00	50.00	96.34	48.17
			393 352.36 лв.		408 300.20 лв.	
Комплексна оценка (КΣ)		П 1 + П 2 + П 3 + П 4		75.88		73.67

Грите имена

Жозе Армилова Георгиева

Подпис:




Дата на извършване на комплексна оценка: 11.03.2019г.

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез публично състезание с предмет: "Санитарие и отстраняване на потенциални мостове за преливане на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3"

			Участник 2		Участник 5	
Участник			„ВНАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Варна		„АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ“ АД, гр. Козлодуб	
Показатели	Тежест	начин на оценяване	оценка	резултат	оценка	резултат
П 1 – Срок за изпълнение на СМР	0.15	Оценка на показателя П1 = $\frac{СМР_{min}}{СМР_{уч}}$	59.21	8.88	50.00	7.50
			76		90	
П 2 – Предлаган гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда	0.15	Участник, който е предложил за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда минималния допустим срок от 5 години, съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти получава 40 т. Участник предложил: >5+<=10 години- получава 70т. >10 години- получава 100т	40.00	6.00	40.00	6.00
П 3 – Експлоатационни характеристики на материалите	0.20	Предложение на участник, което съдържа минималните изисквания за материалите съгласно стандарт БДС EN 1504 получава 55т. Предложение на участник, в което са посочени по-добри характеристики, сравнено с изискванията на възложителя и с предложенията на останалите участници: Получава по 5 точки към 55т. за всяка една по-добра характеристика от посочените минимални изисквания	55.00	11.00	60.00	12.00
Техническа оценка (П1+П2+П3)				25.88		25.50
П 4 – Предлагана цена	0.50	Оценка на показателя П 4 = $\frac{Ц_{min}}{Ц_{уч}}$ Ц _{min} – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката в лева Ц _{уч} – предложената цена от съответния участник в лева	100.00	50.00	96.34	48.17
			393 352.36 лв.		408 300.20 лв.	
Комплексна оценка (КС)		П 1 + П 2 + П 3 + П 4		75.88		73.67

Трите имена Елена Валентинова Лужанова Подпис: 


Дата на извършване на комплексна оценка: 11.03.2019г.

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез публично състезание с предмет: "Санитарие и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3"

Участник			Участник 2		Участник 5	
Участник			„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Варна		„АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ“ АД, гр. Козлодуй	
Показатели	Тежест	начин на оценяване	оценка	резултат	оценка	резултат
П 1 – Срок за изпълнение на СМР	0.15	Оценка на показателя П1 = $\frac{СМР_{min}}{СМР_{уч}}$	59.21	8.88	50.00	7.50
			76		90	
П 2 – Предлаган гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда	0.15	Участник, който е предложил за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда минималния допустим срок от 5 години, съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти получава 40 т. Участник предложил: >5+<=10 години- получава 70т. >10 години- получава 100т	40.00	6.00	40.00	6.00
П 3 – Експлоатационни характеристики на материалите	0.20	Предложение на участник, което съдържа минималните изисквания за материалите съгласно стандарт БДС EN 1504 получава 55т. Предложение на участник, в което са посочени по-добри характеристики, сравнено с изискванията на възложителя и с предложенията на останалите участници: Получава по 5 точки към 55т. за всяка една по-добра характеристика от посочените минимални изисквания	55.00	11.00	60.00	12.00
Техническа оценка (П1+П2+П3)				25.88		25.50
П 4 - Предлагана цена	0.50	Оценка на показателя П 4 = $\frac{Ц_{min}}{Ц_{уч}}$ Ц _{min} – най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката в лева Ц _{уч} – предложената цена от съответния участник в лева	100.00	50.00	96.34	48.17
			393 352.36 лв.		408 300.20 лв.	
Комплексна оценка (КС)	П 1 + П 2 + П 3 + П 4			75.88		73.67

Трите имена

Ралица Величкова Ангелова Подпис: 

Дата на извършване на комплексна оценка: 11.03.2019г.

Процедура на публично състезание с предмет:

“Санране и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3”

ЛИСТ ЗА ОКОНЧАТЕЛНА ОЦЕНКА

	Участник 2	Участник 5
КОМИСИЯ	„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Варна	„АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ” АД, гр. Козлодуй
Председател: Кирил Кирилов	75.88	73.67
Членове:		
1. Калин Радлов	75.88	73.67
2. Доброслав Терчев	75.88	73.67
3. Чавдар Иванов	75.88	73.67
4. Надя Христова	75.88	73.67
5. Елена Луканова	75.88	73.67
6. Ралица Спасова	75.88	73.67
Комплексна оценка	75.88	73.67
Класиране	I	II

Подпис: 

/Кирил Кирилов/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ

№ 938
София, 04.09.2018 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Юлия Ненкова

ЧЛЕНОВЕ:
Георгица Стоянова
Красимир Витанов
Пламен Киров

при участието на секретар - протоколита Захари Срънчев, разгледа в закрито заседание, проведено на 04.09.2018 г., доклад по преписка № КЗК-595/605/2018 г., с наблюдаващ проучването г-н Димитър Кюмюрджиев – зам. председател на КЗК, докладвана от председателстващия заседанието г-жа Юлия Ненкова – председател на КЗК.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК-595/11.07.2018 г., във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-1563/09.07.2018 г. (п.к. 07.07.2018 г.) от „АТП - Атомтоплопроект“ ООД и преписка № КЗК-605/13.07.2018 г., във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-1567/10.07.2018 г. (п.к. от 09.07.2018г.) от ДЗЗД „Ековат-Венигаз“ и двете срещу Заповед № АД-2025/28.06.2018 г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за класиране на участниците и определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез публично състезание с предмет: „Саниране и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3“, открита с Решение № ЗОП-Р-70/02.04.2018 г. на възложителя.

С протоколно определение № 876 от 19.07.2018 г. на Комисия за защита на конкуренцията, горепосочените преписки са обединени, като преписката се води под № КЗК-595/605/2018 г.

В становището на възложителя по КЗК-595/2018 г., се съдържа искане за допускане на предварително изпълнение на оспорваното решение. КЗК с Определение № 813/19.07.2018 г. допуска предварително изпълнение на решението за класиране. Определението е обжалвано пред ВАС, като произнасяне до момента няма.

В становището на възложителя по КЗК-605/2018 г., се съдържа искане за допускане на предварително изпълнение на оспорваното решение. КЗК с Определение № 857/26.07.2018 г. оставя без разглеждане искането за допускане на предварително изпълнение на решението за класиране. Определението не е ожалвано пред ВАС.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „АТП - АТОМТОПЛОПРОЕКТ“ ООД

С оспорваната заповед жалбоподателят е отстранен от участие в процедурата, като за изпълнител е определен „Виас инженеринг“ ЕООД.

Поддържа, че въпросната заповед е незаконосъобразна - необснована и неправилна, и като такава следва да бъде отменена по следните съображения:

Твърди, че заповедта на възложителя „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е немотивирана, тъй като не са изложени конкретни фактически основания за постановяването ѝ, което е самостоятелно основание за нейната отмяна съгласно чл. 22, ал. 9 от ЗОП, във връзка с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Разяснява, че в заповедта, в която същото се съдържа, като правно основание за отстраняване на жалбоподателя от процедурата е посочена нормата на чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП, като от страна на възложителя са преповторени буквално и формално текстовете от Указанния и Обявлението, при липса на изложено съображение, анализ или коментар, обосноваващ извода, че „АТП-Атомтоплопроект“ ООД не отговаря на поставените критерии за подбор. Според жалбоподателя, мотиви за отстраняването на участник от процедура по възлагане на обществена поръчка следва да бъдат излагани, като това е условие за законосъобразност на актовете на възложителя. Допълва, че съдебната практика допуска тези мотиви да се съдържат в предходни актове, но в случая мотиви за отстраняването на „АТП- Атомтоплопроект“ ООД не се съдържат нито в протоколите, нито в доклада на комисията /доколкото такъв изобщо може да се приеме, че е налице/.

Оспорва мотивите за отстраняването си от участие, като твърди, че представените от дружеството документи, доказват пълно съответствие с поставените от възложителя критерии за подбор. Релевира, че от така изложените мотиви, не става ясно, защо представените от жалбоподателя списък и документи, не се приемат, като удостоверяващи изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката - дали предметът не е сходен или идентичен, или обемът, или периодът, или цените не отговарят на заложения критерий, или има някакво друго несъответствие, или недостатъчен брой изпълнени обекти (каквото изискване не се съдържа в документацията по процедурата).

На следващо място посочва, че оспореният акт на възложителя е необоснован, понеже посоченото правно основание за отстраняване не намира опора в изложеното фактическо такова, т.е. липсва фактическо основание за отстраняване на „АТП- Атомтоплопроект“ ООД от процедурата. Пояснява, че необосноваността на административния акт неминуемо води до неговата неправилност, в случая и до противоречие с целта на закона. Акцентира, че ако възложителят беше разгледал и обсъдил представените от жалбоподателя списък и доказателства, може би щеше да достигне до правилния извод, че дружеството е изпълнило надлежно изискването да удостовери опита си и техническите си възможности съгласно изискванията на възложителя.

Определя, че е нарушена разпоредбата на чл. 67, ал. 1 във връзка с чл. 177 от ЗОП и чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП, доколкото възложителят е изискал за доказване на опита си участникът да е изпълнил през последните пет години от датата на подаване на офертата договори с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, както и да представи удостоверения за добро изпълнение в този смисъл, с минимално заложено съдържание. Посочва, че ЕЕДОП е по утвърден образец, въведен в изпълнение на Регламент 2016/7 на Европейската комисия от 5 януари 2016 г. за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки, основан на Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. за обществените поръчки и Директива 2014/25/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. и възложителят трябва да го прилага към документацията за обществена поръчка. Изяснява, че оферентите вече не трябва да представят пълен набор доказателства или да използват различни формуляри при процедури за възлагане на обществени поръчки в ЕС. Уточнява, че възложителят е изискал още на етап подаване на офертата участниците да докажат съответствието си с посоченото изискване, което е неправилно. Намира, че от тълкуването на разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, се налага извод, че чрез деклариране на обстоятелствата в ЕЕДОП участниците доказват, че отговарят на изискванията, заложили от възложителя, без да е необходимо да представят допълнителни доказателства за наличието на съответствие с критериите за подбор. С оглед гореизложеното намира, че изискването за представяне на удостоверения за добро изпълнение, е незаконосъобразно заложило.

Предвид гореизложеното, жалбоподателят иска отмяна на оспорената заповед, поради нейната необоснованост и неправилност.

Претендира присъждане на разноските по производството, включително адвокатско възнаграждение.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА ДЗЗД „ЕКОВАТ- ВЕНИГАЗ“

В жалбата си, този участник възразява срещу изборът на изпълнител на обжалваната процедура, както и срещу неговото отстраняване от участие, като намира заповедта за незаконосъобразна, поради нарушение на материалния закон и на условията, утвърдени при обявяването на обществената поръчка от възложителя.

На първо място твърди, че комисията е заседавала в незаконосъобразен състав. Разяснява, че в почти всички нейни заседания (без това на 07.06.2018 г.) участие е взела Надя Христова - Експерт „ЦК“, „ЦО“, У-ние „Инвестиции“, докато подписаните оценителни таблици са от друго лице - Надя Георгиева. Обръща внимание, че в заседанието на 14.06.2018 г. участие е взел Доброслав Терчев (от резервния състав), който не е подписал декларация за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, а е гласувал за отстраняването на ДЗЗД „Ековат-Венигаз“ от участие в процедурата и е попълнил и представил Лист за индивидуална оценка на предложенията на останалите допуснати участници.

Визира, че комисията на възложителя е превишила правомощията си, предлагайки за отстраняване ДЗЗД „Ековат-Венигаз“. Посочва, че в условията на процедурата възложителят никъде не е указал, че при несъответствие на сумите (стойностите) на анализните цени с единичните цени, участникът следва да бъде отстранен. Изразява мнение, че като цяло липсва предвидена процедура по отстраняването на подобни грешки в пресмятанията или несъответствия между оферирани стойности за изпълнение на предмета на поръчката и анализите им. Визира, че поради тази причина в ЗОП и в Правилника за неговото прилагане са предвидени съответните процедурни възможности при необходимост от участниците да бъдат изискани разяснения за заявени от тях данни, и/или да се проверяват заявените данни, като въпреки това комисията не се е възползвала от дадената ѝ от закона възможност, а незаконосъобразно е решила лично да въведе основание за отстраняване и да го приложи спрямо ДЗЗД „Ековат-Венигаз“.

Допълва, че според предварително обявените условия, възложителят не е предвидил отстраняване от процедурата за подобно разминаване, а именно: *„Допуснати в офертата технически грешки и пропуски в определянето на цената са единствено за сметка на участниците“*.

Доразвива, че допуснатите от ДЗЗД „Ековат-Венигаз“ и констатирани от комисията грешки в пресмятането (грешки в изчисленията) нямат характер на нарушения. Определя същите, като очевидни фактически грешки, представляващи несъответствия между действителната (изразената от участника в представените КСС и Рекапитулация) и външно изразената воля при анализа на единичните цени, което не е основание за отстраняване или за недопускане до участие и следва да се поправят, от лицето, което неволно ги е допуснало (Решение № 130 от 7.01.2014 г. на ВАС по адм. д. № 15404/2013 г., IV о.).

Заявява, че в утвърдената от възложителя документация за провеждане на процедурата, същият е указал, че *„Позиции, за които няма попълнени цени, при тяхното изпълнение няма да бъдат заплащани от възложителя и ще бъде считано, че са покрити от другите цени, посочени в КСС“*, от което условие жалбоподателят прави извод, че дори в случай на несъответствие между анализа цена и единична цена, заложена с нулева стойност, участникът не следва да се отстранява, а се прилагат други правила. Твърди, че не следва да се прилага основание за отстраняване на участници и в по-незначителния случай на разминаване с едва няколко стотинки между представените анализи и предложените единични цени.

Допълва, че никъде в тръжната документация възложителят не е указал по какъв начин следва да се закръглят сумите в анализните цени.

Развива, че анализът на единичната цена за всяка от позициите е функция с аргументи:

- Разходни норми на: материали, труд, механизация, които се залагат с точност до четвъртия и петия знак след десетичната точка;

- Цени на: материали, механизация и труд, които в анализа на единичната цена се залагат обикновено с точност до втория знак след десетичната точка, като могат да имат и по-голяма точност, особено в случаите при преизчисляване на цената през валутни курсове;

- Допълнителни разходи — доставно-складови разходи върху материалите, които обикновено се начисляват в % спрямо стойността на материала (като този процент обикновено е в диапазона 5-10%);

- Допълнителни разходи върху механизацията, които обикновено се начисляват в % спрямо цената на машиносмяната (като този процент обикновено е в диапазона 35-50%);

- Допълнителни разходи върху труда, които обикновено се начисляват в % спрямо цената на труда (като този процент обикновено е в диапазона 75-100%);

- % печалба спрямо стойността на труда, механизацията и материалите и допълнителните разходи за тях (като този процент обикновено е в диапазона 5-10%).

Разяснява това, че в аргументите на функцията „анализ на единична цена“ при изчисляването на сумите за всеки един материал, за всяка една машина, за всеки труд, допълнителните разходи, начислявани за доставно-складови, допълнителни разходи върху труда, допълнителни разходи върху механизацията и печалба, се получават стойности без окръгления с точност по-голяма от два знака след десетичната точка. Конкретизира, че единичната цена на анализа, като сума на тези аргументи също без закръгления, се получава с точност с повече от два знака след десетичната точка. Определя, че след като възложителят не е указал, по какъв начин да се закръглят и какво следва да извърши комисията в случай на разлика между анализната цена и единичната цена, нейните действия, изразяващи се в проява на самоинициатива, ненамираща законова опора или основание в правилата, установени от възложителя, са незаконосъобразни. Тоест незаконосъобразни и необосновани се явяват и констатациите относно тази разлика в офертата на жалбоподателя, послужили, като аргумент за отстраняването му от процедурата.

На следващо място поддържа, че комисията е направила незаконосъобразния и необоснован извод, че представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, като липсва мотивиране в тази част от протокола. Акцентира, че в протокола от работата на комисията липсват констатации относно неправилното (в смисъл на неточно или невярно) посочване на количествените аргументи в съответните формули, поради което следва да се приеме, че в тази си част анализите са допустими и в съответствие с изискванията на възложителя. Твърди, че на базата на разходните норми на труд и на механизация, заложили в анализите на единичните цени, възложителя следва да прецени, дали в работната си програма, в линейния график и в диаграмата на работната ръка участникът е обезпечил в необходимата степен изпълнението на поръчката с персонал и с технически ресурси, които да са съобразени и разпределени във времето с условията за изпълнение на дейностите от количествената сметка, като такава преценка липсва в протокола на комисията.

Счита за неверен и ненамиращ правна опора (законова или намираща основание в условията, определени от възложителя) изводът, че комисията е лишена от възможността да изчисли крайната цена и да класира ценовото предложение на ДЗЗД „Ековат-Венигаз“. Според жалбоподателя, би било налице основание за отстраняване, ако двете стойности (по КСС и Рекапитулация) не съвпадат, защото комисията няма правото да променя ценовите предложения на участниците или да избира което и да било от тях при констатирани разминавания. С оглед на това заявява, че разглежданата хипотеза е съвсем друга и засяга единствено анализа на единичните цени, в който е налице грешка в пресмятането, дължаща се в липсата на категоричен и установен от възложителя метод на закръгляне на стойностите в него. Акцентира, че щом е налице допустимо, правилно и съвпадащо ценово предложение за изпълнение на предмета на поръчката, направено в Приложение 3 към Договора - КСС и в Образец по т.Ш.2 към офертата - Рекапитулация за участие в обществената поръчка (в която се отразяват и непредвидените разходи в размер на 10%), няма място за съмнение, че това е предложената цена за изпълнението на поръчката, която следва да се впише в чл. 2.1. от Договора. Отбелязва, че трайната съдебна практика приема, че след като не се налага промяна на параметри, които подлежат на оценка или които следва да намерят отражение и място в Договора, това не следва да се тълкува като основание за отстраняване или за недопускане до участие, а следва да се поиска от участника те

да бъдат поправени, като неволяно допуснати (Решение № 130 от 7.01.2014 г. на ВАС по адм. д. № 15404/2013 г., IV о.).

Изтъква, че визираната неточност не може да се приеме за нарушение на условията на възложителя, т.к. не води до реална промяна на общата цена за изпълнение на поръчката. Уточнява, че констатираната разлика се дължи именно на извършено закръгляне на сумите при пренасяне на единичните цени от програмния продукт (MS Excel) (Решение № 580 от 11.08.2016 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-351/16.06.2016 г.).

Отбелязва, че комисията е направила незаконосъобразен извод, че техническото и ценовото предложения на избрания за изпълнител на процедурата - „Виас инженеринг“ ЕООД, са редовни и допустими, за което излага следните аргументи:

- Твърди, че избраният за изпълнител участник „Виас инженеринг“ ЕООД не отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, в частта по т.Ш.1.3 от Обявлението относно техническите и професионални възможности, като не е доказал изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно - ремонтно- възстановителни дейности по алпийски способ;

- Посочва, че прилагането на сравненията между анализна цена и единична цена единствено спрямо офертата на ДЗЗД „Ековат-Венигаз“, представлява следващото допуснато от помощния орган нарушение на основните принципи по чл. 2 от ЗОП при провеждането на процедури, като участниците в процедурата не са поставени при равни условия. Доразвива, че никъде в протоколите на комисията не са направени сравнения между единичните (от КСС) и анализните цени на останалите участници в процедурата, като няма и констатации, че същите съответстват помежду си. С оглед на това, че няма указания по какъв начин да се закръглят (с каква точност) стойностите на участващите, аргументи (материали, механизация, труд, ДСР, допълнителни разходи механизация и труд, печалба и обща стойност на анализната цена), твърди, че анализните цени на всички участници в процедурата са некоректни и не съответстват на единичните цени от КСС. Заклучава, че на това основание комисията е трябвало да отстрани от участие и „Виас инженеринг“ ЕООД;

- Определя, че в условията на процедурата възложителят е предвидил изчерпателно, че *„източниците на разходни норми могат да бъдат: УСН; ТНС; ЕТНС; СЕК“*, като при разглеждането на представеното от избрания за изпълнител участник комисията не е извършила проверка за съответствието на посочения/използвания от него източник/източници на разходни норми със предложените от него стойности на тези разходни норми в анализните цени;

- На следващо място, твърди, че в техническото предложение за изпълнение на предмета на поръчката, депозирано от определения за изпълнител участник, е нарушено и друго изискване на тръжната процедура, а именно това по *„2.2.1. Работна програма за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. Работната програма трябва да включва: пълно описание на организацията на дейностите (обем, последователност, обезпеченост и контрол); разпределението във времето на техническите ресурси, съобразени с условията за изпълнение на дейностите от количествената сметка: отговорностите и правомощията на участника по време на изпълнението на дейностите; начини и методи на контрол на целия процес“*. Посочва, че в протокола на помощния орган липсват каквито и да било мотиви към направената констатация, че *„Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката“*. Намира, че обезпечеността на дейностите, предвидени в КСС с персонал и технически ресурси, следва да е обвързана с разходните норми на труд и механизация, количествата и видовете СМР, предвидени за изпълнение, предложения срок за изпълнение и спецификата на строежа - обект, изпълняван последователно на нива, като от гледна точка на безопасност на труда е недопустимо алпинисти да работят един над друг, както и алпинист да работи на височина повече от 6 часа в рамките на работния ден;

- Смята, че комисията е допуснала още един пропуск - да направи необходимите анализи и да изложи изискваните от нея аргументи за съответствието на техническото предложение на избрания за изпълнител участник по отношение на изискването на възложителя, записано в тръжната документация: *„2.2.4. Диаграма на работната ръка Диаграмата трябва да включва разпределението във времето на човешките ресурси (общ брой работници, бригади и брой членове в бригадата), съобразени с условията за изпълнение на дейностите от количествената*

сметка.“. Твърди, че не е отразено в протоколите по дейностите от количествената сметка, какви разходни норми на труд са заложили участниците за изпълнението на всеки вид работа в анализните цени, какво количество човеко-дни е необходимо да бъде предвидено за изпълнението на количествата работи (съгласно разходните норми и количествата СМР). Допълва, че няма направени констатации предвиденият човешки ресурс съобразен ли е с условията за изпълнение на дейностите от количествената сметка на обекта. Подчертава, че комисията е ограничила своите действия единствено до включените в методиката показатели за оценка, без да разгледа и оцени съответствието на техническите предложения по цитираните условия в тази и в предходната точка.

Моли КЗК да отмени обжалваната заповед и да върнете процедура на етап - определяне на изпълнител на обществената поръчка, като на основание чл. 215, ал. 3 от ЗОП да даде задължителни указания на възложителя по хода на процедурата за възлагане на обществената поръчка/разглеждане на ценовите предложения за изпълнение на предмета на поръчката, включително и на ценовото предложение на ДЗЗД „Ековат-Венигаз“, като и на помощния орган при констатация на допуснати грешки или несъответствия - че има възможността да поиска разяснения по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Претендира сторените по производството разноски, включващи държавна такса за разглеждане на жалба и адвокатско възнаграждение.

В открито заседание на КЗК е представено допълнително становище от жалбоподателя, с което се доразвиват първоначално наведените възражения.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА „АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД

В постъпилите в КЗК становища, относно жалбата на „АТП - Атомтоплопроект“ ООД и жалбата на ДЗЗД „Ековат-Венигаз“, възложителят изразява мнение за неоснователност и недоказаност на съдържащите се в тях твърдения. Оспорва в цялост всички твърдения съдържащи се в жалбите, като излага съответни доводи. Моли КЗК да остави жалбите без уважение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. „АТП - Атомтоплопроект“ ООД – жалбоподателя, БИК 131360321, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Златен Рог“ № 16А, ет. 9. Дружеството се представлява от управителя С. Симовски.

Б. ДЗЗД „Ековат- Венигаз“ – жалбоподател, по силата на дружествения договор участници в обединението са:

„Венигаз“ ЕООД, БИК 120543111, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „Освобождение“, бл. 39А, вх. Б, ап. 7. Дружеството се представлява от управителя Н. М. Гиритлиев

И

„Ековат-България“ ЕООД, БИК 201098985, със седалище и адрес на управление: с. Баните, ул. „Родопи“ № 1. Дружеството се управлява от Р. В. Фиданов.

По силата на дружествения договор обединението се представлява от Р. В. Фиданов.

В. Изпълнителен директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД - възложител, секторен, с административен адрес: гр. Козлодуй 3321, площадка АЕЦ „Козлодуй“. Представява се от И. Т. Андреев - изпълнителен директор.

Г. „Внас инженеринг“ ЕООД – заинтересована страна, с ЕИК 202252240, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Цар Симеон I“ № 32, ет. 4. Дружеството се представлява от управителя С. Петкова.

II. Установени факти:

1. С Решение № ЗОП-Р-70/02.04.2018 г. на възложителя е открита процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез публично състезание с предмет: „Саниране и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3“.

С решението са одобрени обявлението и документацията за обществената поръчка. Решението е публикувано в РОП на 02.04.2018 г.

2. Относима към преписката информация, съдържаща се в документацията за участие:

2.1. *Како минимално изискване е заложено участникът да има опит в извършване на идентични или сходни дейности (под сходни да се разбира ремонтно възстановителни дейности по алпийски способ) с тези на поръчката, за последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата.*

Посочено е, че в случаите по чл. 67, ал. 6 от ЗОП изискването се доказва с представяне на списък на строителството, изпълнено през последните 5 години от датата на подаване на офертата, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

2.2. *Указания за подготовка на офертата, която съдържа „Документи и информация“, „Техническо предложение“ и „Ценово предложение“:*

- *ЕЕДОП трябва да съдържа информация и за техническите и професионални способности по чл. 64, ал. 1 от ЗОП, посочени от възложителя в обявлението за обществена поръчка, а именно: участникът изпълнявал ли е дейности с предмет и обем, идентични или сходни (под сходни да се разбира ремонтно възстановителни дейности по алпийски способ) с тези на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на офертата. Посочено е, че обстоятелството се удостоверява в Част IV, Раздел В, т.1а) от ЕЕДОП с посочване на информация за строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката.*

- *Техническото предложение трябва да съдържа:*

• *Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника.*

• *Работна програма за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. Работната програма трябва да включва: пълно описание на организацията на дейностите (обем, последователност, обезпеченост и контрол); разпределението във времето на техническите ресурси, съобразени с условията за изпълнение на дейностите от количествената сметка; отговорностите и правомощията на участника по време на изпълнението на дейностите; начини и методи на контрол на целия процес.*

• *График за изпълнение на дейностите. Изготвя се в календарни дни (без указване на конкретни дати) и отразява технологичната последователност за изпълнение на отделните дейности. В графика на отделен ред да бъде посочен общия срок за изпълнение на всички дейности, в календарни дни.*

• *Диаграма на работната ръка. Диаграмата трябва да включва разпределението във времето на човешките ресурси (общ брой работници, бригади и брой членове в бригадата), съобразени с условията за изпълнение на дейностите от количествената сметка.*

• *Гаранционен срок.*

• *Декларация за обстоятелствата по чл. 39, ал.3, т.1, б. в), г) и д) от ППЗОП.*

• *Техническа спецификация на използваните материали*

- Ценово предложение, съдържащо:

- Количествено-стойностна сметка. Участниците попълват на всеки ред на количествено-стойностната сметка на възложителя единична и обща цена за всяка позиция от нея (без ДДС). Позиции, за които няма попълнени цени, при тяхното изпълнение няма да бъдат заплащани от възложителя и ще бъде считано, че са покрити от другите цени, посочени в КСС. При изчисляване на крайната цена всеки участник следва да е начислил 10 % непредвидени разходи към общата стойност на КСС. Посочване на друг процент непредвидени разходи ще бъде основание за отстраняване на съответната оферта.

- Рекапитулация. Документът се изготвя по образеца в документацията, подписва се от лице с представителни функции и се представя в оригинал.

- Анализ на единични цени. Участниците трябва да изготвят анализи на единичните цени за всяка позиция от количествено-стойностната сметка. Всеки анализ трябва да е обозначен с номер и наименование на вида СМР, съответстващо на наименованието на позицията от количествената сметка, за която се отнася и да е посочен конкретния шифър и конкретното основание за използваната разходна норма: (източниците на разходни норми могат да бъдат: УСН; ТНС; ЕТНС, СЕК). Анализът на всяка единична цена трябва да включва необходимите разходи за изпълнението съобразно вида работа от съответната позиция – разходи за труд, допълнителни разходи върху труда, разходи за механизация и допълнителни разходи върху механизацията (ако такава е необходима за изпълнение на съответната работа), материали; доставно-складови разходи за материалите и печалба. Анализите се представят на компактдиск в PDF формат. Компактдискът да е с надпис, включващ номера на поръчката от портала за Обществени поръчки и наименованието на участника.

- Основни показатели за ценообразуване. Основните показатели за ценообразуване трябва да са систематизирани по вида дейности, които ще се изпълняват по отношение на часовите ставки, а за механизацията, според вида на механизацията. Показателите за ценообразуване се изготвят по приложения образец към документацията, подписват се задължително от лице с представителни функции и се представят в оригинал.

- Вида работа, стойността и процентът от общата стойност на всеки от подизпълнителите.

- Забележка:

– Допуснати в офертата технически грешки и пропуски в определянето на цената са единствено за сметка на участниците.

– При допуснати аритметични грешки изразяващи се в несъответствие между единична и обща цена, ще се взема предвид единичната. При несъответствие между изписаната цифром и словом, за вярна се приема изписаната словом.

2.3. Образец на КСС включваща 16 позиции, в която следва да бъдат посочени единични цени по всяка една позиция, както и обща стойност на съответната позиция, изчислена с оглед предвиденото от възложителя количество. В края следва да бъде посочена обща стойност, стойност на непредвидени 10%, и крайна стойност.

2.4. Образец на Рекапитулация, в който трябва да бъде попълнена следната информация: I - обща стойност на СМР по КСС, II – 10 % върху стойността на т. I за непредвидени разходи, като общата стойност за изпълнение на поръчката се формира от стойностите по т. I и т. II. Стойността следва да бъде изписана и словом.

2.5. Образец по т. III.4 към офертата – основни показатели за ценообразуване: Часова ставка както следва – лева; Допълнителни разходи върху труда – в % от стойността на труда; Допълнителни разходи върху механизацията в % от стойността на механизацията; Цени на машиносмените по видове механизация; Доставно складови разходи – в % от стойността на материалите; Печалба - % върху стойността на СМР; Разходните норми за труд, материали и механизация: (УСН, ТНС, ЕТНС, СЕК); Коefициенти за утежнени условия (ако има такива).

2.6. Методика за определяне на комплексната оценка – критерий „оптимално съотношение качество/цена“, при технически и ценови показатели.

Технически показател (ТП) с тежест 50%, включва в себе си три подпоказателя: П1 Срок на изпълнение на СМР, П2 Предлаган гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни,

звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда, и ПЗ Експлоатационни характеристики на материалите.

Ценови показател (ЦП) с тежест 50%. Относно него е указано, че ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При разлика между цените изразени с цифром и словом, за вярно се приема посоченото слово.

2.7. Проект на договор, в т. 2 от който трябва да бъде посочена цена и начин на плащане. В т. 2.3 е предвидено, че посочените в Приложение № 3 – КСС единични цени са твърди и не подлежат на промяна, фиксират се със сключването на договор и остават в сила през време на изпълнението на договора.

3. ЕЕДОП на „АТП - Атомтоплопроект“ ООД в част IV, раздел В, 1а) на който е поместена информация за изпълнените от икономическия оператор договори през референтния период определен от възложителя, свързани със строителни работи, включващи алпийски способ:

- Договор IC-2016011/06.10.2016 – ДП РАО, Проект 43 „Възстановяване на хидроизолация на Машинна зала и Реакторно здание на Блокове 1-4 на АЕЦ „Козлодуй“ Хидро и топло изолация на покрив - 38 800 м².

) - Договор № 17ДГ514/26.05.2017г., Община Пловдив „Проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи за подобряване на енергийната ефективност на съществуващи многофамилни жилищни сгради на територията на община Пловдив, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по Обособена позиция № 49 – Многофамилна жилищна сграда с адрес: гр.Пловдив, бл. 148А, район „Тракия“, РЗП – 4300 м², Категория III Подмяна на дограма, топлоизолиране на стени, топло и хидро изолиране на покрив - 622,7 м², топлоизолиране на мазета и тавани, енергийно ефективна оптимизация на електрическата, мълниезащитна инсталация, монтаж и демонтаж на климатици.

- Договор № 06.02.2017г., Община Ботевград „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград“, Обособена позиция № 5: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, жк. „Саранск“, бл. 10, вх. А, Б, В и Г“, РЗП – 8858,56 кв.м. Категория III Подмяна на дограма, топлоизолиране на стени, топло и хидро изолиране на покрив - 947,76 м², топлоизолиране на мазета и тавани, оптимизация на електрическата, монтаж и демонтаж на климатици.

) - Договор № 99-ЗОП-92/28.07.2016г., Община Пазарджик “Работно проектиране, осъществяване на авторски надзор и изпълнение на строителни дейности на многофамилни жилищни сгради във връзка с реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”- гр.Пазарджик 1. ОП № 14 – Многофамилна жилищна сграда с адрес: гр. Пазарджик, ул. „Одрин“ № 75 А, Б и В, РЗП – 5415,05 м², Категория III Подмяна на дограма, топлоизолиране на стени, топло и хидро изолиране на покрив - 577,04 м², топлоизолиране на мазета и тавани, оптимизация на електрическата, монтаж и демонтаж на климатици.

- Договор № 15ДГ 1047/23.10.2015г., Община Пловдив 4 обекта по поръчка с предмет: „Прилагане на мерки за енергийна ефективност в публични сгради (детски градини) на територията на община Пловдив, ЛОТ 6-Централен (ЦДГ „Чучулига“, ЦДГ „Мирослава“, ЦДГ „Зора“, ЦДГ „Буратино“), Общо РЗП – 8080 м²., Категория IV Подмяна на дограма, топлоизолиране на стени, топло и хидро изолиране на покрив, топлоизолиране на мазета и тавани, оптимизация на електрическата ЦДГ „Чучулига“ – Покрив – 1090,25 м², РЗП -1848,7 м²; ЦДГ „Буратино“ – Покрив – 853,71 м², РЗП - 2150 м², ЦДГ „Мирослава“ - Покрив – 1244,86 м², РЗП - 1864 м², ЦДГ „Зора“ - Покрив – 862 м², РЗП-2216 м².

- Договор № СО-Р-55-386/14.07.2014г., Столична община 7 обекта по поръчка с предмет: „Прилагане на мерки по енергийна ефективност в общински обществени сгради на територията на Столична община“, Лот 2, Общо РЗП – 18202,94 кв.м., Категории III и IV: - Обект: 4 ОУ „Джон Атанасов“, район „Искър“ - Подмяна на дограма, топлоизолиране на външни стени, топло и хидро изолиране на покрив – 2296,26 м², подмяна на отоплителната инсталация, РЗП 5691,66 кв.м., Категория II; I - Обект: ОДЗ № 23/бившо ЦДГ №70/ „Здраве“, район „Изгрев“-

Топлоизолиране на външни стени, топло и хидро изолиране на покрив – 689 м², РЗП 203 кв.м., Категория IV; - Обект: ЦДГ № 133 „Зорница“, район „Изгрев“ - Топлоизолиране на външни стени, топло и хидро изолиране на покрив – 453 м², РЗП 756 кв.м., Категория IV; - Обект: ЦДГ № 117 „Слънце“, район „Подуяне“ - Топлоизолиране на външни стени, топло и хидро изолиране на покрив – 465 м², РЗП 1363 кв.м., Категория IV;- Обект: ЦДГ № 104 „Моят свят“, район „Оборище“ - Подмяна на дограма, топлоизолиране на външни стени, топло и хидро изолиране на покрив – 367,05 м², подмяна на осветителни тела и лампени излази РЗП 1384,28 кв.м., Категория IV;- Обект: ОДЗ № 61 „Шарено петле“, район „Слатина“ - Подмяна на дограма, топлоизолиране на външни стени, РЗП 2800 кв.м., Категория IV; - Обект: ОДЗ № 65 „Слънчево детство 4, район „Слатина“ - Подмяна на дограма, топлоизолиране на външни стени РЗП 4176 кв.м., Категория IV.

4. Ценово предложение на ДЗЗД „Ековат- Венигаз“ със следните приложения:
- КСС и анализни цени

№	Видове СМР	м-ка	Ед.цена по КСС	Ед.цена по анализ
	<i>Мярка 5-6-D-067</i>			
1	Рязане на стърчаща от бетона армировка ф5 мм.с ъглошлайф по алтйски способ - 8.4 бр./м2	м2	13.17	13.18
2	Отстраняване на дефектирания бетон по повърхността на бетона по алтйски способ	м2	22.84	22.55
3	Почистване на армировка с телена четка по алтйски способ	м2	27.60	27.63
4	Нанасяне на антикорозионно покритие на армировката по алтйски способ "Sika Mono Top 610" или еквивалентна	м2	25.50	25.52
5	Механично почистване на бетона около работните граници по алтйски способ	м2	37.60	37.33
6	Прорязване на дефектиралата работна граница в зоната на дефекта по алтйски способ	м	25.75	25.77
7	Окончателно почистване на работната граница по алтйски способ чрез водна струя под налягане или съгъстен въздух	м	21.15	21.17
8	Нанасяне на адхезионен слой по работните граници по алтйски способ "Sika Mono Top -910 (610)" или еквивалентна	м2	27.70	27.72
9	Възстановяване на бетонно сечение с дебелина на слоя до 30 мм.от еднокомпонентно покритие "Sika Mono Top -612" или еквивалентна по алтйски способ	м2	136.34	136.39
10	Полагане на финишен слой по бетонови повърхности с дебелина на слоя до 5 мм.от еднокомпонентно покритие "Sika Mono Top -620" или еквивалентна по алтйски способ	м2	53.68	53.72

11	Санитаране на бетонови повърхности по алпийски способ със "Sikagard -680 Betoncolor" или еквивалентна	м2	26.68	26.71
12	Антикорозионна защита от един пласт хлоркаучуков грунд ХКББ на стоманени стълби и площадки по алпийски способ от к.+0.00 до к.+150.0	м2	14.59	14.60
13	Антикорозионна защита от два пласта хлоркаучуков емайлак на стоманени стълби и площадки по алпийски способ от к.0.00 до к.+150.0	м2	23.68	23.70
14	Грундиране еднократно сигнални ивици на вентилационна тръба с h150.0 м.по алпийски способ с двукомпонентен епоксиден продукт с полиамиден адук, с висока плътност "HEMPADUR MASTIC 45880/45881" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к.+140.25 до к.+150.0	м2	13.96	13.96
15	Направа сигнални ивици на вентилационна тръба с h150.0 м.една ръка по алпийски способ с червено двукомпонентно акрилно полиуретаново полугланцово покритие "HEMPATHANE TOPCOAT 55210" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к.+140.25 до к.+150.0	м2	15.43	15.43
16	Направа сигнални ивици на вентилационна тръба с h102.5 м.една ръка по алпийски способ с бяло двукомпонентно акрилно полиуретаново полугланцово покритие "HEMPATHANE TOPCOAT 55210" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к.+140.25 до к.+150.0	м2	13.88	13.88

- Рекапитулация: СМР – 261 698,85 лв. без ДДС; непредвидени разходи 10% върху стойността на СМР – 26 169,86 лв. без ДДС; обща стойност за изпълнение на поръчката – 287 868,74 лв. без ДДС;

- Техническа спецификация на използваните материали, включително декларации за съответствие, за експлоатационни показатели.

5. ЕЕДОП на „Виас инженеринг“ ЕООД в част IV, раздел В, 1а) на който е поместена информация за изпълнените от икономическия оператор договори през референтния период определен от възложителя:

- Строителни работи: санитаране на бл. 82, ж.к. „Трошево“, гр. Варна – санитаране по алпийски метод на жилищен блок; период на изпълнение 11.2016 г. – 06.2017 г.; възложителя „Стимекс“ ЕООД; стойност на договора 80 000 лв. без ДДС.

5.1. Работна програма за изпълнение на дейностите, включваща следните раздели: подготвителни работи, описание на изпълнението на всяка една от дейностите, предвидени по КСС от възложителя, включително посочване на материалите, които ще бъдат влагани и начина на приготвянето им, както и разпределение на работната ръка, механизация и срок на изпълнение; отговорности на техническия ръководител, на контролора по качество, на отговорника по здравословни и безопасни условия на труд; почистване и предаване на обекта; начини и методи на контрол

5.2. Линеен график за изпълнение на дейностите

5.3. Диаграма на работната ръка, в която е отразено колко бригади са включени в изпълнение на дейностите по предмета на поръчката – 2, както и броя на работниците във всяка от бригадите – 7. Отражено е разпределение на броя на работниците по дни.

5.4. Техническа спецификация на използваните материали, включително декларации за съответствие, за експлоатационни показатели

5.5. КСС и анализни цени

№	Видове СМР	м-ка	Ед.цена по КСС	Ед.цена по анализ
	<i>Мярка 5-б-Д-067</i>			
1	Рязане на стърчаща от бетона армировка ф5 мм.с ъглошлайф по алтийски способ - 8.4 бр./м2	м2	18.11	18.11
2	Отстраняване на дефектирания бетон по повърхността на бетона по алтийски способ	м2	25.24	25.24
3	Почистване на армировка с телена четка по алтийски способ	м2	13.45	13.45
4	Нанасяне на антикорозионно покритие на армировката по алтийски способ "Sika Mono Top 610" или еквивалентна	м2	34.21	34.21
5	Механично почистване на бетона около работните граници по алтийски способ	м2	23.34	23.34
6	Прорязване на дефектиралата работна граница в зоната на дефекта по алтийски способ	м	42.32	42.32
7	Окончателно почистване на работната граница по алтийски способ чрез водна струя под налягане или сгъстен въздух	м	25.44	25.44
8	Нанасяне на адхезионен слой по работните граници по алтийски способ "Sika Mono Top -910 (610)" или еквивалентна	м2	34.21	34.21
9	Възстановяване на бетонно сечение с дебелина на слоя до 30 мм.от еднокомпонентно покритие "Sika Mono Top -612" или еквивалентна по алтийски способ	м2	155.14	155.14
10	Полагане на финишен слой по бетоннови повърхности с дебелина на слоя до 5 мм.от еднокомпонентно покритие "Sika Mono Top -620" или еквивалентна по алтийски способ	м2	62.50	62.50

11	Сапиране на бетонови повърхности по алтйски способ със "Sikagard -680 Betoncolor" или еквивалентна	м2	39.76	39.76
12	Антикорозийна защита от един пласт хлоркаучуков грунд ЖКББ на стоманени стълби и площадки по алтйски способ от к.+0.00 до к.+150.0	м2	19.22	19.22
13	Антикорозийна защита от два пласта хлоркаучуков емайлак на стоманени стълби и площадки по алтйски способ от к.0.00 до к.+150.0	м2	38.68	38.68
14	Грундиране еднократно сигнални ивици на вентилационна тръба с h150.0 м.по алтйски способ с двукомпонентен епоксиден продукт с полиамиден адук, с висока плътност "HEMPADUR MASTIC 45880/45881" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к.+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к.+140.25 до к.+150.0	м2	23.05	23.05
15	Направа сигнални ивици на вентилационна тръба с h150.0 м.една ръка по алтйски способ с червено двукомпонентно акрилно полиуретаново полугланцово покритие "HEMPATHANE TOPCOAT 55210" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к.+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к.+140.25 до к.+150.0	м2	24.55	24.55
16	Направа сигнални ивици на вентилационна тръба с h102.5 м.една ръка по алтйски способ с бяло двукомпонентно акрилно полиуретаново полугланцово покритие "HEMPATHANE TOPCOAT 55210" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к.+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к.+140.25 до к.+150.0	м2	23.22	23.22

6. Със Заповед № АД-1422/09.05.2018 г. възложителят е определил състава на комисията по процедурата:

Председател: Кирия Кирилов – Н-к отдел "ИК", У-ние "Инвестиции"

Членове:

1. Страхил Нанов – Р-л сектор "КММП", У-ние "Мир"
2. Десислава Кръстева – Гл. експерт "СА", "ИП", "ККР", "Р", ЕП-2
3. Чавдар Иванов – Специалист „ИК-АСЧ“, У-ние "Инвестиции"
4. Надя Христова – Експерт „ЦК“, "ЦО", У-ние "Инвестиции"
5. Елена Луканова – Старши юриконсулт, У-ние "Правно"
6. Ралица Спасова – Експерт ОП, У-ние „Търговско“

Резервни членове:

1. Калин Радлов – Гл. експерт, гр. "СКЕОиСКУ", У-ние "Мир"

2. Доброслав Терчев – Специалист СМР, “ТО”, Н-е “Р”, ЕП-2
3. Любомир Мазнов – Гл. Специалист „ИК-АСЧ“, У-ние “Инвестиции”
4. Ива Попова – Р-л група “Ц”, У-ние “Инвестиции”
5. Ирена Петрова – Старши юриконсулт, У-ние “Правно”
6. Наталия Русева – Експерт ОП, У-ние „Търговско”

Декларации по чл. 103, ал. 2 т ЗОП са подписани от всички членове на комисията, включително и от трима от резервните членове - Калин Радлов, Доброслав Терчев и Ива Попова. В декларацията, представено от лицето под № 4 от основния състав на комисията, е посочено автор на документа Надя Христова Георгиева.

7. За дейността си комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е изготвила 3 протокола.

7.1. Видно от първия протокол комисията е заседавала в следния състав:

Председател: Кирил Кирилов – Н-к отдел “ИК”, У-ние “Инвестиции”

Членове:

1. Калин Радлов – Гл. експерт, гр. “СКЕОиСКУ”, У-ние “Мир”
2. Десислава Кръстева – Гл. експерт “СА”, “ИП”, “ККР”, “Р”, ЕП-2
3. Чавдар Иванов – Специалист „ИК-АСЧ“, У-ние “Инвестиции”
4. Надя Христова – Експерт „ЦК”, “ЦО”, У-ние “Инвестиции”
5. Елена Луканова – Старши юриконсулт, У-ние “Правно”
6. Ралица Спасова – Експерт ОП, У-ние „Търговско”

Посочено е, че по процедурата има подадени пет оферти, сред които тези на „АТП - Атомтоплопроект“ ООД (вх. № ОП-535/08.05.2018 г.), ДЗЗД „Ековат- Венигаз“ и „Виас инженеринг“ ВООД (вх. № ОП-531/04.05.2018 г.).

7.1.1. Констатации на комисията относно офертата на „АТП - Атомтоплопроект“ ООД:

„Представеният ЕЕДОП е подписан от Управителя на дружеството. Видно от справка в Търговския регистър, управителят е един от шестимата съдружници на дружеството, останалите пет съдружника не са подписали ЕЕДОП. Съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП, основанията по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за др. лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения при тези органи

На основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП да изиска от участника да представи списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал.3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

В представения ЕЕДОП част IV, раздел В, т.1а), е декларирана информация за изпълняваните строителни дейности за последните 5 години от датата на подаване на офертата. От декларираната информация не става ясно, дали те са със идентичен или сходен предмет с този на поръчката.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители, както и капацитетът на трети лица.

С оглед изложеното, следва да:

- представи списък на задължените лица по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП;

- На основание чл. 67, ал.5 от ЗОП е необходимо да бъдат представени документи и удостоверения за добро изпълнение, чрез които се доказва посочената информация в представения ЕЕДОП част IV, раздел В, т.1а).

- отстрани горепосочените пропуски, като представи:

Нов ЕЕДОП подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал.3 от ЗОП и чл. 40, ал.1 от ППЗОП, посочени в списъка по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП.“

7.1.2. Констатации на комисията относно офертата на ДЗЗД „Ековат- Венигаз“:

„Приложен е договор за създаване на гражданско дружество (обединение) между “Венигаз” ЕООД, с ЕИК 120543111 и “Ековат-България” ЕООД, с ЕИК 201098985. В т.2.9. от представения договор е записано „Предвидените за извършване строително-монтажни работи ця бъдат изпълнявани от партньора “Венигаз” ЕООД. Участието в изпълнението на поръчката от страна на партньора “Ековат-България” ЕООД ще се изразява в осигуряване на

квалифицирани специалисти за изпълнението на договора, административно и мениджърско управление на извършваните работи и тяхното финансиране, както и всякакви спомагателни дейности във връзка с изпълнението на възложените работи (транспорт, логистика, плащания и др.)."

Във връзка с това в предоставения ЕЕДОП на "Венигаз" ЕООД, част IV, раздел B, т.1а) са декларирани строително монтажни работи, но не са сходни с предмета на поръчката, а именно ремонтно възстановителни дейности по алпийски способ.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители, както и капацитетът на трети лица.

С оглед изложеното от партньора "Венигаз" ЕООД, следва да представи:

- нов ЕЕДОП с отстранени всички нередовности, посочени по горе в настоящия протокол.

- На основание чл. 67, ал.5 от ЗОП е необходимо да бъдат представени документи и удостоверения за добро изпълнение, чрез които се доказва посочената информация в предоставения ЕЕДОП част IV, раздел B, т.1а)."

7.1.3. Констатации на комисията относно офертата на „Виас инженеринг“ ЕООД:

„В предоставения ЕЕДОП част IV, раздел B, т.1а), е декларирана информация за изпълняваните строителни дейности за последните 5 години от датата на подаване на офертата. От декларираната информация не става ясно, дали те са с идентичен или сходен предмет с този на поръчката.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители, както и капацитетът на трети лица.

С оглед изложеното:

На основание чл. 67, ал.5 от ЗОП е необходимо да бъдат представени документи и удостоверения за добро изпълнение, чрез които се доказва посочената информация в предоставения ЕЕДОП част IV, раздел B, т.1а)."

7.1.4. Протоколът е подписан от Кирил Кирилов, Калин Радлов, Десислава Кръстева, Чавдар Иванов, Надя Христова, Елена Луканова, Ралица Спасова.

7.2. Допълнителни документи представени от „АТП - Атомтоплопроект“ ООД – шест на брой ЕЕДОП, подписани от всички задължени лица по смисъла на чл. 44, ал. 1 от ППЗОП.

7.2.1. Списък на строителството идентично или сходно с предмета на поръчката, с посочени договори, идентични с тези по първоначално предоставения ЕЕДОП, в който е посочен предмета на всеки един от договорите, стойност, възложителя, номер на договор и дата на приключване. Към списъка са приложени удостоверения за добро изпълнение на дейностите по сключените договори:

- Референция от ДП РАО, относно първия отразен договор в ЕЕДОП на обсъждания участник, в която е посочено, че в договора са включени дейности по обработка и боядисване на фасадите на реакторните отделения по алпийски способ;

- Удостоверение за добро изпълнение от община Пазарджик, относно извършени следните дейности – изготвяне на работен проект, изпълнение на СМР (подмяна на дограма, топлоизолиране на стени, покрив, мазета и тавани, енергийно ефективна оптимизация на електрическата система, доставка и монтаж на мълнизащитна инсталация, монтаж и демонтаж на климатици), авторски надзор;

- Референция от Столична община, относно изпълнението на последно посочения в ЕЕДОП договор, в която са отразени следните изпълнени СМР: топлинно изолиране на външни стени/докли, покриви, хидроизолиране на покриви, подмяна на дограми, подмяна на тръби на разпределителните мрежи в сутерен, подмяна на осветителни тела и др.

7.3. Допълнителни документи представени от „Виас инженеринг“ ЕООД – референция от „Стимекс“ ЕООД, в която е указано, че въпросното дружество е извършило следните видове СМР по алпийски способ, във връзка с декларирания в ЕЕДОП договор, доставка и полагане на топлоизолация, направа на шпакловка, доставка и полагане на минерална мазилка.

7.4. Видно от втория протокол комисията е заседавала в същия състав, като на първото заседание. В него са разгледани допълнителните документи представени от участниците.

7.4.1. Констатации на комисията относно допълнителните документи представени от „АТП - Атомтоплопроект“ ООД:

„Комисията разгледа представените допълнителни документи от Участника „АТП-Атомтоплопроект“ ООД, гр. София, ЕИК 131360321, гр. София и конституира: в ЕЕДОП е подписан от всички, посочени в списъка на задължените лица по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП.

Но представените документи и удостоверения за добро изпълнение за доказване на посочената информация в част IV, раздел В, т.1а) от ЕЕДОП, не покриват изискването участникът да е изпълнявал дейности с предмет и обем, идентични или сходни (под сходни да се разбира ремонтно възстановителни дейности по алпийски способ) с тези на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на офертата, съгласно т.2.1.1. от Указания и т. III. 1.3 от Обявлението.

Предлага участника „АТП-Атомтоплопроект“ ООД, гр. София ЕИК 131360321, гр. София за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т.1 от ЗОП – Участникът не отговаря на поставените критерии за подбор. С мотив, че е представил списък, документи и удостоверения за добро изпълнение за доказване на посочената информация в част IV, раздел В, т.1а) от ЕЕДОП, но те не покриват изискването участникът да е изпълнявал дейности с предмет и обем, идентични или сходни (под сходни да се разбира ремонтно възстановителни дейности по алпийски способ) с тези на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на офертата, съгласно т.2.1.1. от Указания и т. III. 1.3 от Обявлението.“

7.4.2. Констатации на комисията относно допълнителните документи представени от ДЗЗД „Ековат-Венигаз“:

„Комисията приема представените от „Ековат-Венигаз“ ДЗЗД - с. Баните, нов ЕЕДОП за партньора „Венигаз“ ЕООД ЕИК 120543111 с отстранени всички нередовности, както и удостоверение за добро изпълнение, доказващо посочената информация в представения ЕЕДОП част IV, раздел В, т.1а), съответно покрива изискването на т.2.1.1. от Указания и т. III. 1.3 от Обявлението.

С оглед изложеното допуска обединението до участие.“

7.4.3. Констатации на комисията относно допълнителните документи представени от „Виас инженеринг“ ЕООД:

„Комисията приема представеното от „Виас инженеринг“ ООД, гр. Варна, ЕИК 202252240, гр. Варна удостоверение за добро изпълнение, за доказващо посочената информация в представения ЕЕДОП част IV, раздел В, т.1а) и съответно покрива изискването на т.2.1.1. от Указания и т. III. 1.3 от Обявлението.

С оглед изложеното допуска дружеството до участие.“

7.4.4. Техническите предложения на допуснатите участници са отворени във втория протокол:

1. „За „Виас инженеринг“ ЕООД, ЕИК 202252240, гр. Варна

- Срок за изпълнение- 76 календарни дни
- Срок на гаранционно обслужване за СМР- 5 години.
- Предложението съдържа изисканите документи съгласно документацията за участие

2. За „Ековат-Венигаз“ ДЗЗД, с. Баните

- Срок за изпълнение- 45 календарни дни;
- Гаранционен срок за изпълнените хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни, антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда- 10 години и 3 месеца.
- Предложението съдържа изисканите документи съгласно документацията за участие“

7.4.5. Посочени са техническите оценки на участниците, присъдени от комисията, съдържащи се в индивидуални листове за оценка, приложени към протокола, изготвени и подписани от всички лица от състава на комисията на това заседание на помощния орган. Единият от листовите за индивидуална оценка е изготвен и подписан от Надя Христова Георгиева.

7.4.6. Протоколът е подписан от Кирил Кирилов, Калин Радлов, Десислава Кръстева, Чавдар Иванов, Надя Христова, Елена Луканова, Ралица Спасова.

7.5. В заседание проведено на 07.06.2018 г. са отворени ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, като комисията е била в следния състав - Кирил Кирилов, Калин Радлов, Десислава Кръстева, Чавдар Иванов, Ива Попова, Елена Луканова, Ралица Спасова.

„Виас инженеринг“ ЕООД, ЕИК 202252240, гр. Варна - Обща предлагана цена за изпълнение на поръчката 393 352,36 лева без ДДС

„Ековат-Венигаз“ ДЗЗД, с. Баните - Обща предлагана цена за изпълнение на поръчката 287 868,74 лева без ДДС

„Атоменергоремонт“ АД, ЕИК 106530686 гр. Козлодуй - Обща предлагана цена за изпълнение на поръчката 408 300,20 лева без ДДС

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП с писмо рег. № ЗИД-643/08.06.2018 г. до „Ековат-Венигаз“ ДЗЗД, с. Баните е изискано от този участник да представи писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение в срок до пет дни, считано от датата на получаване на уведомителното писмо. Писмото е изпратено на 08.06.2018 г. с електронен подпис по електронната поща, за което е получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо изпращането и доставянето му до получателя.

7.6. Обосновка на ДЗЗД „Ековат-Венигаз“, в която участникът е изложил подробни мотиви за начина на образуване на предлаганата от обединението цена за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката, като посочва отново анализ на всяка една от дейностите – 16 на брой, идентичен на този приложен към първоначалната ценова оферта на участника.

7.7. На заседание проведено на 14.06.2018 г., при комисия в следния състав - Кирил Кирилов, Калин Радлов, Доброслав Терчев, Чавдар Иванов, Надя Христова, Елена Луканова, Ралица Спасова, е разгледана представената от ДЗЗД „Ековат-Венигаз“ обосновка:

След като прегледа и обсъди в цялост представената писмена обосновка от участника „Ековат-Венигаз“ ДЗЗД, с. Баните относно начина на формиране на ценовото му предложение за изпълнение на поръчката и сравни същата със анализните цени и ценовото му предложение комисията констатира следното:

Изготвените анализни цени са в съответствие със предложените ценови показатели, но в Количествено стойностната сметка единичните цени са различни от тези в приложените анализи, (от поз. 1 до позиция 13 включително от КСС), а именно:

№	Видове СМР	м-ка	Ед.цена по КСС	Ед.цена по анализ
	Мярка 5-6-D-067			
1	Рязане на стърчаща от бетона армировка ф5 мм.с ъглошлайф по алтийски способ - 8.4 бр./м2	м2	13.17	13.18
2	Отстраняване на дефектирания бетон по повърхността на бетона по алтийски способ	м2	22.84	22.55
3	Почистване на армировка с телена четка по алтийски способ	м2	27.60	27.63
4	Нанасяне на антикорозивно покритие на армировката по алтийски способ "Sika Mono Top 610" или еквивалентна	м2	25.50	25.52
5	Механично почистване на бетона около работните граници по алтийски способ	м2	37.60	37.33
6	Прорязване на дефектиралата работна граница в зоната на дефекта по алтийски способ	м	25.75	25.77

7	Окончателно почистване на работната граница по алпийски способ чрез водна струя под налягане или съгъстен въздух	м	21.15	21.17
8	Нанасяне на адхезионен слой по работните граници по алпийски способ "Sika Mono Top -910 (610)" или еквивалентна	м2	27.70	27.72
9	Възстановяване на бетонно сечение с дебелина на слоя до 30 мм.от еднокомпонентно покритие "Sika Mono Top -612" или еквивалентна по алпийски способ	м2	136.34	136.39
10	Полагане на финален слой по бетонови повърхности с дебелина на слоя до 5 мм.от еднокомпонентно покритие "Sika Mono Top -620" или еквивалентна по алпийски способ	м2	53.68	53.72
11	Санитаране на бетонови повърхности по алпийски способ със "Sikagard -680 Betoncolor" или еквивалентна	м2	26.68	26.71
12	Антикорозионна защита от един пласт хлоркаучуков грунд ХКББ на стоманени стълби и площадки по алпийски способ от к.+0.00 до к.+150.0	м2	14.59	14.60
13	Антикорозионна защита от два пласта хлоркаучуков емайлак на стоманени стълби и площадки по алпийски способ от к.0.00 до к.+150.0	м2	23.68	23.70
14	Грундиране еднократно сигнални ивици на вентилационна тръба с h150.0 м.по алпийски способ с двукомпонентен епоксиден продукт с полиамиден адук, с висока плътност "HEMPADUR MASTIC 45880/45881" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к.+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к.+140.25 до к.+150.0	м2	13.96	13.96
15	Направа сигнални ивици на вентилационна тръба с h150.0 м.една ръка по алпийски способ с червено двукомпонентно акрилно полиуретаново полугланцово покритие "HEMPATHANE TOPCOAT 55210" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к.+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к.+140.25 до к.+150.0	м2	15.43	15.43

16	Направа сигнални ивици на вентилационна тръба с h102.5 м.една ръка по алтйски способ с бяло двукомпонентно акрилно полиуретаново полугланцово покритие "HEMPATHANE TOPCOAT 55210" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к.+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к.+140.25 до к.+150.0	м2	13.88	13.88
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----	-------	-------

В поисканата от комисията обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП, Участника потвърждава предложението в първоначалната оферта анализи на цените. С оглед на гореизложеното комисията е лишена от възможността да изчисли крайната цена на Участника и да класира същия.

Комисията не допуска Участника „Ековат-Венигаз“ ДЗЗД, с. Баните до по-нататъшно участие в процедурата, а именно финансова и комплексна оценка, с мотива че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предлага същият да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б) а от ЗОП – участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

По отношение на останалите ценови оферти, комисията е констатирала, че съдържат изискванията, съгласно документацията за участие документи, като при проверка за съответствие с изискванията на документацията не бяха открити аритметични грешки и пропуски по отношение на позиции от ценовите таблици.

След извършена комплексна оценка комисията предлага за изпълнител да бъде определен „Виас инженеринг“ ЕООД, като на второ място класира „Атоменергоремонт“ АД.

8. Със Заповед № АД-2025/28.06.2018 г., на основание чл. 181, ал. 6 от ЗОП и Протокол на комисията, възложителят е обявил класирането и участникът определен за изпълнител по процедурата - „Виас инженеринг“ ЕООД. И двамата жалбоподателя са отстранени от участие с въпросната заповед, като са изложени мотиви и правни основания идентични с тези посочени от помощния орган в протоколите от работата му.

9. Възложителят е изпратил заповедта за определяне на изпълнител като прикачен файл към електронните пощи на „АТП - Атомтоплопроект“ ООД и ДЗЗД „Ековат- Венигаз“, получени на 28.06.2018 г.

10. „АТП - Атомтоплопроект“ ООД депозира в деловодството на КЗК жалбата с вх. № ВХР-1563/09.07.2018 г. (п.к. от 07.07.2018 г.), като по жалбата е образувано производство по преписка № КЗК – 595 /2018 г.

10. ДЗЗД „Ековат- Венигаз“ депозира в деловодството на КЗК жалбата с вх. № ВХР-1567/10.07.2018 г. (п.к. от 09.07.2018 г.), като по жалбата е образувано производство по преписка № КЗК – 605/2018 г.

11. Към становището на възложителя е приложена нотариално заверена декларация, в която е посочено, че използваните при работата на комисията обозначения от лицето, а именно Надя Христова Георгиева, Надя Хр. Георгиева, Надя Георгиева и Надя Христова, са едни и същи идентични имена на въпросното лице.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбата на „АТП - Атомтоплопроект“ ООД.

Жалбата на „АТП - Атомтоплопроект“ ООД срещу Заповед № АД-2025/28.06.2018 г. на възложителя за определяне на изпълнител на обществената поръчка, е подадена от активно легитимирана страна, пред компетентен орган. Законоустановеният 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, буква „а“, считан от момента на уведомяване на жалбоподателя за оспорения акт (28.06.2018 г.), изтича на 08.07.2018 г. – неделя, неприсъствен ден, като жалбата е депозирана в КЗК с дата 09.07.2018 г., изпратена по пощата на 07.07.2018 г.

Разгледана въз основа на направените твърдения, жалбата по отношение на част от тях се явява частично недопустима, по следните съображения:

В жалбата се съдържат твърдения насочени срещу заложените от възложителя изисквания свързани с критериите за допустимост. Определя, че има закононарушение, доколкото възложителят е изискал за доказване на опита си участникът да е изпълнил през последните пет години от датата на подаване на офертата договори с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, както и да представи удостоверения за добро изпълнение в този смисъл, с минимално заложено съдържание. Намира, че възложителят е изискал още на етап подаване на офертата участниците да докажат съответствието си с посоченото изискване, което е неправилно.

В частта, относно горесцитираните твърдения на жалбоподателя, КЗК намира жалбата за недопустима.

Оспорваната процедура е открита с Решение № ЗОП-Р-70/02.04.2018 г., което в законосъобразния срок е публикувано в РОП на 02.04.2018 г. С решението за откриване са одобрени обявлението и документацията за участие по поръчката, като в тях възложителят е определил условията по поръчката, включително критериите за допустимост, начинът на деклариране в БЕДОП и документите за доказване на изпълнението им, при необходимост.

КЗК намира, че изложените твърдения касаят обстоятелства и факти, които са станали известни на жалбоподателя с решението за откриване на процедурата, с което се одобряват обявлението и документацията за участие. В случай, че „АТП - Атомтоплопроект“ ООД е имал възражения относно условията заложили по процедурата е разполагал с право да подаде жалба срещу решението за откриване и одобрения с него обявление и документация за участие по реда и в срока по чл. 197, ал. 1, т.4 от ЗОП, от която възможност същият не се е възползвал. С оглед преклузивния характер на срока по чл. 197, ал. 1, т. 4 от ЗОП, възражения по решението за откриване на процедурата, обявлението и документацията за участие, направени към настоящия момент, а именно - решение за избор на изпълнител, следва да се оставят без разглеждане като недопустими, тъй като срокът за това е изтекъл на 19.04.2018 г.

Отделно от изложеното е необходимо да се уточни, че на етап подаване на оферти, според предварително заложените условия по процедурата, възложителят изисква единствено деклариране на съответствието на участниците с поставеното минимално изискване за опит в сходни или идентични дейности, като доказателства за изпълнението на този критерий е заложило да бъдат представени при условията на чл. 67, ал. 6 от ЗОП – преди сключване на договор по обществената поръчка.

В останалата си част жалбата на „АТП - Атомтоплопроект“ ООД срещу Заповед № АД-2025/28.06.2018 г. за определяне на изпълнител по процедурата, е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата на „АТП -Атомтоплопроект“ ООД е основателна.

В разглежданата процедура жалбоподателят е отстранен от участие, като оспорва мотивите на помощния орган на възложителя в тази насока, както и мотивираността на решението, с оглед съответствието на офертата с критериите за допустимост.

Според заложените от възложителя условия, минимално изискване е участникът да има опит в извършване на идентични или сходни дейности с тези на поръчката, за последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. Дадено е определение, какво следва да се разбира под сходни дейности, с тези по поръчката, а именно, ремонтно възстановителни дейности по алпийски способ. Указано е, че при подаване на офертата обстоятелството се

удоверява в Част IV, Раздел В, т.1а) от ЕЕДОП с посочване на информация за строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката.

Посочено е, че в случаите по чл. 67, ал. 6 от ЗОП, т.е. преди сключването на договор, изискването се доказва с представяне на списък на строителството, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали са изпълнени в съответствие с нормативните изисквания.

Според първия протокол от дейността на комисията, обсъжданият участник е подал оферта на 08.05.2018 г., като референтният период, за който участниците следва да декларира изпълнени дейности сходни или идентични с тези по поръчката, според условието на възложителя пет години назад, е до 08.05.2013 г.

В първоначално представения ЕЕДОП, жалбоподателят е декларира изпълнението на шест договора свързани с изпълнение на СМР на различни обекти. След разглеждане на ЕЕДОП на „АТП - Атомтоплопроект“ ООД комисията законосъобразно констатира, че е декларирана информация от участника за изпълнените строителни дейности за последните пет години от датата на подаване на офертата, но не става ясно, дали те са със идентичен или сходен предмет с този на поръчката. С оглед на това, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, помощният орган е изискал да бъдат представени документи и удостоверения за добро изпълнение, чрез които се доказва посочената информация.

В указания срок „АТП - Атомтоплопроект“ ООД представя списък на строителството идентично или сходно с предмета на поръчката, в който списък са посочени договори, идентични с тези по първоначално представения ЕЕДОП, включително предмета на всеки един от договорите, стойност, възложителя, номер на договор и дата на приключване. Към списъка са приложени референции и удостоверения за добро изпълнение на дейностите по сключените договори – три на брой. Една от референциите е издадена от ДП РАО и касае изпълнението на дейностите по първия посочен в ЕЕДОП от участника договор. В последната се съдържа информация, че във въпросния договор са включени дейности по обработка и боядисване на фасадите на реакторните отделения, изпълнени по алпийски способ. В останалите представени от жалбоподателя документи са посочени дейностите, извършени от дружеството, при изпълнението на предметите на визираните в ЕЕДОП договори, от които не става ясен начинът на изпълнение.

След разглеждане на допълнително представените документи комисията приема, че участникът не покрива изискването за изпълнение на дейности с предмет и обем сходен или идентичен с тези на поръчката, поради което предлага дружеството да бъде отстранено от участие на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

От описаната фактическа обстановка, КЗК намира, че помощният орган на възложителя незаконосъобразно е отстранил жалбоподателя от участие, тъй като е приел несъответствие на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор. Видно от фактическата част на решението, в изпълнение на указанията за сходна дейност с тази по оспорваната поръчка, в своя ЕЕДОП „АТП - Атомтоплопроект“ ООД е декларира осъществяването на няколко договора в посочения от възложителя референтен период, като по един от тях е представил референция от която е видно изпълнение на СМР по алпийски способ. Необходимо е да се посочи, че така поставено изискване предполага участникът да е изпълнил през референтния период поне един договор със сходен или идентичен предмет, като ирелевантен е неговият начален и краен момент на изпълнение, както и каква е неговата продължителност, стига само той да е изпълнен/изпълняван в пет годишния период, посочен от възложителя. Видно от представеният от участника ЕЕДОП, същият е посочил няколко договора, като един от тях е изпълнен в изискуемия диапазон от пет години назад, броя от момента на подаване на офертата - 08.05.2018 г., с предмет сходен с този по процесната обществена поръчка, поради което КЗК намира възраженията на жалбоподателя в тази им част за основателни и кореспондиращи с действителните факти. Тоест в нарушение на определения от възложителя критерий за подбор, комисията е преценила несъответствие със заложеното по процедурата в тази част на офертата, което потвърждава твърдението на жалбоподателя, че дружеството е отстранено неоснователно от

участие в процедурата. С така извършените действия от страна на комисията, КЗК намира, че е извършено нарушение на основните принципи, при които се провеждат процедури за възлагане на обществени поръчки, въздигнати от рапоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗОП, а именно, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Установи се, че комисията е приложила различен подход при разглеждането на документите за допустимост на участниците по процедурата, доколкото е предложила жалбоподателя да бъде отстранен от участие в хипотеза еднаква с други допуснати и в последствие оценени участници.

С оглед изложеното КЗК намира за основателно и следващото твърдение на жалбоподателя, че обжалваният акт е немотивиран. Доколкото се установи, че „АТП - Атомтоплопроект“ ООД е незаконосъобразно отстранен от участие, то обосновано е възражението, че в заповедта за избор на изпълнител липсва, както фактическо, така и правно основание за недопускане на дружеството до участие в процедурата. Видно от изложеното по-горе, фактическото и правното основание, съдържащо се в заповедта за избор на изпълнител, относно офертата на жалбоподателя, са незаконосъобразни. Следователно немотивираността на административния акт, какъвто е крайният акт на възложителя по процедурата, според нормата на чл. 22, ал. 9 от ЗОП, води до противоречие с целта на закона, представляващо основание за неговата отмяна.

Предвид гореизложенния фактически и правен анализ, КЗК счита, че Заповед № АД-2025/28.06.2018 г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за класиране на участниците и определяне на изпълнител за възлагане на обществената поръчка е засегнато от наведените в жалбата на „АТП - Атомтоплопроект“ ООД пороци, поради което оспорената заповед се явява незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена, а процедурата върната на възложителя за продължаване от етап проверка на съответствието на подадените оферти с критериите за подбор.

По допустимостта на жалбата на ДЗЗД „Ековат-Венигаз“.

Жалбата на ДЗЗД „Ековат-Венигаз“ срещу Заповед № АД-2025/28.06.2018 г. на възложителя за определяне на изпълнител на обществената поръчка, е подадена от активно легитимирана страна, пред компетентен орган. Законоустановеният 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП, считан от момента на уведомяване на жалбоподателя за оспорения акт (28.06.2018 г.), изтича на 08.07.2018 г. – неделя, неприсъствен ден. В разпоредбата на чл. 28, ал. 3 от ППЗОП е определено, че когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът изтича в първия присъствен ден, в настоящият случай - 09.07.2018 г. (понеделник), в който ден жалбата е изпратена по пощата към КЗК, следователно същата е процесуално допустима и трябва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество, жалбата на ДЗЗД „Ековат-Венигаз“ е неоснователна.

С оглед последователността на действията при провеждане на настоящата процедура и твърденията в жалбата, на първо място следва да се разгледа оспорването на законосъобразността на състава на комисията при провеждане на заседанията по отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите по процедурата. Твърди, че в почти всички нейни заседания (без това на 07.06.2018 г.) участие е взела Надя Христова - Експерт „ЦК“, „ЦО“, У-ние „Инвестиции“, докато подписаните оценителни таблици са от друго лице - Надя Георгиева. Обръща внимание, че в заседанието на 14.06.2018 г. участие е взел Доброслав Терчев (от резервния състав), който не е подписал декларация за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, а е гласувал за отстраняването на ДЗЗД „Ековат-Венигаз“ от участие в процедурата и е попълнил и представил Лист за индивидуална оценка на предложенията на останалите допуснати участници.

Съгласно чл. 103, ал. 1 от ЗОП, възложителят назначава комисия за извършване на подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите и провеждане на преговори и диалог, която се състои от нечетен брой членове. Следващите алинеи от цитираната разпоредба указват, че по отношение на членовете на комисията не трябва да е налице конфликт на интереси с кандидатите или участниците, като разписват и начина на обективизиране на техните действия и

на вземане на решения. От друга страна, правилата за работа на комисията са регламентирани в ППЗОП, където текстът на чл. 51, ал. 5 указва, че членовете ѝ участват в заседанията, лично разглеждат документите, участват при вземането на решения, поставят оценки на офертите и подписват всички протоколи и доклади от нейната работа. В конкретния случай, със Заповед № АД-1422/09.05.2018 г., възложителят е определил комисия за разглеждане, оценка и класиране на предложенията на участниците в основен състав от 7 редовни членове, с което единственото законоустановено задължение за нечетен брой на същите е съобразено.

Действително, както твърди и жалбоподателят, при извършения от КЗК преглед на документите по процедурата, се установи, че възложителят е назначил като член на комисията Надя Христова, като след това в протоколите, включително оценителните таблици приложения към протоколите, подписите са от Надя Георгиева и Надя Христова Георгиева. Видно от декларацията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, като автор на документа е посочено Надя Христова Георгиева. Тук е мястото да се отбележи, че към становището на възложителя е представена нотариално заверена декларация от името на въпросното лице Надя Христова Георгиева, в уверение на това, че всички срещани имена в работата на комисията, а именно Надя Христова Георгиева, Надя Георгиева, Надя Христова и Надя Хр. Георгиева, са идентични и са на едно и също лице. Следователно, няма извършено нарушение в твърдяната от жалбоподателя насока, доколкото се установи, че става въпрос за едно и също лице.

Относно следващото лице, посочено от жалбоподателя – Доброслав Терчев, присъстващ, като резервен член в заповедта на възложителя и заместващ един от основните членове на комисията в заседание проведено на 14.06.2018 г., КЗК установи, че визираното лице реално е участвало в това заседание на помощния орган (т. 7.7. от фактическата част на решението). Нормата на чл. 103, ал. 2 от ЗОП предвижда, че по отношение членовете на комисията не трябва да е налице конфликт на интереси с кандидатите или участниците. Текста на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, задължава членовете на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите да представят на възложителя декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП, след получаване на списъка с кандидатите или участниците и на всеки етап от процедурата, когато настъпи промяна в декларираните данни. От представените по производството доказателства КЗК констатира, че твърдението на жалбоподателя спрямо това лице е неоснователно, тъй като сред документите е налична декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, попълнена от Доброслав Терчев, в качеството му на член на помощния орган на възложителя, даваща му право да участва в заседанията на комисията, с всички произтичащи от това задължения и отговорности.

В тази връзка, твърдяното нарушение, че членовете на комисията са заседавали в незаконосъобразен състав, не е налице.

Възразява срещу отстраняването си от участие, като твърди, че помощният орган на възложителя е действал незаконосъобразно. Обръща внимание, че възложителят никъде в условията по процедурата не е заложил, че разминаване между единичните цени от КСС и анализните цени, представлява основание за отстраняване на съответния участник от процедурата. Намира, че комисията е направила незаконосъобразен и необоснован извод, че представената от жалбоподателя оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Според ДЗЗД „Ековат- Венигаз“, установената от комисията по процедурата неточност не води до реална промяна на общата цена за изпълнение на поръчката.

КЗК счита доводите на ДЗЗД „Ековат- Венигаз“ за неоснователни.

Обединението е подало оферта за участие по обсъжданата обществена поръчка, за която в предварително обявените условия възложителят е указал, че към ценовото предложение следва да се приложат КСС и анализ на единичните цени, като подробно във фактическата част на решението е изложено, какво следва да е съдържанието на въпросните приложения (т. 2.2.). В забележка, към условията по процедурата е отбелязано, че допуснати в офертата технически грешки и пропуски в определянето на цената са единствено за сметка на участниците. Разписано е още, че при допуснати аритметични грешки изразяващи се в несъответствие между единична и обща цена, ще се взема предвид единичната.

В заседание проведено на 07.06.2018 г. помощният орган на възложителя е обективирал действията си по отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници, като относно

предложението на жалбоподателя е констатирано наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с оглед на което е дала срок на ДЗЗД „Ековат- Венигаз“ за представяне на обосновка за образуваната цена. На следващото заседание на комисията е разгледана представената от жалбоподателя писмена обосновка, като е сравнила анализните цени и ценовото му предложение и е констатирала, че изготвените анализни цени са в съответствие със предложените ценови показатели, но в КСС, тринадесет от единичните цени са различни от тези в приложените анализи – от позиция 1 до позиция 13 включително. Във фактическата част на решението е поместена сравнителната таблица на помощния орган, отразена в протокола от работата му, спрямо единичните цени посочени от жалбоподателя в КСС и анализите. Посочено е, че в представената от участника обосновка се потвърждават предложените в първоначалната оферта анализи на цените, което пречатства възможността на комисията да изчисли крайната цена на обединението и да класира същия. С оглед на така установеното, комисията предлага, жалбоподателят да бъде отстранен от участие, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, с мотивът, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, възприето от възложителя в обжалвания акт.

Видно от представената КСС в офертата на ДЗЗД „Ековат- Венигаз“, в същата са отразени единичните цени по всичките 16 позиции предвидени от възложителя, като дейности за изпълнение по предмета на поръчката. Към ценовото предложение са приложени анализи за всяка една от 16-те СМР, като КЗК установи, че констатацията на комисията отговаря на действителните факти. Налице е разминаване при посочените в КСС единични цени по тринадесет от позициите - от първа до тринадесета включително (т. 4 от обстоятелствената част на решението), с анализите по съответната дейност, което прави извода на комисията правилен.

От изложеното е видно, че установеното разминаване между единичните цени посочено в КСС и анализите, води до разлики в общите стойности на съответните СМР, заложили в КСС, както и до разлика в общата крайна цена за изпълнение на поръчката. Всичко това представлява достатъчно основание за отстраняване на конкретния участник от процедурата, тъй като офертираната от последния обща крайна цена се явява недоказана. Тук е мястото да се посочи, че изискването за представяне на анализ на предложените единични цени не е самоцелно и служи за проверка на начина на формиране на цените и тяхната обосноваемост. Извършената аритметична проверка на представените калкулации има за цел да установи, дали офертираните единични цени в КСС са обосновани именно от представените анализи/калкулации. Поради това, че между единичните цени в анализите и КСС се установи несъответствие, в резултат на което се получават разминавания в общите стойности, то на практика, следва да се заключи, че участникът не е обосновал предложените от него единични цени за отделните дейности, офертирани в КСС, въз основа на които е изчислена и крайната обща цена.

В документацията за участие е предвидено, че участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки и пропуски в определянето на цената. Действително е заложено, че при допуснати аритметични грешки изразяващи се в несъответствие между единична и обща цена, ще се взема предвид единичната, но в настоящата хипотеза заложено не би могло да бъде приложено. Видно е, че става въпрос за разминаване между единичните цени за едни и същи дейности и за комисията не е ясно, коя точно цена за съответната дейност да вземе предвид и да прецени, дали крайната обща цена е правилно формирана и отговаряща на посоченото в ценовата му оферта, с оглед на което същият да бъде класиран.

Поддържаното от страна на жалбоподателя, че констатираното разминаване е следствие на закръгляне на единичните цени, както и това, че в документацията за участие никъде не е указано, как да се закръглят сумите в анализните цени, КЗК намира за неотнормено, тъй като от представените по производството доказателства е видно, че разминаването не е следствие на закръгляне. Установи се, че отклоненията в единичните цени са както в по-високи стойности, така и в по-ниски, като едната част от завишените стойности са посочени в КСС, а занижените съответно в анализите и обратно.

КЗК не приема твърдението на жалбоподателя, че доколкото разминаването не налага промяна на параметри, подлежащи на оценка или такива, които се отразяват на договора, който ще бъде сключен с участника определен за изпълнител, то същото не следва да се тълкува и приема, като основание за отстраняване. Видно от фактическата част е, че в т. 2 от проекта на

договор трябва да бъде отразена информация за цената, по която ще се изпълнява обществената поръчка, както и начинът на плащане. Следователно, допуснатото в офертата на ДЗЗД „Ековат-Венигаз“ разминаване ще доведе до промяна на основен елемент от договора за изпълнение на поръчката, тъй като във въпросната точка се попълва предложената от съответния участник цена, която за жалбоподателя комисията не може да установи, че е коректно посочена. Още повече, че в т. 2.3 от договора е предвидено, че посочените в Приложение № 3 – КСС единични цени са твърди и не подлежат на промяна, фиксират се със сключването на договор и остават в сила през време на изпълнението на договора, а в приложенията на ценовото предложение на жалбоподателя е налично разминаване между единичните цени.

Относно посочената в жалбата практика на ВАС и на КЗК, в подкрепа на твърденията изложени от ДЗЗД „Ековат-Венигаз“, Комисията намира, че същата е постановена при различна фактическа обстановка и не следва да бъде взета предвид в настоящото производство.

Във връзка с това КЗК приема, че комисията е изпълнила стриктно своите задължения като е проверила представените анализи и КСС и правилно и законосъобразно е предложила офертата на жалбоподателя за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, за което е изложила подробни и относими към действителната фактическа обстановка мотиви.

) На следващо място жалбоподателят оспорва съответствието на класирания на първо място участник, с критериите за подбор и поставените от възложителя изисквания, във връзка с техническите и ценовите предложения на участниците. Във връзка с това е необходимо да се посочи, че информацията, относима по производството, съдържаща се в офертата на „Виас инженеринг“ ЕООД е отразена в т. 5 и т. 7.3 от фактическата част на решението.

Развива, че участникът класиран на първо място не отговаря на поставеното от възложителя изискване за опит в идентични или сходни на предмета по настоящата обществена поръчка дейности.

Както беше посочено по-горе минимално изискване е участникът да има опит в извършване на идентични или сходни дейности с тези на поръчката, за последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, като под сходни дейности следва да се разбира ремонтно възстановителни дейности по алпийски способ. Изпълнението на въпросното изискване се удостоверява в Част IV, Раздел В, т.1а) от ЕЕДОП с посочване на информация за строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката. Според обявените условия, доказателства за изпълнението на този критерий за подбор се изискват преди сключване на договор.

) Според първия протокол от дейността на комисията, коментираният участник е подал оферта на 04.05.2018 г., като референтният период, за който следва да декларира изпълнени дейности сходни или идентични с тези по поръчката, е до 04.05.2013 г.

В първоначално представения ЕЕДОП, жалбоподателят е декларирал изпълнението на един договор свързан с реализиране на СМР през периода 2016-2017 г. След разглеждане на ЕЕДОП на „Виас инженеринг“ ЕООД комисията констатира, че е декларирана информация от участника за изпълнените строителни дейности за последните пет години от датата на подаване на офертата, но не става ясно, дали те са със идентичен или сходен предмет с този на поръчката. С оглед на това, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, помощният орган е изискал да бъдат представени документи и удостоверения за добро изпълнение, чрез които се доказва посочената информация.

В предоставения срок „Виас инженеринг“ ЕООД представя референция относима към изпълнението на дейностите по декларирания в ЕЕДОП договор, в която е посочено, че са извършени следните видове СМР по алпийски способ: доставка и полагане на топлоизолация, направа на шпакловка, доставка и полагане на минерална мазилка.

След разглеждане на допълнително представените документи комисията законосъобразно, според КЗК, е приела, че този участник отговаря на така поставеното изискване. Видно от фактическата част на решението, в изпълнение на указанието за сходна дейност с тази по оспорваната поръчка, в своя ЕЕДОП „Виас инженеринг“ ЕООД е декларирал изпълнението на един договор в посочения от възложителя референтен период, като за същия е представил референция, от който е видно изпълнение на СМР по алпийски способ. Както беше изложено

вече, така поставено изискването предполага участникът да е изпълнил през референтния период поне един договор със сходен или идентичен предмет, като ирелевантен е неговият начален и краен момент на изпълнение, както и каква е неговата продължителност, стига само той да е изпълнен/изпълняван в пет годишния период, посочен от възложителя. Видно от представеният от участника БЕДОП, същият е посочил един договор, изпълнен в изискуемия диапазон от пет години назад, брой от момента на подаване на офертата - 04.05.2018 г., с предмет сходен с този по процесната обществена поръчка, поради което КЗК намира възраженията на жалбоподателя в тази им част за некореспондиращи с действително установените факти.

На следващо място посочва, че прилагането на сравненията между анализна цена и единична цена единствено спрямо офертата на ДЗЗД „Ековат-Венигаз“, представлява следващото допуснато от помощния орган нарушение на основните принципи по чл. 2 от ЗОП при провеждането на процедури, като участниците в процедурата не са поставени при равни условия. Доразвива, че никъде в протоколите на комисията не са направени сравнения между единичните (от КСС) и анализните цени на „Виас инженеринг“ ЕООД, които според жалбоподателя, са некоректни и не съответстват на единичните цени от КСС, представляващо основание, според комисията, за отстраняване на участника избран за изпълнителя от процедурата.

Видно от фактичестката част на решението комисията по процедурата е отворила ценовите предложения на всички допуснати до участие оферти, проверила е за наличието на хипотезата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с оглед на което, от жалбоподателя е била изискана писмена обосновка за образуваната цена. В протокола се съдържа сравнителна таблица между единичните цени от КСС и анализните цени, предложени от жалбоподателя. Спрямо участника избран за изпълнител е посочено, че ценовото му предложение съдържа всички изискани съгласно документацията за участие документи, като при проверка за съответствие с изискванията на документацията не са били открити аритметични грешки и пропуски по отношение на позиции от ценовите таблици.

При проверката извършена от КЗК, се установи, че действително, обсъжданият участник е представил всички необходими документи, свързани с ценовото му предложение, като при сравнителен преглед не се установява разминаване между единичните цени отразени в КСС и анализните цени.

Във връзка с това твърдение е необходимо да се посочи нормата на чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, която определя минималното съдържание на протокола, който изготвя комисията за резултатите от работата си. Необходимо е да се посочи, че в настоящата хипотеза става въпрос за процедура, която се възлага чрез публично състезание, при която, според предвиденото в закона, не се изготвя доклад от комисията, а само протокол, който се одобрява от възложителя, като обобщаващ за отразяване на действията на комисията. Сред минималното съдържание на протокола, според уреденото в ППЗОП, присъства кратко описание на работния процес, каквото в разглеждания случай е отразено от страна на помощния орган. Видно е, че комисията няма задължение за подробно описание на предложенията на участниците, като в случая законосъобразно е констатирано, че ценовото предложение на „Виас инженеринг“ ЕООД е изготвено в унисон с изискванията на възложителя, като не са установени грешки или пропуски, което е напълно достатъчно, като описание на работата на комисията, според предвиденото в правилника. Комисията е изложила анализ на единичните цени, посочени от жалбоподателя в КСС и анализите, тъй като е установила разминаване при някои от тях, като този анализ е част от мотивите на помощния орган за отстраняване на обединението от участие, във връзка с предвиденото в чл. 60, ал. 1, т. 8 от ППЗОП задължение за излагане на мотиви относно недопускането на всеки от участниците. С оглед изложеното, КЗК намира твърдението за неоснователно.

Изложеното по предходното твърдение е относимо и към позицията изразена от жалбоподателя, че в протоколите от работата на комисията липсва описание на извършена проверка на разходните норми, във връзка с техническите предложения на допуснатите до този етап участници. На първо място е необходимо да се изясни, че източниците на разходни норми, посочени от жалбоподателя и заложи от възложителя в документацията по процедурата, са относими към ценовото предложение на участниците, но не е към техническото, както твърди

жалбоподателят. Независимо от това КЗК намира, че практически, не е възможно да се извърши детайлно описание на всяко едно от действията на комисията, свързано с разглеждането, оценяването и класирането на депозираните по процедурата оферти. Видно е, че е налице изложение на обобщителни констатации, включително и крайни решения на комисията, както във връзка с допустимостта, така и относно техническите и ценовите предложения на допуснатите до съответните етапи участници. В унисон с нормативно определеното, комисията е изложила кратко описание на работния процес, каквото е вменено и от чл. 60, ал. 1, т. 3 от ППЗОП задължение, поради което КЗК намира твърдението за некореспондиращо с действителните факти.

В жалбата се съдържат възражения относно техническото предложение на участника избран за изпълнител. Уточнява, че представените от участника работна програма за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката и диаграма на работна ръка не отговарят на поставените от възложителя изисквания. Допълва, че липсват констатации на комисията относно разглеждането на въпросните части от техническото предложение на „Виас инженеринг“ ЕООД, както и мотиви за приемането им за съответстващи на условията по поръчката. Обобщава, че комисията е ограничила своите действия единствено до включените в методиката показатели за оценка, без да разгледа и оцени съответствието на техническите предложения по цитираните условия.

Условията поставени от възложителя за изготвяне на техническото предложение за изпълнение на поръчката са отразени подробно във фактичката част на настоящото решение – т. 2.2, както и съдържанието на техническата оферта на „Виас инженеринг“ ЕООД – т. 5.1, т. 5.2 и т. 5.3. В обстоятелствената част на решението е поместена и методиката за оценка на офертите, предвидена от възложителя, както и показателите за оценка.

При извършения от КЗК преглед на фактите по преписката, относими към тези твърдения, се установи, че техническото предложение на участника избран за изпълнител включва всички изискуеми от възложителя приложения, включително работна програма за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката и диаграма на работната ръка. Видно от обстоятелствената част на решението е, че в работната програма въпросният участник е обсъдил всяка една от дейностите посочено от възложителя в КСС, като е описал материалите които ще се използват и начинът на приготвянето им разпределение на работната ръка, механизация и срок на изпълнение; отговорности на техническия ръководител, на контролора по качество, на отговорника по здравословни и безопасни условия на труд; почистване и предаване на обекта; начини и методи на контрол. Приложената от „Виас инженеринг“ ЕООД диаграма на работната ръка е отразено броят на бригадите и работниците в тях, както и разпределение на екипа по дни.

От изложеното КЗК счита за несъстоятелно разглежданото твърдение, че техническото предложение на участника избран за изпълнител, в обсъжданата му част, не кореспондира с изискванията на възложителя.

Относно твърдението, че в протокола от работата на комисията липсват аргументи за съответствието на техническото предложение на обсъждания участник с поставените условия и мотиви за приемането ѝ, КЗК намира, че действията на комисията са напълно законосъобразни и съобразени с прокламираното от закона, доколкото, както беше посочено вече по-горе, не еднократно, не се изисква описание на офертите, още повече, че според предвидената от възложителя методика за оценка, тези части от техническото предложение не подлежат на оценка. Тук е мястото да се посочи, че комисията е изложила подробни мотиви относно отстраняването на един от участниците от процедурата, с оглед несъответствие на техническото му предложение със заложените условия. В протокола е посочена общата техническа оценка на допуснатите предложения, като индивидуалните оценки се съдържат в листове, изготвени от всеки един от членовете на комисията, присъствали на това заседание.

С оглед изложеното, КЗК намира за неоснователно и некореспондиращо с действителните факти разглежданото твърдение на жалбоподателя, касаещо съответствието на техническото предложение на „Виас инженеринг“ ЕООД с предварително обявените изисквания спрямо техническата част от офертата на участниците.

При извършения фактически и правен анализ, КЗК приема, че обжалваната Заповед № АД-2025/28.06.2018 г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за класиране на участниците и определяне на изпълнител, не страда от релевираните в жалбата на ДЗЗД „Ековат-Венигаз“ пороци, поради което последната следва да бъде оставена без уважение.

За пълнота е необходимо да се посочи, че въпреки установената незаконосъобразност на обжалваната Заповед № АД-2025/28.06.2018 г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, с оглед твърденията, изложени в жалбата на „АТП - Атомтоплопроект“ ООД, водеща до нейната отмяна, е неприложима хипотезата предвидена в нормата на чл. 215, ал. 5 от ЗОП. За да възникне задължение за КЗК да наложи санкция е необходимо кумулативното наличие на следните предпоставки: а) налице е нарушение на закона, констатирано при обжалването на решението на възложителя; б) допуснато е предварително изпълнение на обжалваният акт; в) сключен е договор за обществена поръчка; и г) установеното нарушение на закона е в причинно-следствена връзка с възможността за жалбоподателя да участва в процедурата или да бъде избран за изпълнител. В конкретния случай, КЗК е допуснала с определение предварително изпълнение, обжалвано пред ВАС, по което дело няма произнасяне до момента. Констатирано е нарушение на закона при обжалване на решението на възложителя, което е в причинно-следствена връзка с възможността за единия жалбоподател да участва в процедурата или да бъде избран за изпълнител. Няма публикувана информация за сключен договор за изпълнение по предмета на обществената поръчка, нито в РОП, нито в профила на купувача на страницата на възложителя. Не е постъпило и уведомление от възложителя за сключен такъв договор. Поради това не е изпълнен фактическият състав на чл. 215, ал. 5 от ЗОП.

Жалбоподателят „АТП - Атомтоплопроект“ ООД е направил искане за възлагане на извършените в хода на производството разноски, включващ държавна такса за разглеждане на жалба и адвокатско възнаграждение. На основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК, с оглед изхода по преписката, искането следва да се уважи.

В открито заседание на КЗК е представен списък на направените от жалбоподателя разноски, в т.ч.: платена такса за образуване на производство пред Комисията в размер на 850 (осемстотин и петдесет) лв., за което е налице фактура за извършено плащане, адвокатски хонорар в размер на 6516 (шест хиляди петстотин и шестнадесет) лв., удостоверени посредством договор за правна защита и съдействие, фактура и удостоверение за банков превод; разходи за заверени преписи на документи в размер на 11 (единадесет) лв. На възложителя следва да бъде възложено да заплати на жалбоподателя направените в хода на производството разноски за платена държавна такса за образуване на производството пред КЗК в размер на 850 (осемстотин и петдесет) лв. и за адвокатско възнаграждение в размер на 6516 (шест хиляди петстотин и шестнадесет) лв.

Във връзка с неоснователността на твърденията, изложени в жалбата на ДЗЗД „Ековат-Венигаз“, направената от тяхна страна претенция за възлагане на разноските по производството следва да бъде оставена без уважение.

В открито заседание на КЗК възложителят е претендирал разноски, за което е представено пълномощно за представителство от юрисконсулт. С оглед изхода от правния спор (по жалбата на „АТП - Атомтоплопроект“ ООД), на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, искането следва да бъде оставено без уважение.

Във връзка с констатираната неоснователност на жалбата на ДЗЗД „Ековат-Венигаз“, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, жалбоподателят трябва да заплати на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. (двеста лева), определени съгласно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4 от 06.01.2016 г.

С оглед горензложеното и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и т. 3, чл. 215, ал. 3 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

РЕШИ:

1. **ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА** Заповед № АД-2025/28.06.2018 г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за класиране на участниците и определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез публично състезание с предмет: „Саниране и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3“, открита с Решение № ЗОП-Р-70/02.04.2018 г. на възложителя.

2. **ВРЪЩА** преписката на възложителя за продължаване на процедурата на етап разглеждане съответствието на подадените оферти за участие, с изискванията за подбор, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

3. **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба с вх. № ВХР-1567/10.07.2018 г. (п.к. от 09.07.2018г.) от ДЗЗД „Ековат-Венигаз“, срещу Заповед № АД-2025/28.06.2018 г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за класиране на участниците и определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез публично състезание с предмет: „Саниране и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3“, открита с Решение № ЗОП-Р-70/02.04.2018 г. на възложителя.

4. **ВЪЗЛАГА** на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД да заплати направените в производството разноски от „АТП - Атомтоплопроект“ ООД с ЕИК 131360321, в размер на 7366 (седем хиляди триста шестдесет и шест) лв.

5. **ВЪЗЛАГА** на ДЗЗД „Ековат-Венигаз“, с участници „Венигаз“ ЕООД и „Ековат-България“ ЕООД, да заплати на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД направените по административното производство разноски в размер на 200 лв. (двеста) лева.

6. **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ДЗЗД „Ековат-Венигаз“ за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски.

7. **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски във връзка с жалба, подадена от „АТП - Атомтоплопроект“ ООД.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Юлия Ненкова

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Георгица Стоянова

.....
Красимир Витанов

.....
Пламен Киров

РЕШЕНИЕ

№ 15239

София, 10.12.2018

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на двадесети ноември две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТАТЯНА ХИНОВА
ЧЛЕНОВЕ: НИНА ДОКТРОВА
РУМЯНА МОНОВА

при секретар **Татяна Щерева** и с участието
на прокурора **Георги Христов** изслуша докладваното
от председателя **ТАТЯНА ХИНОВА**
по адм. дело № 12478/2018. ⑆

Производството е по чл.208 – чл.228 от Административнопроцесуалния кодекс, приложими на основание чл.216, ал.6 от Закона за обществените поръчки.

Образувано е по касационна жалба, подадена от изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД срещу решение № 938 от 04.09.2018г., .
постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-595/605/2018г. Решението е обжалвано в частта, с която е отменена Заповед № АД-2025/28.06.2018 г. на изпълнителния директор на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД за класиране на участниците и определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез публично състезание с предмет: "Санитране и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3", открита с Решение № ЗОП-Р-70/02.04.2018 г. на възложителя и преписката е върната за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие, при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона. С касационната жалба са релевирани доводи за недопустимост и неправилност на обжалваното

решение, като постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и необосновано – касационни отменителни основания по чл.209, т.2 и т.3 от АПК, приложими на основание чл.216, ал.6 от ЗОП. Касационният жалбоподател заявява искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго решение по същество на спора, с което да бъде отхвърлена жалбата на „АТП – Атомтоплопроект“ ООД. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, заплатен от ответната страна „АТП – Атомтоплопроект“ ООД.

Ответникът Комисия за защита на конкуренцията не изразява становище по касационната жалба.

Ответникът „АТП – Атомтоплопроект“ ООД, с представени по делото писмени бележки и изразено становище в съдебно заседание, излага доводи за неоснователност на касационната жалба и заявява искане за оставяне в сила на обжалваното решение. Заявява искане за присъждане на разноски, съобразно представен списък.

Ответникът ДЗЗД „Ековат – Венигаз“, с участници „Ековат – България“ ЕООД и „Венигаз“ ЕООД, не изразява становище.

Заинтересованата страна „Виас Инженеринг“ ООД, с представено по делото писмено становище, излага доводи за основателност на касационната жалба, поради което заявява искане обжалваното решение, като неправилно да бъде отменено.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба, поради което предлага обжалваното решение като правилно да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл.216, ал.1 от ЗОП и от страна, за която решението е неблагоприятно, поради което разглеждането на касационната жалба е процесуално допустимо.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Производството пред Комисията за защита на конкуренцията е образувано във връзка с оспорване на Заповед № АД-2025/28.06.2018 г. на изпълнителния директор на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД за класиране на участниците и определяне на изпълнител в открита процедура за

възлагане на обществена поръчка, чрез публично състезание с предмет: "Саниране и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3", открита с Решение № ЗОП-Р-70/02.04.2018 г. на възложителя. Производството е образувано по жалби, подадени от „АТП – Атомтоплопроект“ ООД и ДЗЗД „Ековат – Венигаз“, с участници „Ековат – България“ ЕООД и „Венигаз“ ЕООД. С обжалваното решение жалбата на ДЗЗД „Ековат – Венигаз“ е оставена без уважение и в тази част решението не е обжалвано и е влязло в сила. По жалбата на „АТП – Атомтоплопроект“ ООД решението е отменено и преписката е върната на възложителя за продължаване на процедурата от етап разглеждане на подадените оферти и преценка за съответствието им с изискванията за възложителя за подбор.

За да стигне до правен извод за незаконосъобразност на решението в частта, с която оспорващото дружество „АТП – Атомтоплопроект“ ООД е отстранено от участие, поради несъответствие с изискванията на възложителя за технически подбор, КЗК приема, че офертата на участника е отговаряла на изискването на възложителя за доказване изпълнение на дейности с предмет и обем сходен с тези на поръчката, поради което дружеството неправилно е било отстранено на основание по чл.107, т.1 от ЗОП. Правният извод е направен след анализ на предвидените от възложителя в обявлението и документация за участие изисквания за технически подбор. Съобразно тези изисквания възложителят е предвидил, че под сходен предмет с този на поръчката следва да се разбират ремонтно възстановителни дейности по алпийски способ. В съответствие с това изискване участникът е декларирал в ЕЕДОП и е представил доказателства изпълнен един договор в референтния период за извършени ремонтно възстановителни дейности по алпийски способ, с което е отговорил на изискванията на възложителя.

Като порок на оспореното решение, КЗК е преценила и неизлагането на относими мотиви. С оглед представените доказателства за изпълнен договор с предмет, сходен с предмета на поръчката, според КЗК възложителят не е изложил фактически основания за отстраняване на офертата.

По тези доводи оспореното решение е отменено и преписката е върната за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

Обжалваното решение е правилно. При постановяването му не са допуснати релевираните нарушения.

Законосъобразен и обоснован е правният извод на КЗК за съответствие на офертата на участника „АТП – Атомтоплопроект“ ООД с изискванията на възложителя за технически подбор.

В обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие възложителят е предвидил като минимално изискване участникът да има опит в извършване на идентични или сходни дейности (под сходни да се разбира ремонтно възстановителни дейности по алпийски способ) с тези на поръчката, за последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. Изискването се доказва с представяне на списък на строителството, изпълнено през последните 5 години от датата на подаване на офертата, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали са изпълнени в съответствие с нормативните изисквания. В указанията за подготовка на офертата е предвидено изискване за представяне на ЕЕДОП, който следва да съдържа информация и за техническите и професионални способности по чл. 64, ал. 1 от ЗОП, посочени от възложителя в обявлението за обществена поръчка, а именно: участникът изпълнявал ли е дейности с предмет и обем, идентични или сходни (под сходни да се разбира ремонтно възстановителни дейности по алпийски способ) с тези на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на офертата. Посочено е, че обстоятелството се удостоверява в Част IV, Раздел В, т. 1а) от ЕЕДОП с посочване на информация за строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката. В съответствие с изискванията на възложителя в ЕЕДОП на "АТП - Атомтоплопроект" ООД, част IV, раздел В, 1а) е посочена информация за изпълнените от икономическия оператор договори през референтния период определен от възложителя, свързани

със строителни работи, включващи алпийски способ, именно договор IC-2016011/06.10.2016 - ДП РАО, Проект 43 "Възстановяване на хидроизолация на Машинна зала и Реакторно здание на Блокове 1-4 на АЕЦ "Козлодуй" Хидро и топло изолация на покрив - 38 800 m2. С оглед указания за отстраняване на нередовност, даден от комисията за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите, участникът е представил и референция от ДП РАО, относно посочения в ЕЕДОП договор, в която е посочено, че в договора са включени дейности по обработка и боядисване на фасадите на реакторните отделения по алпийски способ. С оглед установените факти, обосновано КЗК е приема, че участникът е отговорил на изискванията, предвидени от възложителя в обявлението и одобрената документация за участие, поради което не е налице основание за отстраняване на офертата. Представени са доказателства за изпълнен един договор в референтния период, който според изискванията на възложителя е с предмет, сходен с предмета на поръчката. В представената референция изрично е посочено, че в договора са включени дейности по обработка и боядисване на фасадите на реакторните отделения, които са изпълнени по алпийски способ, което напълно опровергава твърденията в касационната жалба, че договора включва единствено извършване на хоризонтални дейности, свързани с ремонт на покрив.

В даденото разяснение от възложителя, под дейност, сходна с предмета на поръчката следва да се разбира извършване на ремонтно възстановителни дейности по алпийски способ. Никъде в документацията не са предвидени допълнителни параметри за тези дейности, като височина, вид и начин на изпълнение на дейностите по алпийски способ, в какъвто смисъл се излагат съображения в касационната жалба. Изложените в касационната жалба доводи, потвърждават и извода на КЗК за незаконосъобразност, поради неизлагане на фактическите основания за постановяване на оспореното решение. Едва в касационното производство възложителят посочва основания, поради които счита, че офертата на отстранения участник "АТП - Атомтоплопроект" ООД не отговаря на изискванията за технически подбор. Тези основания не са посочени в протокола на комисията по

чл.103, ал.1 от ЗОП, както и в мотивната част на оспореното решение. Освен това с посочените несъответствия по недопустим начин се изменят предварително обявените условия за участие. В обявлението за обществената поръчка и документацията за участие, възложителят е посочил, че под сходни дейности следва да се разбират ремонтно възстановителни дейности извършени по алпийски способ. Посочените в касационната жалба допълнителни параметри насочват към изпълнение на дейности, идентични с предмета на поръчката. Изискванията на възложителя за технически подбор са предвидени като алтернативни – изпълнение на договори за извършени идентични или сходни дейности. Изключването на една от алтернативите, предвидени от възложителя е в драстично противоречие с принципите по чл.2 от ЗОП.

Бланкетни са доводите за недопустимост на обжалваното решение, но в рамките на задължителния служебен контрол по чл.218, ал.2 от АПК, приложим на основание чл.216, ал.6 от ЗОП, настоящият състав приема, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено от компетентен орган, на който са възложени правораздавателни функции, съгласно разпоредбата на 196, ал.3 от ЗОП. Решението е постановено в законен състав на колективния орган.

С оглед на изложените съображения, настоящият състав счете, че решението в обжалваната част е правилно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на основание чл.143, ал.4 от АПК касационният жалбоподател следва да заплати разноски по делото, направени от ответната страна "АТП - Атомтоплопроект" ООД. Искането за присъждане на разноски е направено своевременно, представен списък на разноските и доказателства за заплащане на претендираните разноски.

Своевременно е направено възражение за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар, което съдът с оглед фактическата и правна сложност на спора, намира на основателно. На основание чл.78, ал.5 от ГПК, приложим на основание чл.144 от АПК, претендираните разноски, съставляващи платен адвокатски хонорар следва да бъдат намалени на 3000лв.

Воден от горното и на основание чл.221, ал.2, предложение първо от

АПК, приложим на основание чл.216, ал.6 от ЗОП, Върховният
административен съд – четвърто отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 938 от 04.09.2018г., постановено от
Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-
595/605/2018г. в обжалваната част.

ОСЪЖДА "АЕЦ Козлодуй" ЕАД да заплати на "АТП - Атомтоплопроект"
ООД разноски по делото в размер на 3000лв.

Решението е окончателно.