



“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр.Козлодуй

ЗАПОВЕД

№ 18-923

гр. Козлодуй, 08 / 04 2019 г.

На основание чл. 181, ал.6 от Закона за обществените поръчки, Протокол на комисия по Заповед №АД-1422/09.05.2018г. и Заповед №АД-66/14.01.2019г. във връзка с Решение № ЗОП-Р-70/02.04.2018г. за откриване на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Санитарне и отстраняване на потенциални мостове за проникване на корозия в бетона на вентилационен комин на Спецкорпус 3”**, обявление № ЗОП-О-188/02.04.2018 г., регистрационен номер в АОП № 00353-2018-0054, с прогнозна стойност 408 500,00 лв. без ДДС.

1. Обявявам класирането, както следва:

I-во място - „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, ЕИК 202252240, гр. Варна

II-ро място - „АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ” АД, ЕИК 106530686 гр. Козлодуй

Участниците са класирани съгласно обявения критерий за възлагане на поръчката - „оптимално съотношение качество/цена” (т. II.2.5 от обявлението).

2. Отстранявам следните участници в процедурата:

2.1. „МОНТАЖИ КО” ЕООД, ЕИК 175329555 гр. София

Правно основание: чл. 107, т.2, буква а) от ЗОП – Участникът е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

Фактическо основание: Съгласно т.IV.2.6. от Обявлението и подадената декларация за обстоятелствата по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. в), г) и д) от ППЗОП, срокът на валидност на офертата за участие в процедурата е 6 (шест) месеца, считано от датата на получаване на офертата.

С оглед постъпила Жалба по реда на чл. 197 от ЗОП и последващо обжалване и произнасяне на КЗК и ВАС, с писмо с рег. № ЗИД-56/17.01.2019 г. е поискано от участника да удължи срока на валидност на офертата си с 6 (шест) месеца, считано от датата на изтичане на нейната валидност. В определения срок, Участника не е удължил валидност на офертата си и съответно се отстранява от по-нататъшно участие в процедурата..

2.2. „ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД, с. Баните

Правно основание: чл. 107, т.2, буква а) от ЗОП – Участникът е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

Фактическо основание: Изготвените анализни цени са в съответствие със предложените

ценови показатели, но в Количествено стойностната сметка единичните цени са различни от тези в приложените анализи, (от поз. 1 до позиция 13 включително от КСС), а именно:

КОЛИЧЕСТВЕНО СТОЙНОСТНА СМЕТКА

№	Видове СМР	м-ка	Ед.цена по КСС	Ед.цена по анализ
	Мярка 5-6-D-067			
1	Рязане на стърчаща от бетона армировка ф5 мм.с ъглошлайф по алпийски способ - 8.4 бр./м2	м2	13.17	13.18
2	Отстраняване на дефектирания бетон по повърхността на бетона по алпийски способ	м2	22.84	22.55
3	Почистване на армировка с телена четка по алпийски способ	м2	27.60	27.63
4	Нанасяне на антикорозионно покритие на армировката по алпийски способ "Sika Mono Top 610" или еквивалентна	м2	25.50	25.52
5	Механично почистване на бетона около работните граници по алпийски способ	м2	37.60	37.33
6	Прорязване на дефектиралата работна граница в зоната на дефекта по алпийски способ	м	25.75	25.77
7	Окончателно почистване на работната граница по алпийски способ чрез водна струя под налягане или сгъстен въздух	м	21.15	21.17
8	Нанасяне на адхезионен слой по работните граници по алпийски способ "Sika Mono Top - 910 (610)" или еквивалентна	м2	27.70	27.72
9	Възстановяване на бетонно сечение с дебелина на слоя до 30 мм.от еднокомпонентно покритие "Sika Mono Top - 612" или еквивалентна по алпийски способ	м2	136.34	136.39
10	Полагане на финален слой по бетонови повърхности с дебелина на слоя до 5 мм.от еднокомпонентно покритие "Sika Mono Top - 620" или еквивалентна по алпийски способ	м2	53.68	53.72
11	Санитаране на бетонови повърхности по алпийски способ със "Sikagard -680 Betoncolor" или еквивалентна	м2	26.68	26.71
12	Антикорозионна защита от един пласт хлоркаучуков грунд ХКББ на стоманени стълби и площадки по алпийски способ от к.+0.00 до к.+150.0	м2	14.59	14.60

13	Антикорозийна защита от два пласта хлоркаучуков емайллак на стоманени стълби и площадки по алпийски способ от к.0.00 до к.+150.0	м2	23.68	23.70
14	Грундиране еднократно сигнални ивици на вентилационна тръба с h150.0 м.по алпийски способ с двукомпонентен епоксиден продукт с полиамиден адук, с висока плътност "HEMPADUR MASTIC 45880/45881" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к +140.25 до к +150.0	м2	13.96	13.96
15	Направа сигнални ивици на вентилационна тръба с h150.0 м.една ръка по алпийски способ с червено двукомпонентно акрилно полиуретаново полугланцово покритие "HEMPATHANE TOPCOAT 55210" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к +140.25 до к +150.0	м2	15.43	15.43
16	Направа сигнални ивици на вентилационна тръба с h102.5 м.една ръка по алпийски способ с бяло двукомпонентно акрилно полиуретаново полугланцово покритие "HEMPATHANE TOPCOAT 55210" или еквивалентно от к.+ 22.75 до к+31.75, от к.+62.75 до к.+ 71.75, от к.+102.75 до к.+111.75, от к +140.25 до к +150.0	м2	13.88	13.88

2.3. „АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, ЕИК 131360321, гр. София

Правно основание: Чл. 107, т.3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП –Офертата на участника не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП

Фактическо основание: Комисията не приема предоставената обосновка, тъй като участника не е мотивирал и представил доказателства, за да обоснове по-ниската цена и разходи, поради следните съображения:

Участника се позовава на:

1. Корпоративна практика и конкуренти цени.

- Участникът сочи, че работи с изявени доставчици/производители на материали, които са конкуренти на пазара, има изградено доверие сред големите доставчици на пазара и е независим от трети страни.

Комисията счита, че изложения мотив е формален и бланкетен. Посочените твърдения от участника са необективни, тъй като не са доказани. Позоваването на добра търговска репутация и дългогодишни трайни взаимоотношения с доставчиците и производителите представлява автореференция и реклама на участника, но не и обективно обстоятелство по смисъл на чл. 72 ал. 2 от ЗОП. Те не са доказателство за формиране на по-ниска цена на услугата в настоящата процедура, тъй като не съдържат данни относно, връзката между

добрата му изградена практика в работата с доставчици и производители и предлаганата от него най-ниска цена. Още повече, че в конкретната поръчка се касае за извършване на услуга, а не за доставка. В хипотезата за по-изгодни доставки, участника следва да посочи какъв дял от неговата дейност са доставките, какви преференции ползва той и как те са включени и влияят на крайно предлаганата услуга.

При образуването на „предложената цена” участника твърди, че е взел предвид притежавания от него оптимален брой административен персонал. За всеки обект фирмата използва едно и също управление и административен персонал, което позволява минимизиране на разходите за дейността, които са в процентна зависимост от разходите на труд.

Комисията не приема посоченото от участника като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът е посочил, че разходите от дейността са в „процентна зависимост от разходите на труд”, без да сочи какъв е този процент и как той влияе върху крайната цена на услугата. От предложената информация комисията не може да придобие увереност, какви са действително необходимите разходи за посочения „административен персонал”, тъй като не са посочени в стойности, както и процентно съотношение и дял в предложената цена и как това влияе върху крайната такава.

2. Начин на образуване на предложената цена

- Участникът е посочил, че в действащото към момента законодателство в областта на строителството, няма определени максимални граници за възнаграждение на работниците, както и за дейността на фирмите, поради което всеки стопански субект е свободен да избира равнището на цената и печалбата в зависимост от конюнктурата на пазара. Изпълнението на поръчката носи и други „нематериални облаги” за дружеството.

Участникът не е посочил, какво е стойностното изражение на определената от него печалба и по какъв начин, тя води до намаляване на предложената цена. Комисията не приема посочения мотив, „нематериалните облаги” като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Посочените от участника „облаги”, не влияят на крайно формирана цената, а са доказателства за неговия опит и трайна търговска практика.

Часова ставка

• Участникът е посочил, че месечното възнаграждение на работниците е изготвено по часова ставка, която покрива изискването на Закона.

Това е условие, което е нормативно заложено и на което следва да отговарят всички участници в обществената поръчка и не може да бъде прието като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

• Заложена часова ставка покрива статистическите данни от НОИ.

Участникът не е аргументирал и мотивирал, как посоченото от него обстоятелство, води до минимизиране на разходите и как това води до по-ниска цена. Формалното посочване на определена информация, не дава възможност комисията на прецени, каква е връзката между статистическите данни от НОИ и по-ниско офериранията цена.

• Часовата ставка е определена в съответствие със средномесечната заплата, получавана от работниците във фирмата.

Часовата ставка участникът е формирал както следва: 3,5MPЗ от 510лв. за 2018г. – 10,75 лв/чч. Съгласно „Справочник на цените в строителството” бр.2/2018г. средната часова ставка към 10.07.2018г. за страната е до 4,80лв/чч, а за София – 5,30лв/чч. Средно претеглените часови ставки на останалите участници са съпоставими с предложената от

участника, което води до извода, че посоченото обстоятелство от него, не води до по-благоприятни условия от останалите участници. Липсват доказателства, че „часовата ставка“ е определена в съответствие със средно месечната заплата получавана от работниците във фирмата, за да може комисията за направи обоснована преценка как това е повлияло на крайно предложената цена.

- Участникът разполага със собствена квалифицирана работна ръка за работа по алпийски способ и няма да ползва подизпълнител, което би увеличило предлаганата офертна цена.

В т. III.1.3 от Обявлението е посочено, че всеки участник трябва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Това условие следва да отговарят всички участници в настоящата поръчка и то се явява относимо към момента на подбор и не е относимо към обосновката на по-ниска цена.

Всички участници в настоящата обществена поръчка декларират, че няма да използват подизпълнител, от което следва, че това не е доказателство и мотив за по-благоприятни условия за изпълнение и по-ниска цена на конкретния участник.

- Цени на материали и оборудване

- Участникът е посочил, че има сключени рамкови договори за доставка, което му гарантира конкурентна търговска отстъпка. Посоченото е бланкетно и формално. Липсват доказателства и цифрово изразена информацията относно конкретните икономически и ценови параметри на влаганите материали и конкретната търговска отстъпка, за да придобие комисията реална представа, за това как те влияят върху крайната цена на услугата.

- Участникът е посочил, че разполага със собствено сертифицирано оборудване и помощни средства за работа по алпийски способ. Възложителят в т. 3.4.7 от ТЗ № 2017.УМН.20000279.ТЗ.11 е поставил изискване към всички участници да разполагат с необходимата техника и съоръжения за изпълнение на поръчката. На това условие отговорят всички допуснати до класиране участници. В обосновката не са изложени факти, от които комисията да придобие увереност, какви са действително спестените разходи за наемане на оборудване за работа по алпийски способ. Посочено е, че наемането на техника би повишило крайната цена, но комисията приема тези факти, като недоказани, тъй като липсват стойности и процентното им изражение към крайната по-ниска предложена цена.

- В обосновката се сочи, че заложените в цената разходи на основните материали за всяка от специфичните дейности съгласно КСС, съответстват на разходните норми от производителя и те са представени в поисканата от тях оферта од доставчика на материали.

При направения преглед на анализните цени анализ № 9: Възстановяване на бетонно сечение с дебелина на слоя до 30мм. От еднокомпонентно покритие „Sika Mono Top – 612“ или еквивалентно по алпийски способ – 81,65 лв./м2.(обем за изпълнение 350м2) В посочената цена кандидата е предвидил материал „Сика моно топ 612 – средна дебелина 15мм – 31кг/ м2“ (От тук е видно, че кандидата изменя техническото изискване на Възложителя за дебелина на слоя до 30мм! с което участникът не е спазил изискването на т. 2.3.3 от Указанията за подготовка на офертата в анализът на ед. цена да бъдат включени всички необходимо присъщи разходи за изпълнението – труд и материали)

За да изпълни изискванията на Възложителя, за съответният вид дейност, а именно - дебелина на слоя до 30мм., са необходими от 51 до 60кг материал. От тук е видно, че предложените от кандидата материали са недостатъчни за изпълнение на възложените

видове работи и не съответстват на разходните норми на производителя, удовлетворяващи изискването за дебелина на слоя до 30мм.

Съгласно разходните норми от производителя и лист с технически данни Идентификационен № 01 03 02 04 001 0 0000004 Издание 01/2004 Sika Mono Top – 612 – разход на материал за един слой с дебелина 1см (10мм) е 17-20кг/м2 готова смес – съответно, за слой с дебелина 3см (30мм) е 51-60кг/м2, а не предвидените от участникът 31 кг/м2.

Предложената цена от 1,20лв/кг (без ДДС) комисията сравни със каталожната цена с кат. №: 104840 от 1,21лв/кг. (без ДДС).Обосновката на кандидата, в част „Цени на материали и оборудване” е некоректна и не може да се приеме за цена с „конкурентна търговска отстъпка”.

В приложените анализи, анализ № 11: Саниране на бетонови повърхности по алпийски способ със „Sikagard – 680 Betoncolor” или еквивалентна– 40,30 лв./м2.(обем за изпълнение 3250м2) В посочената цена кандидата е предвидил материал „Сика гард 680 – 1,400 кг/ м2 – 14,30лв/кг.

За да изпълни изискванията на Възложителя, за съответният вид дейност са необходими ~ 0,15 кг/м2 материал. От тук е видно, че предложените от кандидата материали са многократно завишени и не съответстват на разходните норми на производителя.

Съгласно разходните норми от производителя и лист с технически данни Идентификационен № 02 03 03 02 001 0 0000001 Издание 03/2017 Sika Sikagard – 680 – Betoncolor – разход на материал за един м2 е ~ 0,15 кг/м2

Предложената цена от 14,30лв/кг (без ДДС) комисията сравни със каталожна цена с кат. №: 117303 от 10,48 лв/кг. (без ДДС).От тук е видно, че обосновката на кандидата, в част „Цени на материали и оборудване” е некоректна и не може да се приеме за цена с „конкурентна търговска отстъпка”.

Твърдението на участника, във връзка с представена оферта от производителя, също не може да бъде разгледано от комисията в подкрепа на мотив, относно предпоставките по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като посочената оферта не е предложена, като доказателство към обосновката.

- Други параметри на ценообразуване – Участникът е посочил, различните параметри използвани при ценообразуване, като е използван изреча „начислен обичайния диапазон наложен от добрите практики”. Комисията не разполага с необходимите компетенции да тълкува посоченото понятие. В конкретния случай липсва конкретика и цифрово изражение на процентното съотношение на посочените параметри към крайната цена на услугата. Липсата на конкретни стойности в обосновката на участника, показва, че той е определили цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начин на образуване на предложените най- ниски цени като цяло липсва.

В заключение на своето изложение участника посочва, че отговаря на изискванията на чл. 115, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, както и че е подал декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. в), г) и д) от ЗОП. Комисията не приема посочените факти, като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като представянето на декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. в), г) и д) от ЗОП е изискване към всички участници. Относно наличието на предпоставката по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, комисията смята, че е недоказана, тъй като към представената обосновка не са представени никакви мотиви или доказателства как спазването на изискването на чл. 115 от ЗОП, води до по-ниска предложена цена.

В обобщение на изложеното до момента комисията не приема обосновката на участника и смята, че посочените от участника факти, не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В част от обосновката са посочени документи и мотиви, които са били предмет на разглеждане на предходни заседания на комисията, тъй като са били част от документите за подбор или техническото предложение на участника. Обосновката на участника е обща, формална и посочените в нея мотиви са бланкетни, като те не сочат начина на образуване на предложената по-ниска цена. Обосновката представлява фирмена, рекламна презентация и автореференция.

3. Определям участника, класиран на първо място, „ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, ЕИК 202252240, гр. Варна за Изпълнител на обществената поръчка с горепосочения предмет със следния мотив:

- Не са налице основания за отстраняване на участника, офертата отговаря на изискванията на възложителя при обявения критерий за възлагане на поръчката „оптимално съотношение качество/цена”.

4. Наименования и адреси на участниците:

„МОНТАЖИ КО” ЕООД, ЕИК 175329555 гр. София

Телефон: 02 920 40 58

Email: office@montagi-co.com

Лице за контакти: Белин Маринов

„ВИАС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, ЕИК 202252240, гр. Варна

Телефон: 052 699 977

Email: pto@viaseng.com

Лице за контакти: Свилена Петкова

„АТП АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, ЕИК 131360321, гр. София

Телефон: 02 4233731

Email: mail@atomtoploproekt.com

Лице за контакти: Димитър Димитров

„ЕКОВАТ-ВЕНИГАЗ” ДЗЗД, с. Баните

Телефон: 0888 860809;

Email: ecowat_bulgaria@abv.bg

Лице за контакти: Румен Фиданов

„АТОМЕНЕРГОРЕМОНТ” АД, ЕИК 106530686 гр. Козлодуй

Телефон: 0973 7 28 06

Email: aer@aer-bg.com

Лице за контакти: Николай Петков

На основание чл.181, ал. 8 във връзка с чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящето решение следва да се изпрати в един и същи ден до участниците и да се публикува в профила на купувача.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача:
http://www.kznpp.org/index.php?lang=bg&p=actuality&p1=communally_orders&psub=com_procedures&id=3740

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП настоящето решение може да бъде обжалвано в 10- (десет) дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НАСКО АСЕНОВ МИХОВ

