

Изх. номер: КСИ-111

Дата: 27.06.2018 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за осъществен контрол**  
**по чл. 232 от ЗОП**

- за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1 и ал. 5 ЗОП (I етап)
- за съответствие с изискванията на ЗОП на документите по чл. 232, ал. 3, т. 2 и ал. 5 ЗОП (II етап)
- за съответствие с изискванията на ЗОП на работата на комисията по чл. 103 ЗОП

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

|                                      |   |
|--------------------------------------|---|
| Към КСИ №                            | КСИ-111/2018 г.   |
| ИН на регистрационната форма от ССИ: | 20180607-00353-0010   |
| Възложител:                          | <b>„АЕЦ Козлодуй“ ЕАД</b>   |
| Вид на възложителя:                  | <input type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП)<br><input checked="" type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)  |
| Вид на процедурата                   | <input type="checkbox"/> Открита<br><input type="checkbox"/> Ограничена<br><input type="checkbox"/> Състезателна процедура с договаряне<br><input checked="" type="checkbox"/> Договаряне с предварителна покана за участие<br><input type="checkbox"/> Състезателен диалог<br><input type="checkbox"/> Партньорство за иновации<br><input type="checkbox"/> Договаряне без предварително обявление<br><input type="checkbox"/> Договаряне без предварителна покана за участие<br><input type="checkbox"/> Конкурс за проект<br><input type="checkbox"/> Публично състезание<br><input type="checkbox"/> Пряко договаряне |
| Процедурата е „ускорена“:            | <input type="checkbox"/> Да<br><input checked="" type="checkbox"/> Не   |



В списъка по чл. 229а ЗОП няма включени външни експерти в областта, съответстваща на предмета на поръчката – 28. Енергетика. Поради изложеното и на основание чл. 19 от Наредбата за условията и реда за определяне на външни експерти за проверка на технически спецификации при възлагане на обществени поръчки, проверката на проекта на техническа спецификация е извършена от експерти на АОП.

### **РАЗДЕЛ III**

#### **Резултати от контрола**

##### **Проект на решение за откриване на процедурата**

###### *Констатации и препоръки:*

1. В проекта на решение за откриване на процедурата не е посочен номер (ИН) на регистрационната форма от Системата за случаен избор (ССИ). Препоръчваме допълване.

2. В поле IV.6) е записано, че „съгласно чл. 178, ал. 5 от ЗОП, възложителят не е длъжен да мотивира в обявлението невъзможността за разделяне на обособени позиции на поръчка, която е за доставки или услуги“. Посочената разпоредба е относима към процедурата „публично състезание“ и в случая не намира приложение, тъй като обществената поръчка се възлага чрез друг вид процедура - „договаряне с предварителна покана за участие“ (вж. полета II.1) и V.1) на проекта на решение, както и поле IV.1.1) на проекта на обявление за поръчка). Препоръчваме в полето да се изложат причини, според които разделянето на предмета на обособени позиции не е целесъобразно (вж. чл. 46, ал. 1 ЗОП).

##### **Проект на обявление за обществена поръчка**

###### **Предмет**

###### *Констатации и препоръки:*

В поле II.2.4) е записано, че „общото количество и обемът на дейностите е подробно описан в Техническото задание“. Доколкото посочването на данни за количество на услугите в обявлението е задължително, препоръчваме допълване (вж. Приложение № 5, част Б, В. „Процедури на договаряне“, т. 7, б. „а“ ЗОП).

###### **Технически и професионални възможности**

###### *Констатации и препоръки:*

1. В поле III.1.3) към кандидатите е поставено изискване за изпълнение на „дейности с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката“. В обявлението не е отбелязано минимално изискване за допустимост по зададения критерий за подбор, поради което възложителят следва да приеме за достатъчно изпълнението на една услуга, независимо от нейния обем (вж. чл. 59, ал. 5, изр. 2

и чл. 63, ал. 1, т. 1 ЗОП). Препоръчваме прецизиране на условието.

В допълнение, условието кандидатите да притежават опит в изпълнение на дейности по превантивна поддръжка и сервизно обслужване на системи за контрол и управление под конкретна платформа – Ovation, може да се да се счете за ограничително по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗОП, ако възложителят не разполага с аргументи, че наличието на опит в изпълнение на посочените дейности на еквивалентна платформа, не е достатъчно за изпълнение на възлагания договор (вж. чл. 59, ал. 2, чл. 63, ал.1, т.1 и чл. 63, ал. 6 ЗОП). Препоръчваме допълване.

2. В т. 2 на част „Изисквано минимално/ни ниво/а“ за някои от специалистите изискуемата професионална компетентност е обвързана с опит/обучение с конкретни платформи: Ovation/Ovation-Unix/RADACS. Условието, може да се да се приеме за ограничително по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗОП, ако възложителят не разполага с аргументи, че наличието на опит/обучение на еквивалентни платформи, не е достатъчно за изпълнение на възлагания договор (вж. чл. 59, ал. 2, чл. 63, ал.1, т. 5 и чл. 63, ал. 6 ЗОП). Препоръчваме допълване.

#### Допълнителна информация

*Констатации и препоръки:*

1. В поле VI.3), в т. 1 „Специфични национални правила за изключване“, е записано, че „на основание чл. 107, ал. 1, т. 7 от ЗОП възложителят отстранява от процедурата кандидати, които са свързани лица“. Коректното правно основание е чл. 107, т. 4 ЗОП. Препоръчваме редакция.

2. Доколкото специфичните национални основания за изключване не са посочени изчерпателно, с цел прецизност, препоръчваме допълване (вж. отговор на въпрос № 12 в рубриката „Въпроси и отговори“, раздел „Законодателство и методология“ от страницата на АОП: [http://rop3app1.aop.bg:7778/portal/page?\\_pageid=93,1912342&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://rop3app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,1912342&_dad=portal&_schema=PORTAL)).

#### Проект на техническа спецификация

*Констатации и препоръки:*

1. В проекта на техническа спецификация (стр. 16) са посочени стандарти (ISO 9001, ISO 10005), които не са допълнени с думите “или еквивалентно/и“. Препоръчваме допълване на текста съобразно изискванията на чл. 48, ал. 2 ЗОП.

2. На стр. 19 от документа (т. 5.7.4.) е записано, че се допуска представяне на документите за квалификация на персонала в предложението за участие с цел доказване възможностите на фирмата да извърши качествено и в срок заявените дейности. Възложителят следва да има предвид, че изискването кандидатите да разполагат с персонал с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката се доказва със списъка по чл. 64, ал. 1, т. 6 ЗОП (в случаите по чл. 67, ал. 5 и 6 ЗОП), а на етап подаване на заявление за участие

съответствието със зададеното условие се декларира чрез представяне на ЕЕДОП (вж. чл. 67, ал.1 ЗОП). Препоръчваме редакция.

3. В техническата спецификация, т. 5.7. „Квалификация на персонала на изпълнителя“, т. 5.8 „Необходими лицензи и разрешения“, т. 5.9. „Изисквания за опит на изпълнителя“ са записани условия, които представляват критерии за подбор. Същите са посочени в обявлението за поръчката. Възложителят следва да има предвид, че съгласно чл. 59, ал. 5 ЗОП критериите за подбор и документите, чрез които се доказва изпълнението им се посочват в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, а не в техническата спецификация.

#### **РАЗДЕЛ IV**

##### **Допълнителна информация**

1. Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

2. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Съгласно чл. 231 от ЗОП възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това. Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)**

**Доц. д-р МИГЛЕНА ПАВЛОВА**

**Вярно с оригинала,  
подписан на хартия**