



“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй

ТЕЛЕФАКС

ДО ВСИЧКИ ФИРМИ, ЗАКУПИЛИ ДОКУМЕНТАЦИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРА НА ДОГОВАРЯНЕ С ОБЯВЛЕНИЕ С ОБЕКТ: “Проектиране, доставка и монтаж на силови захранващи шкафове 0.4 kV, заменящи сборки тип РТЗО от системи за безопасност 5 и 6 ЕБ и сборки в общостанционни обекти DZ11,14,15,23,24,31,44,45,47,48; 5DZ74,75; 6 DZ74,75; LZ11,41,42,43,FZ14A02”	ОТ: АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
	НАШ № 4884
	ДАТА: 14.06.2011
	ВАШ №
БРОЙ СТРАНИЦИ (ОБЩО): 2	

Уважаеми дами и господа,

Във връзка с постъпили въпроси от Кандидат, закупил документация за участие в процедурата с горепосочения обект. Ви предоставяме следната информация:

ВЪПРОС № 1: В техническото задание за ОП2 – Проектиране, доставка и монтаж на сборки в общостанционни обекти DZ11, 14, 15, 23, 24, 31, 44, 45, 47, 48; 5DZ74, 75; 6DZ74, 75; LZ11, 41, 42, 43, FZ14A02, т. 2.1., подточка а) е указано разработване на съкратена идейна фаза и работна фаза. При разглеждане на изходните данни установихме, че няма възможност за вариантност, т.е. за идейна фаза. Моля да поясните колко фази има проекта.

ОТГОВОР № 1: Необходимо е да се спазват изискванията на техническото задание по отношение фазите на проектиране.

ВЪПРОС № 2: В техническото задание за ОП2, т. 2.1.2.3 подточка 4) е записано, че Апаратурата за всеки извод трябва да има положения “ТЕСТ” и “РАБОТНО”. След като няма изискване за изваждаеми модули, моля да поясните трябва ли апаратурата за всеки извод да има положения “ТЕСТ” и “РАБОТНО”?

ОТГОВОР № 2: Необходимо е да се спазват изискванията на техническото задание по отношение т.2.1.2.3, подточка 4.

ВЪПРОС № 3: Апаратурата за всеки извод трябва ли да бъде изолирана от другите отсеци на шкафа (форма 4)?

ОТГОВОР № 3: Не е необходимо апаратурата за всеки извод да бъде изолирана (затворена) в отделен отсеци. Допуска се да бъдат отделни отсеци в един шкаф

ВЪПРОС № 4: В техническото задание за ОП 2, т.2, подточка в) Класификация по отношение на безопасността и сеизмичността на оборудването е указано, че сборките са категория 3 по сеизмоустойчивост. В т. 3.7 на спецификацията на ХИС за ОП 2 относно изискванията за сеизмоустойчивост е записано, че оборудването трябва да има документ, доказващ сеизмоустойчивостта чрез анализ, тест или комбинация от двете за конкретните спектри на реагиране. Трябва ли новите шкафове да имат сеизмична квалификация, или е достатъчно да се оразмерят закрепванияте ги елементи към пода на помещението на сеизмичното въздействие на мястото на монтажа, и необходимо ли е да се отчетат евентуалното им въздействие при сеизмично събитие върху елементи от системите за безопасност?

ОТГОВОР № 4: Необходимо е да се докаже, че новото оборудване ще запази носимоспособност и цялост при земетресение (което включва и проверка на анкерирането). За

целта да се следват препоръките в Част 5 от "Ръководство за сеизмична преценка и проектиране на ядрени съоръжения" (РН Д-230-3, Април 2002).

Не е необходимо да се огчита евентуално им въздействие при сеизмично събитие върху елементи от системите за безопасност.

ВЪПРОС № 5: В техническото задание за ОП 2, т. 2.1.6 е указано да се изготви техническа обосновка за безопасността. Моля да поясните необходимо ли е разработването на ГОБ така както се изисква в т. 2.1.6. на техническото задание, при положение, че оборудването не е свързано с безопасността?

ОТГОВОР № 5: Задължение на проектанта е да спазва изискванията на ИИАО Г-01-036-95 съгласно изискванията на техническото задание по отношение на ГОБ.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР


АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ



“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй

Т Е Л Е Ф А К С

ВСЕМ ФИРМАМ, ЗАКУПИВШИМ ДОКУМЕНТАЦИЮ НА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРЕ ПЕРЕГОВОРОВ ПО ОБЪЯВЛЕНИЮ С ПРЕДМЕТОМ: “Проектирование, поставка и установка 0.4 kV шкафов подачи электропитания, которые заменяют трехфазовые распределительные шкафы для систем безопасности на энергоблоках 5 и 6 и общестанционных шкафов DZ11,14,15,23,24,31,44,45,47,48; 5DZ74,75; 6 DZ74,75; LZ11,41,42,43,FZ14A02”	ОТ: АЛЕКСАНДРА НИКОЛОВА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДИРЕКТОРА
	НАШ № 7881
	ДАТА: 27.12.2011
	ВАШ №
	КОЛИЧЕСТВО ЛИСТОВ: 2

Уважаемые дамы и господа.

В связи с вопросом Кандидата, закупившего документацию на участие в процедуре с вышеуказанным предметом, предоставляем Вам следующую информацию:

ВОПРОС № 1: В Техническом задании по 2 Обособленной позиции – Проектирование, поставка и монтаж трехфазовых распределительных шкафов и общестанционных шкафов DZ11, 14, 15, 23, 24, 31, 44, 45, 47, 48; 5DZ74, 75; 6DZ74, 75; LZ11, 41, 42, 43, FZ14A02, т. 2.1., подпункт а) указана разработка сокращенного концептуального проекта и рабочего проекта. При рассмотрении исходных данных установили, что нет возможности для вариантов, т.е. о концептуальном проекте. Прошу выяснить сколько этапов содержит проект.

ОТВЕТ № 1: Необходимо соблюдать требования Технического задания по отношению этапов проектирования.

ВОПРОС № 2: В техническом задании по 2 Обособленной позиции, п. 2.1.2.3 подпункт 4) записано, что Аппаратура по каждому выводу должна иметь положения “ТЕСТ” и “РАБОЧЕЕ”. Так как нет требования о выемных модулях, прошу выяснить должна ли аппаратура по каждому выводу иметь положения “ТЕСТ” и “РАБОЧЕЕ”?

ОТВЕТ № 2: Необходимо соблюдать требования Технического задания по отношению п.2.1.2.3, подп. 4.

ВОПРОС № 3: Должна ли аппаратура по каждому выводу быть изолированной от других отсеков шкафа (форма 4)?

ОТВЕТ № 3: Нет необходимости, чтобы аппаратура по каждому выводу была изолированной от других (закрытой) в отдельном отсеке. Допустимо наличие отдельных отсеков в одном шкафу.

ВЪПРОС № 4: В техническом задании по 2 Обособленной позиции, п.2, подп. в) Классификация по отношению безопасности и сейсмичности оборудования указано, что категория сейсмостойкости шкафов -3. В п. 3.7 спецификации ГТС 2 Обособленной позиции по отношению требованиям к сейсмостойкости записано, что для оборудования должен быть документ, доказывающий сейсмостойкость посредством анализа, теста или комбинации из обоих для конкретных спектров реагирования. Необходимо ли, чтобы у новых шкафов была сейсмическая квалификация или достаточно измерить закрепляющие их к полу элементы по отношению сейсмического воздействия на месте монтажа, и необходимо ли учесть их возможное воздействие, в случае сейсмического воздействия, на элементы систем безопасности?

ОТВЕТ № 4: Необходимо показать, что новое оборудование сохранит свою целостность способность нести нагрузку и при землетрясении (что включает и проверку анкерования). Для

этой цели необходимо соблюдать рекомендации в Части 5 "Руководство по сейсмической переоценке и проектированию ядерных сооружений" (РП/Д-230-3, Апрель 2002).

Нет необходимости учитывать их возможное воздействие, в случае сейсмического воздействия, на элементы систем безопасности.

ВЪПРОС № 5: В Техническом задании 2 Обособленной позиции, п. 2.1.6 указано изготовление Технического обоснования безопасности. Прошу разъяснить необходима ли разработка ТОб так как это указано в п. 2.1.6. Технического задания, так как оборудование не связано с безопасностью?

ОТВЕТ № 5: проектант обязан соблюдать требования ИСАЭ Г-01-036-95 согласно требованиям Технического задания по отношению ТОб.

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР
АЛЕКСАНДР НИКОЛОВ





Kozloduy NPP PLC, Kozloduy

TELEFAX

TO ALL COMPANIES THAT HAVE PURCHASED DOCUMENTATION FOR PARTICIPATION IN NEGOTIATED PROCEDURE WITH NOTICE ENTITLED Design, supply and installation of 0.4 kV power supply cabinets replacing the three phase distribution cabinets from safety systems at power units 5 and 6 and general plant facility cabinets DZ11,14,15,23,24,31,44,45,47,48; 5DZ74,75; 6 DZ74,75; LZ11,41,42,43,FZ14A02	FROM: ALEKSANDAR NIKOLOV EXECUTIVE DIRECTOR
	OUR REFERENCE NO. 7881
	DATE: 27 12 2011
	YOUR REFERENCE NO.
	NUMBER OF PAGES (IN TOTAL): 2

Dear Madams/Sirs.

Referring to the questions brought up by the Bidder who has purchased documentation for participation in the procedure with the above subject, please find attached the following information:

QUESTION 1: The Terms of Reference for Separate Position 2 - Design, supply and installation of general plant facility cabinets DZ11, 14, 15, 23, 24, 31, 44, 45, 47, 48; 5DZ74,75; 6DZ74, 75; LZ11,41,42,43,FZ14A02, item 2.1., subitem a) describes the development of the shorten conceptual and detail design phase. When reviewing the initial data, we found out that there is no possibility for variability, i.e. a conceptual design phase. Please explain how many phases the project has.

ANSWER 1: It terms of project phases it is necessary to follow the requirements of the Terms of Reference.

QUESTION 2: In the Terms of Reference for Separate Position 2, item 2.1.2.3, subitem 4) it is written that the equipment for each output shall have TESTING and OPERATING positions. Since there is no requirement for withdrawable modules, please explain if the equipment for each output should have TEST and OPERATING positions?

ANSWER 2: Is it necessary to follow the requirements of the Terms of Reference in terms of item 2.1.2.3, subitem 4.

QUESTION 3: Should the equipment for every output be isolated from the other sections of the cabinet (form 4)?

ANSWER 3: It is not necessary that the equipment for each output be isolated (closed) in a separate section. It is allowed to have separate sections in a cabinet.

QUESTION 4: In the Terms of Reference for Separate Position 2, item 2., subitem c) Classification of the equipment according to safety and seismic resistance, it is indicated that the cabinets are of seismic class 3. In item 3.7. of the specification of the hydraulic engineering structures for Separate Position 2 for the requirements to the seismic resistance it is written that the equipment should have a document proving the seismicity through analysis, testing or combination of both for the

specific response spectra. Should the new cabinets have seismic qualification or is it sufficient to dimension the fixing components to the floor of the room for seismic impact of the place of installation, and is it necessary to consider their possible impact a seismic impact on the safety system components ?

ANSWER 4: It is necessary to justify that the new equipment shall maintain its bearing capacity and integrity in case of earthquakes (which also includes the check of the anchoring). Therefore, the recommendations in Part 5 of Guidance for seismic reassessment and engineering of nuclear facilities (RI/D- 230, April 2002) shall be followed.

It is not necessary to consider their possible impact on the seismic event on the safety system components.

QUESTION 5: In the Terms of Reference for Separate Position 2, item 2.1.6, it is indicated that develop a Safety Analysis Report is developed. Please explain is it necessary to develop Safety Analysis Report as required in item 2.1.6, of the Terms of Reference , in case the equipment is not safety related?

ANSWER 5: It is obligation of the Designer to follow the requirements of PNAEG- 01-036-95 according to the requirements of the Terms of Reference in terms of Safety Analysis Report.

EXECUTIVE DIRECTOR


ALEKSANDAR NIKOLOV