



“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй

Т Е Л Е Ф А К С

ДО ВСИЧКИ ФИРМИ, ЗАКУПИЛИ ДОКУМЕНТАЦИЯ В ПРОЦЕДУРА НА ДОГОВАРЯНЕ С ОБЯВЛЕНИЕ С ОБЕКТ “ПРОЕКТИРАНЕ НА ТЕМА: РЕКОНСТРУКЦИЯ, САНИРАНЕ И ОСНОВНО ОБНОВЯВАНЕ НА ПОЧИВНО-ОЗДРАВИТЕЛЕН КОМПЛЕКС (ПОК) НА “АЕЦ КОЗЛОДУЙ” ЕАД В С. КРАНЕВО ”	ОТ: АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
	НАШ № 2141
	ДАТА: 16.03/12
	ВАШ №
	БРОЙ СТРАНИЦИ (ОБЩО):2

Уважаеми дами и господа.

Във връзка с постъпили въпроси от Кандидат за участие в процедурата с горепосочения обект. Ви предоставяме следната информация:

ВЪПРОС №1 При представяне на офертата за участие в обществената поръчка, трябва да се представи декларация за извършен оглед на обекта, подписан от лице с представителни функции. . Може ли лице от екипа на участника да е извършил огледа на обекта, а декларацията да бъде подписана от името на лице, което има представителна функция, като лицето посетило обекта е изрично посочено в тази декларация?

ОТГОВОР №1: Да.

ВЪПРОС №2: При представяне на офертата за участие в обществената поръчка, трябва да се представи попълнен и парафиран проект на договор, приложен в тръжната документация за участие. Моля да посочите кои от компонентите на проекто-договора трябва да се попълнят от Участника – компонент “Наименование, с регистрация”; компонент “Цена и начин на плащане”, компонент “Срокове”

ОТГОВОР №2: Попълват се всички непопълнени полета в договора, отнасящи се до изпълнението на поръчката и до данните за участника.

ВЪПРОС №3: Как ще се отрази в оценяването на даден участник предложението за изменение и/или допълнение на клаузите на проекто-договора?

ОТГОВОР №3: На оценяване подлежи предложението за изпълнение на поръчката и предлаганата цена, съгласно показателите за оценка, посочени в т.IV.2.1 от Обявлението и т. 4 от Методиката за оценка на офертите. Проекта на договор и предложенията от участниците за изменение в него, не се оценяват.

ВЪПРОС № 4: Съгласно приложения образец “ОБРАЗЕЦ по т. II.1 към офертата” – Предлагана цена, в табличката за образуване на цената, графа В е посочена единична месечна ставка. Предвид Методика за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, чл. 18, ал. 1 “За дейности и видове работи, за които по приложенията по чл. 7, ал. 2 не може да се определи себестойност, тя се изчислява по вложено време от отделните групи проектанти (експерти) и техните brutни часови ставки, посочени в чл. 19, В.л.4 на същия член 18, ал. 1 е посочено вид дейност Авторски надзор, при което се включва времето за работа и

времето за път до обекта". Моля да потвърдите дали в графата единична месечна ставка може ли да се посочи единична часова ставка, по отношение на авторски надзор и техническа помощ

ОТГОВОР № 4: Съласно образеца на оферта и т. 4.1.12.4 от Указанията към документацията за участие в процедурата, за авторски надзор и техническа помощ се предлагат ставки за човеко-дш.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР


АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ

16.03.12.



“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй

ТЕЛЕФАКС

ДО ВСИЧКИ ФИРМИ, ЗАКУПИЛИ ДОКУМЕНТАЦИЯ В ПРОЦЕДУРА НА ДОГОВАРЯНЕ С ОБЯВЛЕНИЕ С ОБЕКТ “ПРОЕКТИРАНЕ НА ТЕМА: РЕКОНСТРУКЦИЯ, САПИРАНЕ И ОСНОВНО ОБНОВЯВАНЕ НА ПОЧИВНО-ОЗДРАВИТЕЛЕН КОМПЛЕКС (ПОК) НА “АЕЦ КОЗЛОДУЙ” ЕАД В С. КРАНЕВО ”	ОТ: АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
	НАШ № 2140
	ДАТА: 16 03 2011
	ВАШ №
	БРОЙ СТРАНИЦИ (ОБЩО): 2

Уважаеми дами и господа,

Във връзка с постъпили въпроси от Кандидат за участие в процедурата с горепосочения обект, Ви предоставяме следната информация:

ВЪПРОС №1.1 При оглед на място на обекта в с. Кранево и след направена справка в кадастралната служба установихме, че съществуват следните несъответствия: В техническото задание Поземленият имот е записан като ПИ 39459.25..... с ориентировъчна площ от 9 400м², а на кадастралната карта е обявен като ПИ 39459.503.74 с площ 5 980м². **Молим за коментар и уточняване на действителните показатели, както и да ни бъде изпратена актуална скица на имота!**

ОТГОВОР №1.1: Има допусната техническа грешка, имотът е с площ 5 980 м² – прилагаме сканирана скица-извадка от Кадастрална карта и Кадастрални регистри. При изготвяне на ТЗ за проектиране не сме имали данни от одобрената кадастрална карта и кадастрални регистри на с.Кранево.

ВЪПРОС №1.2: Едно от изискванията на техническото задание с проектиране на основен и детски басейни, което би било невъзможно, ако се потвърди като действителна втората, по-малка площ. Как да процедираме с тази част от офертата

ОТГОВОР №1.2: Детският басейн може да бъде предвиден и с по-малки размери, плитък, подходящ само за разхлаждане; същото се отнася за основния – формата му, оптималните му размери и местоположение ще са продиктувани от даденостите на терена и проектното решение, по тази причина няма категорични изисквания.

ВЪПРОС №1.3: Подобен въпрос възниква и при частта „Паркоустройство и благоустройство“: каква е действителната площ, която ще бъде предмет на проекта?

ОТГОВОР №1.3: Разработката да се базира на актуални данни за площи.

ВЪПРОС №2: В т. 2.2.11. Част “Геодезическа” е написано: „*Да се разработи върху актуална геодезическа основа, съгласно новото ситуационно решение.....*”. От документите оставаме с впечатление, че актуално тахиметрично заснемане с включена налична растителност няма и би следвало да бъде изработено от Изпълнителя. Това, обаче, не е изрично описано във въпросната т. 2.2.11, като изискване към тази част. **Актуална геодезическа основа ще бъде предоставена от Възложителя или ще се изработва от Изпълнителя и съответно трябва да се заложи в офертата.**

ОТГОВОР №2: Геодезическа част е изцяло ангажимент на Изпълнителя – тя трябва да се заложи в офертата на участника.

ВЪПРОС №3: Съществува ли архитектурно заснемане или архитектурна подложка на първоначалния проект, от които да можем да извадим площите на различните функционални зони? В Приложение 1 със списъка на съществуващите помещения не са посочени никакви площи и на практика не разполагаме с технически параметри за изготвяне на офертата. В същото време в Приложение 2 има цитирани оси по редове без приложена схема за конфигурация на осите. Молим да ни бъде изпратена необходимата информация за съществуващите площи под

формата на архитектурни подложки по нива на целия комплекс или плочи така, както са описани в потариален акт

ОТГОВОР №3: Приложено изпращаме сканирани копия от чертежите, които са във формат А0.

ВЪПРОС № 4: В същата връзка ни е необходимо да получим информация за габаритите на съществуващия покрит басейн за изготвяне на офертата.

ОТГОВОР № 4: Това е изпълнимо във връзка с информацията от т.3

ВЪПРОС № 5: По отношение на Входните данни в т. 4.1. е посочен „Доклад за обследване на енергийната ефективност“ като същият не е приложен към документите на техническото задание и би следвало да ни бъде предоставен.

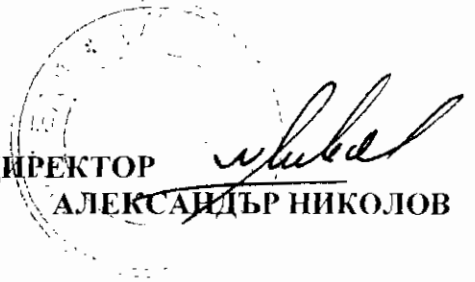
ОТГОВОР № 5: Има изготвен доклад за Енергийна ефективност от февруари 2012г., който ще бъде предоставен на избрания за изпълнител участник.

ВЪПРОС № 6: В образци по т. I.1. и т. II.1. към офертата като основен показател са посочени: „Необходими човеко-месеци/дни бр.“ Такъв параметър е приложим при остойпоставяне на фаза: Авторски надзор и техническа помощ. Същият е неприложим при изготвяне на оферта за инвестиционно проектиране, което се осъществява на база на приетите от КАБ и КИИИ Методики за определяне на размера на вознагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране **В тази връзка и поради факта, че в Общите условия на договора фигурират множество точки, които не касаят по принцип проектантския процес и са по-скоро взети от други договори нитаме дали по-горе цитираните образци по т. I.1. и т. II.1. са съобразени със спецификата на инвестиционното проектиране?**

ОТГОВОР № 6: Общите условия на договора са създадени за всички договори, които Възложителя сключва за изпълнение на обществени поръчки. Т. 1.3 от Общите условия на договора гласи следното: “Клаузите, съдържащи се в общите условия по договора, които нямат отношение към предмета на основания договор се считат за неприложими”. По отношение на оферирането на проектиране, авторски надзор и техническата помощ, вижте т. 4 (по-точно т. 4.1.12.4) от Указанията за подготовка на заявлението и попълване на офертата. Проектирането се оферира в човекомесеци, а за авторски надзор и техническа помощ се оферира в човекодни.

- Приложения:** 1. Скица на поземлен имот;
2. Сканирани копия на чертежи;

/ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ



СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - гр ДОБРИЧ

9300, ПОШЕНСКА КУТИЯ 12, Бул. "ДОБРУДЖА" №28, ет.3, 058/602473, 601278,
dobnch@cadastre.bg, acad_dobr@mail.bg, БУЛСТАТ.130362903

СКИЦА НА ПОЗЕМЛЕН ИМОТ
№ 985 / 19.01.2012 г.

Поземлен имот с идентификатор **39459.503.74**

С **Краново**, общ **Балчик**, обл. **Добрич**

По кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със **Заповед 300-5-74 / 15.09.2003г.**

на **ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГК**

Последно изменение със заповед **няма издадена заповед за изменение в ККР**

Адрес на поземления имот: **с. Краново**

Площ: **5980 кв.м**

Трайно предназначение на територията: **Урбанизирана**

Начин на трайно ползване: **За курортен хотел, почивен дом**

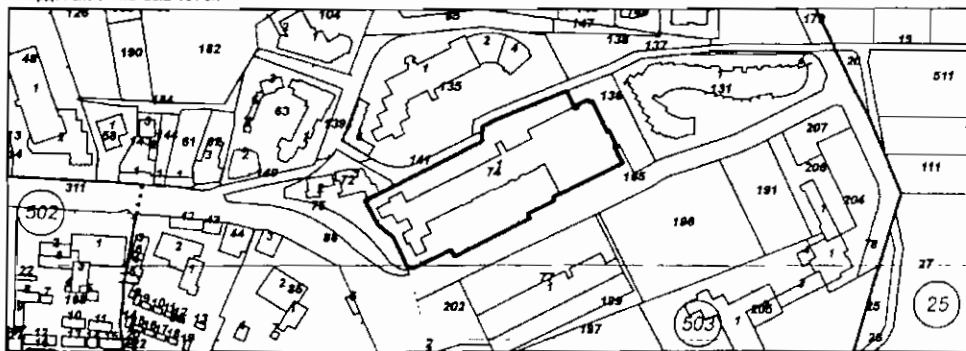
Собственици:

1 РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Няма данни за идеалните части

Няма документ за собственост

Координатна система 1970г.



Номер по предходен план: **1268**

Съседни: **39459.503.72, 39459.503.165, 39459.503.136, 39459.503.137, 39459.503.141**

Носители на други вещни права:

1 106513772, "АЕЦ-КОЗЛОДУЙ" ЕАД

Право на строеж

Нотариален акт № 59 том II рег 2452 дело 1273 от 30.10.2002г., издаден от РАЙОНЕН СЪД гр.БАЛЧИК

Сгради, които попадат върху имота

1. Сграда 39459.503.74.1: застроена площ 2825 кв.м., брой етажи 3, предназначение Курортна, туристическа сграда

Скица № 985 / 19.01.2012 г. издадена въз основа на документ с входящ № 99-765 / 19.01.2012 г.



Станислав Митков